



Informe de Evaluación de la Calidad – Programa de Doctorado en Ingeniería de Diseño y Fabricación

Periodo de evaluación: 1 año académico

- Curso 2022/2023



Las definiciones detalladas de los indicadores están disponibles en un anexo al final del informe.

0.– Seguimiento del PAIM del curso anterior

0.1.– Conclusiones sobre el grado de ejecución

En el PAIM del curso 2021/2022 se decidió actuar sobre tres indicadores vinculados a las respectivas necesidades detectadas:

- Baja participación en las actividades transversales: pese a haberse realizado las acciones previstas, su resultado ha sido bastante limitado. El principal problema encontrado es el gran número de estudiantes a tiempo parcial y la dificultad para interactuar con ellos.
- Baja tasa de respuesta en las encuestas de valoración de la satisfacción de estudiantes: a pesar de haber llevado a cabo las acciones previstas, su resultado ha sido bastante limitado. El principal problema encontrado es el gran número de estudiantes a tiempo parcial y la dificultad para interactuar con ellos. Esto se puede comprobar analizando los datos de participación de la encuesta: de 9 respuestas, 6 corresponden a estudiantes a tiempo completo (67%) y 3 a tiempo parcial (33%), pero sin embargo el porcentaje de estudiantes a tiempo completo en el programa es del 36%.
- Baja tasa de respuesta en las encuestas de valoración de la satisfacción de directores/tutores: pese a la realización de las acciones previstas, su resultado ha sido bastante limitado.

En cualquier caso, hay que tener en cuenta que los porcentajes de participación en las encuestas de satisfacción del programa están claramente por encima de la media de la Escuela de Doctorado, lo cual no impide que durante el próximo curso se siga trabajando en esta línea.

El problema de las actividades transversales es de más difícil solución dada la no obligatoriedad de su realización, sin embargo, si se considera que parte del problema está en el elevado número de estudiantes a tiempo parcial, también debería tenerse en cuenta que el perfil formativo de estos estudiantes, debido a su experiencia laboral, no presenta las mismas carencias que el de un estudiante recién egresado de máster.

1.— Desarrollo y despliegue del programa

Estándar: El programa de doctorado se ha implantado de acuerdo con las condiciones establecidas en la memoria verificada y, en su caso, en sus respectivas modificaciones.

1.5.— Tablas de acceso, admisión y matrícula

Tabla 1.5.1: Oferta y demanda

Indicador	2017/2018	2018/2019	2019/2020	2020/2021	2021/2022	2022/2023
1.1. Oferta de plazas	25	25	25	20	20	20
1.2. Demanda	11	7	17	7	7	7

Tabla 1.5.2: Estudiantes de nuevo ingreso

Indicador	2017/2018	2018/2019	2019/2020	2020/2021	2021/2022	2022/2023
1.3. Estudiantes matriculados de nuevo ingreso	8	5	13	6	6	7
1.4. Porcentaje de estudiantes de nuevo ingreso procedentes de estudios de acceso a doctorado de otras universidades	37.5	60	30.77	33.33	50	0
1.5. Porcentaje de estudiantes de nuevo ingreso que han requerido complementos formativos	25	20	15.38	16.67	16.67	42.86
1.6. Porcentaje de estudiantes de nuevo ingreso matriculados a tiempo parcial	50	20	38.46	33.33	83.33	71.43

Tabla 1.5.3: Total de estudiantes matriculados

Indicador	2017/2018	2018/2019	2019/2020	2020/2021	2021/2022	2022/2023
1.7. Número total de estudiantes matriculados	34	33	39	39	41	39
1.8. Porcentaje de estudiantes extranjeros matriculados	17.65	21.21	20.51	20.51	19.51	17.95
1.9. Porcentaje de estudiantes con beca o contrato predoctoral	8.82	12.12	5.13	7.69	7.32	12.82
1.9.b. Porcentaje de estudiantes con beca distinta de las contempladas en indicador 1.9	0	0	5.13	5.13	4.88	2.56
1.10. Porcentaje de estudiantes matriculados a tiempo parcial	58.82	63.64	56.41	48.72	60.98	64.1

1.6.— Tabla de actividades formativas

Tabla 1.6: Tabla de actividades formativas

Indicador	2017/2018	2018/2019	2019/2020	2020/2021	2021/2022	2022/2023
2.3.1. Actividades transversales de la Escuela de Doctorado	2/34	8/33	10/39	17/39	6/41	7/39

1.7.— Tabla de movilidad

Tabla 1.7: Tabla de movilidad

Indicador	2017/2018	2018/2019	2019/2020	2020/2021	2021/2022	2022/2023
3.1. Porcentaje de estudiantes del programa de doctorado que han realizado estancias de investigación en el año	8.8	0	2.56	2.56	2.44	7.7
3.2. Porcentaje de estudiantes del programa de doctorado que han realizado estancias de investigación	11.7	12.15	7.69	5.12	9.76	7.7

2.— Información y transparencia

Estándar: La institución dispone de mecanismos para comunicar de manera adecuada a todos los grupos de interés las características y resultados del programa de doctorado y de los procesos de gestión que garantizan su calidad.

La Universidad de Zaragoza dispone de los procedimientos necesarios para comunicar a todos los grupos de interés las características del programa de doctorado, así como los procesos que garantizan su calidad. En concreto cuenta con la instrucción técnica sobre la información pública de las titulaciones oficiales IT-002 <https://estudios.unizar.es/pdf/procedimientos/it002.pdf> en la que se establecen los responsables y la forma en que se efectúa la publicación y revisión de información relativa a las características del programa, su desarrollo y los resultados alcanzados, incluyendo los procesos de seguimiento y de acreditación.

Dicha información se encuentra disponible en la web de cada programa <http://estudios.unizar.es>; principal plataforma de publicación de información de las titulaciones oficiales de la Universidad de Zaragoza.

Por otro lado, en el Portal de Transparencia de la Universidad de Zaragoza pueden consultarse los resultados académicos de forma gráfica, por titulaciones o de forma global, y por cursos académicos concretos, a través de la siguiente dirección <https://portaltransparencia.unizar.es/estudios-doctorado>.

Asimismo, desde el Área de Calidad y Mejora de la Inspección General de Servicios se elaboran, publican y difunden informes de resultados de encuestas de satisfacción, presentando dichos resultados por curso académico, de forma global, por rama de conocimiento y por titulación,

comparándolos con los datos de cursos anteriores, facilitando el análisis de la evolución producida. Dichos informes están disponibles en el siguiente enlace: <https://encuestas.unizar.es/resultados-encuestas>

Toda la información relevante relacionada con el programa es fácilmente accesible para los distintos grupos de interés a través de la página web <http://estudios.unizar.es> y de la página web de la Escuela de Doctorado <https://escueladoctorado.unizar.es/>.

Esta información responde con carácter general al criterio 2 del protocolo ACPUA.

En caso de IEC para el seguimiento externo o para la renovación de acreditación del programa, se desarrolla en cada una de sus directrices.

3.— Garantía de calidad, revisión y mejora

Estándar: La institución dispone de mecanismos formalmente establecidos e implementados para asegurar, de forma eficaz, la calidad y mejora continua del programa de doctorado.

El Sistema Interno de Garantía de la Calidad implantado en la Universidad de Zaragoza asegura la mejora continua del programa a través de la recogida y análisis de información cuantitativa y cualitativa, la revisión a partir del análisis de la información recogida y el diseño y ejecución de acciones de mejora derivadas del Informe de Evaluación de la Calidad.

Para ello dispone de distintos sistemas de recogida y análisis de la información entre los que se encuentran, por un lado, los procedimientos de análisis de la satisfacción de los distintos grupos de interés (Q225), a través de la plataforma ATENEA, y por otro la aplicación de analítica de datos DATUZ. DATUZ es una potente herramienta que integra en un único entorno las distintas bases de datos centralizadas (matrícula, admisión, gestión de personal, gestión de la investigación, etc.) sirviendo de fuente de datos y alimentando los procesos de seguimiento de las titulaciones, y a la que progresivamente se van incorporando datos provenientes de otras fuentes (encuestas, proyectos de innovación, etc.).

Entre los procedimientos implantados para la revisión del programa se encuentra el Q213, que es el Procedimiento para la elaboración del Informe de Evaluación de la Calidad (IEC) y del Plan Anual de Innovación y Mejora (PAIM), a través del cual la Comisión de Evaluación analiza y revisa los aspectos docentes y organizativos, elaborando un diagnóstico de la situación del programa, identificando los aspectos susceptibles de mejora que contribuyen a la mejora continua y sirven de apoyo para la toma de decisiones de modificación y, en su caso, renovación de la acreditación del título. La Comisión de Doctorado, órgano encargado de velar por la calidad de los estudios de doctorado, elabora a partir IEC de cada programa, un Informe de la Calidad de los Estudios de Doctorado (ICED), en el que se analiza y evalúa de forma global la calidad de los estudios de doctorado, incluyendo, en su caso, las valoraciones y recomendaciones que considere oportunas dirigidas a las comisiones académicas de los distintos programas de doctorado.

Dicho procedimiento Q213 facilita el diseño y ejecución de las acciones de mejora a través del Plan Anual de Innovación y Mejora (PAIM) derivadas tanto de los Informes de Evaluación de la Calidad como, en su caso, de los informes de seguimiento externo.

Manual de procedimientos del SIGC <https://estudios.unizar.es/pagina/ver?id=7>

Esta información responde con carácter general al criterio 3 del protocolo ACPUA.

En caso de IEC para el seguimiento externo o para la renovación de acreditación de la titulación, se desarrolla en cada una de sus directrices.

4.— Personal académico

Estándar: El personal académico es suficiente y adecuado, de acuerdo con las características del programa de doctorado, el ámbito científico y el número de estudiantes. El personal académico del programa está compuesto por el personal investigador doctor del centro o centros que imparten el programa y que participa en el desarrollo del mismo (tutorización, dirección de tesis, impartición de algunas actividades formativas, participación en la Comisión Académica, en las Comisiones de Seguimiento, etc.), y otras personas doctoras que puedan participar en el desarrollo del programa de acuerdo con lo que establezca la normativa de la universidad.

4.6.— Tabla de personal académico

Tabla 4.6: Tabla de personal académico

Indicador	2017/2018	2018/2019	2019/2020	2020/2021	2021/2022	2022/2023
4.1. Número total de directores y tutores de tesis	31	29	32	33	33	32
4.1.1. Número total de directores y tutores con vinculación contractual con la Universidad de Zaragoza	24	25	25	26	27	26
4.1.2. Número total de directores y tutores sin vinculación contractual con la Universidad de Zaragoza	7	4	7	7	6	6
4.2. Experiencia investigadora	21	31	30	25	37	40
4.3. Porcentaje de sexenios vivos	50	60	60	42.31	70.37	84.62
4.4. Porcentaje de dedicación	91.67	92	96	96.15	96.3	96.15
4.5. Presencia de expertos internacionales en tribunales de tesis	0/6	2/12	1/9	3/11	0/6	1/18
4.6. Número de directores de tesis leídas	4	6	5	6	2	9
4.7. Sexenios vivos de los directores de tesis leídas	66.67	100	80	25	100	83.33
4.8. Número de proyectos internacionales vivos en el año	1	1	3	2	2	4
4.9. Número de proyectos nacionales vivos en el año	43	49	65	69	70	56
4.10. Número de publicaciones indexadas en el año	33	25	38	38	25	29
4.11. Número de publicaciones no indexadas en el año	13	14	16	15	5	2

5.— Recursos materiales y servicios de apoyo

Estándar: Los recursos materiales y los servicios puestos a disposición del desarrollo de las actividades previstas son los adecuados, en función de las características del programa de doctorado, el ámbito científico y el número de estudiantes.

6.— Resultados de aprendizaje

Estándar: Los resultados de aprendizaje alcanzados por las personas doctoradas se ajustan a los previstos en el programa de doctorado, en coherencia con el perfil de egreso, y se corresponden con el nivel 4 del MECES de la titulación.

6.3.— Tabla de resultados de aprendizaje

Tabla 6.3: Tabla de resultados de aprendizaje

Indicador	2017/2018	2018/2019	2019/2020	2020/2021	2021/2022	2022/2023
6.1. Número de tesis defendidas a tiempo completo	2	2	2	2	0	5
6.2. Número de tesis defendidas a tiempo parcial	0	2	1	1	2	1
6.3. Duración media del programa de doctorado a tiempo completo	2.49	3.18	4.42	3.52	0	3.65
6.4. Duración media del programa de doctorado a tiempo parcial	0	3.17	4.18	4.48	5.48	5.6
6.5. Porcentaje de abandono del programa de doctorado	10.34	3.45	13.33	13.16	2.78	15.79
6.6.1. Porcentaje de tesis defendidas que no han requerido una primera prórroga de estudios	50	75	0	33.33	50	16.67
6.6.2. Porcentaje de tesis defendidas que no han requerido una segunda prórroga de estudios	100	100	33.33	100	50	66.67
6.7. Porcentaje de tesis con la calificación de Cum Laude	100	75	100	66.67	0	83.33
6.8. Porcentaje de doctores con mención internacional	0	25	33.33	33.33	0	16.67
6.9. Porcentaje de doctores con mención de doctorado industrial	0	25	0	0	0	16.67
6.10. Porcentaje de doctores en cotutela de tesis	0	0	0	0	0	0
6.11. Número medio de resultados científicos de las tesis doctorales	3	3	6	9	4.5	4.5

7.— Satisfacción y egreso

Estándar: La satisfacción y empleabilidad del programa de doctorado son adecuados a sus características y al contexto socio-económico e investigador.

7.5.— Tabla de satisfacción y egreso

Tabla 7.5: Tabla de satisfacción y egreso

Encuesta	2017		2018		2019		2020		2021		2022	
	% Tasa	Media										
Satisfacción de los estudiantes con el programa de doctorado.	50.00	3.88	33.30	3.88	20.50	3.66	28.20	3.64	26.80	3.87	23.10	3.40
Satisfacción de los directores/ tutores de tesis con el programa de doctorado.	41.70	3.85	22.20	3.32	29.00	3.18	54.80	3.71	35.50	3.97	35.50	4.01
Encuesta Egresados Doctorado	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

8.— Orientaciones a la mejora

8.1.— Valoración del curso e identificación de los aspectos susceptibles de mejora

En este apartado se muestran las conclusiones tras el proceso de análisis y reflexión sobre los apartados anteriores, identificando aspectos susceptibles de mejora que servirán de base para la elaboración del PAIM del siguiente curso.

En este curso se han mantenido casi variaciones los valores tanto de demanda como de matrículas de nuevo ingreso (de 6 a 7) del curso 2021-22. Como viene siendo habitual, el porcentaje de alumnos a tiempo parcial (71.43% de nuevo ingreso, 64,1% total) vuelve a estar sobrerrepresentado tanto si lo comparamos con los valores de la macroárea de Ingeniería y Arquitectura (28.43% de nuevo ingreso, 33.27% total) como con los valores globales de la Escuela de Doctorado (36,88% de nuevo ingreso, 42.84% total). En realidad, estas cifras son equivalentes a las de la macroárea de Ciencias de la Salud. Todo esto condiciona enormemente el escaso peso relativo de estudiantes con beca o contrato predoctoral (12.82% frente al 25.74% de la macroárea de Ingeniería). Esto también explica que el porcentaje de alumnos que requieren complementos formativos sea mayor del esperado; no es extraño encontrar en la industria perfiles profesionales distintos a nuestro perfil de ingreso preferente desempeñando tareas perfectamente alineadas con las líneas de investigación del programa, ej: calidad, dirección de proyectos, desarrollo de producto... Estos complementos son valorados por los estudiantes con un 3.22, mientras que los directores los valoran con 4,45.

Con respecto a las encuestas de satisfacción, pese a que los porcentajes de participación son mejorables, como se ha indicado en el punto 0 de este informe, este año se ha alcanzado una puntuación de 3.4, lo que supone una bajada respecto al 3.87 del curso anterior, siendo el punto peor valorado la "satisfacción con la financiación recibida" con un 2.0. Así, si de manera sorprendente el año pasado los alumnos lo valoraban con un 4.25 (frente a un 2.0 de la Escuela), este año parece haberse invertido el comportamiento, pues la valoración global de la Escuela es de 3.09 (esto se explica en nuestro caso por el bajo número real de respuestas a esta pregunta: 3 de 9). Otro punto de los peor valorados (3.33 frente al 3.31 de la Escuela) es la "variedad y temática de las actividades específicas del programa", sobretodo teniendo en cuenta que la valoración de las actividades transversales de la Escuela es mejor (3.78 en el programa, 3.46 en la Escuela). Lamentablemente esta es una realidad de difícil solución debido a los siguientes problemas: por un lado el elevado número de estudiantes a tiempo parcial dificulta encontrar horarios compatibles, por otro lado, dado el limitado número de alumnos en el programa, el potencial número de asistentes a cursos muy específicos sería muy reducido, y por último, pero no menos importante, la falta de reconocimiento para el profesorado por la organización de este tipo de actividades.

Con respecto a los directores/tutores, la puntuación media alcanzada es de 4.01, superando incluso el 3.97 del curso pasado. Además, este valor está por encima de la media tanto de la rama de Ingeniería y Arquitectura (3.91) como de la Escuela en su conjunto (3.75). Aunque los valores son un poco más extremos en el caso de nuestro programa de doctorado, los puntos pero valorados, al igual que en nuestra rama como en toda la Escuela, son la "percepción del reconocimiento de su actividad" (2.82 vs 3.27 vs 3.01) y el "sistema de contratos, becas y ayudas para los doctorandos" (3.09 vs 3.24 vs 3.13).

Con respecto a los egresados, la encuesta del curso 2020-21 tan solo ha sido respondida por una persona (de 2 posibles) con una valoración media de 4.0. Obviamente, este resultado es difícilmente extrapolable.

Otros datos destacables serían que, pese a lo dicho anteriormente, este ha sido el año con el mayor porcentaje de estudiantes con beca o contrato predoctoral (12.82%), lo que también ha tenido su reflejo en el número de estancias de investigación realizadas en el año.

En cuanto a seminarios impartidos dentro del programa, se han realizado cuatro sesiones (<http://didyf.unizar.es/seminarios-investigacion>):

11 de mayo de 2023

- Amparo Coiduras: "Designing Smart Products with Privacy in Mind: Insights from my PhD Work in Progress"

- M^a Belén Calavia: "Diseño para el fomento de la creatividad en entornos educativos"

12 de abril de 2023

"Additive Manufacturing: Numeric and beyond": impartido por el Dr. Robin Kromer, perteneciente a la Universidad de Burdeos (Génie Mécanique Et Productique) y al Institut de Mécanique et d'Ingénierie de Bordeaux.

2 de marzo de 2023

- Edoardo Bianchi: "Study and Development of a Smart surface"

- Adrián Miqueo: "Ensamblaje flexible con operarios móviles para serie corta y variada"

7 de noviembre de 2022

- Paula Morella Avinzano: "Indicadores 4.0: estudio, definición e implementación de indicadores en sistemas ciberfísicos"

- Lisbeth Ng: "Cadena de suministro 4.0: estudio y caracterización de indicadores como medida de productividad y eficacia de equipos, recursos y procesos"

Y finalmente, compensando el dato del año pasado, dentro del período académico se han defendido 5 tesis a tiempo completo y una tesis en modalidad a tiempo parcial (<http://didyf.unizar.es/tesis-defendidas>): una de ellas con la mención de doctorado industrial y otra con la internacional.

Por último indicar que las acciones contenidas en el PAIM siguen siendo consideradas susceptibles de mejora, dado que la consecución de dichos objetivos no solo depende de la propia Comisión Académica sino también de todas las personas involucradas en el programa, bien como directores, bien como estudiantes. Sin embargo, para seguir trabajando en esos objetivos, y dado que suele ser una queja recurrente por parte de los estudiantes la falta de interacción entre ellos, se tratará de organizar una actividad en formato híbrido (presencial + online) para favorecer esta interacción. Actualmente, y desde el año 2020 por motivos sanitarios, se ha mantenido el formato online para estos seminarios dado el razonable buen nivel de participación (hay un porcentaje muy elevado de estudiantes que no desarrollan su actividad en el EINA) con respecto a años anteriores.

8.2.— Respuesta a las recomendaciones contenidas en los informes externos de las agencias de calidad

En este momento no hay recomendaciones contenidas en informes externos de las agencias de calidad pendientes de ser respondidas.

8.3.— Identificación de buenas prácticas

No se han identificado buenas prácticas, aunque se coincide en identificar como tales algunas de las recogidas en el documento "Sugerencias de buenas prácticas para los programas de doctorado" aprobado por el Comité de Dirección el 25/11/2022.

9.— Respuesta a las reclamaciones, quejas e incidencias recibidas

No se ha recibido ninguna reclamación, queja o incidencia. No obstante, a través de las encuestas de satisfacción sí que se han podido recoger algunas sugerencias o quejas. Por parte de los estudiantes:

- Fomentar actividades internas del programa.
- Ayudas para estancias.

Y por parte de los directores/tutores:

- Escaso reconocimiento a la labor de dirección de tesis.
- Excesivos plazos desde el depósito hasta la defensa de la tesis.

Obviamente, algunas de estas quejas exceden el ámbito específico de este programa de doctorado, lo que no impide que puedan ser transmitidas al organismo responsable si es posible.

10.— Fuentes de información

- Carga automática de datos e indicadores desde la aplicación analítica DATUZ <https://datuz.unizar.es/>
- Catálogo de indicadores (definición): http://inspecciongeneral.unizar.es/sites/inspecciongeneral/files/archivos/calidad_mejora/a-q213-2.pdf
- Encuestas de satisfacción: <https://encuestas.unizar.es/>

- Plan Anual de Innovación y Mejora del Programa de Doctorado en Ingeniería de Diseño y Fabricación (curso 2021-2022). <https://zaguan.unizar.es/record/126650?ln=es>
- Informe de la calidad de los estudios de doctorado 2021-22.
- Memoria EDUZ 2022-23.

11.— Datos de aprobación

Informe aprobado por parte de la Comisión de Evaluación de la Calidad del Programa de Doctorado en Ingeniería de Diseño Fabricación de la Universidad de Zaragoza el 31/01/2024 con los siguiente miembros asistentes:

José Antonio Albajez García (Presidente / Coordinador del Programa)

María Pilar Lambán Castillo (Secretaria / miembro de la Comisión Académica)

Ignacio Gil Pérez (miembro de la Comisión Académica)

María Pilar Simón Pelegrín (P.A.S.)

Votos a favor: 4

Votos en contra: 0

Abstenciones: 0

Anexo

Descripción de los indicadores: https://inspecciongeneral.unizar.es/sites/inspecciongeneral/files/archivos/calidad_mejora/a-q213-2.pdf

Plan anual de innovación y mejora – Programa de Doctorado en Ingeniería de Diseño y Fabricación

Curso 2021/2022

1.– Acciones que no conllevan modificación del título

ID	Ámbito de mejora	Necesidad detectada	Objetivo de mejora	Descripción de la acción	Responsable de aprobación	Plazo	Indicadores	Valores a alcanzar	Valores alcanzados	Observaciones	Estado
11752	01 Desarrollo del programa. Actividades formativas.	Baja participación en las actividades transversales	Mejora del indicador de "Actividades transversales de la Escuela de Doctorado" para aproximarnos a la ratio de la Escuela de Doctorado: 670/2430 en el curso 2021/22, frente al 6/41 actual del programa de doctorado.	Promoción de dichas actividades desde el propio programa, en especial en el período de apertura del plazo de inscripción a través de las reuniones de la Comisión Académica y de los seminarios de investigación.	P-Comisión académica.	2023-2024	2.3.1. Actividades transversales de la Escuela de Doctorado (según IEC)	Curso 2023-24: alcanzar una ratio de 10/41	7/39	Aunque se ha mejorado el ratio del curso 2021/2022, no se ha alcanzado el objetivo.	Ejecutada
11748	07 Encuestas e indicadores de satisfacción.	Baja tasa de respuesta en las encuestas de valoración de la satisfacción tanto de estudiantes como de directores/tutores	Mejorar un 5% anual el porcentaje de participación en cada encuesta	Hacer coincidir uno de los tres seminarios de investigación que se organizan desde el programa con el período de encuestas para poder motivar de manera más directa a los estudiantes y directores.	P-Comisión académica.	2023-2024	Tasa de respuestas	Tasa estudiantes 2022-23: 31% Tasa estudiantes 2023-24: 36%	23.08%	Pese al mal resultado de participación obtenido, conviene destacar que este resultado es mucho mejor que el obtenido por la Escuela de Doctorado en su conjunto (14.77%) o por la rama de Ingeniería y Arquitectura (17.64%).	Ejecutada

ID	Ámbito de mejora	Necesidad detectada	Objetivo de mejora	Descripción de la acción	Responsable de aprobación	Plazo	Indicadores	Valores a alcanzar	Valores alcanzados	Observaciones	Estado
11750	07 Encuestas e indicadores de satisfacción.	Baja tasa de respuesta en las encuestas de valoración de la satisfacción tanto de estudiantes como de directores/tutores	Mejorar un 5% anual el porcentaje de participación en cada encuesta	Preparar un resultado ejecutivo (1 página máximo) con los principales resultados de la encuesta del curso anterior (y en especial con los comentarios expresados) para motivar a los estudiantes y directores que se enviará adjunto al correo recordatorio de participación en las encuestas.	P-Comisión académica.	2023-2024	Tasa de respuestas	Tasa directores 2022-23: 40% Tasa directores 2023-24: 45%	35.48%	Pese al bajo resultado de participación obtenido, conviene destacar que este resultado es mucho mejor que el obtenido por la Escuela de Doctorado en su conjunto (23.62%) o por la rama de Ingeniería y Arquitectura (25.25%).	Ejecutada

2.— Acciones que conllevan modificación del título

3.— Fecha de aprobación

Fecha

13/03/2023