

Informe de evaluación de la calidad y de los resultados del aprendizaje – Máster Universitario en Gestión del Patrimonio Cultural

Curso 2020/2021

1.– Organización y desarrollo

1.1.– Análisis de los procesos de acceso y admisión, adjudicación de plazas, matrícula

Oferta/Matrícula

Año académico: 2020/2021

Estudio: Máster Universitario en Gestión del Patrimonio Cultural

Centro: Facultad de Filosofía y Letras

Datos a fecha: 22-01-2022

Número de plazas de nuevo ingreso	35
Número de preinscripciones en primer lugar	(no definido)
Número de preinscripciones	(no definido)
Estudiantes nuevo ingreso	29

El número de plazas ofertadas por el máster siguiendo el criterio aprobado en la Memoria de verificación, es de 35 alumnos de nuevo ingreso. En este curso se inscribieron 127 alumnos que se distribuyeron en tres Fases, tal y como muestra la Tabla. De los 48 alumnos admitidos al finalizar las diversas fases del proceso de admisión, tan solo se matricularon un total de 29. Por lo tanto, la matrícula final no alcanza la oferta del título, aunque se puede considerar que es una cifra buena de matrícula.

Fase	Admitidos	Lista de Espera	No admitidos	Total
Fase I	18 (el total del cupo de esta fase)	8 (admitido condicionado)	43 (de los cuales 13 lo son por exceder el límite de plazas)	69
Fase II	9	7	9	25
Fase II	21	6	6	33
Totales	48	21	58	127

En relación con el curso anterior, el número de matriculados vuelve a caer al pasar de 33 a 29. Esta disminución no es especialmente alarmante, pero mantiene una tendencia de lenta bajada pese a los alumnos aceptados. Se observa que se produce una distorsión entre aquellos alumnos que manifiestan interés por entrar en el Máster y los que finalmente se matriculan .

Este año se mantuvieron algunas de las actividades programadas para la difusión del máster entre los estudiantes de la Facultad de Filosofía y Letras como fueron: la quinta edición de la *Jornada de Emprendedores en Gestión del Patrimonio Cultural* organizada desde la coordinación del máster y la dirección del Departamento de Historia del Arte y la *Jornada de difusión de los másteres* que la Facultad de Filosofía y Letras organiza para el conjunto de sus alumnos.

1.2.– Estudio previo de los estudiantes de nuevo ingreso

Estudio previo de los estudiantes de nuevo ingreso

Año académico: 2020/2021

Estudio: Máster Universitario en Gestión del Patrimonio Cultural

Centro: Facultad de Filosofía y Letras

Datos a fecha: 22-01-2022

Nombre del estudio previo	Número de alumnos
Graduado en Historia	12
Graduado en Historia del Arte	9
No informado	7
Licenciado en Historia	1

Un curso más se mantiene la variedad de perfiles académicos del alumnado en esta titulación. Estos perfiles de acceso son acordes con lo definido en la Memoria de Verificación. Proceden en su mayoría del grado de Historia (12 mas 1 licenciado) aunque también es un título interesante para los graduados en Historia del Arte (9). Añadir a este listado las dos graduadas de Bellas Artes. Igualmente, se suma el alumnado de procedencia extranjera. Este año se ha contado con la presencia de 3 alumnas chinas graduadas en Español Aplicado; además de una alumna procedente de Alemania con un título en Historia.

En cuanto a la procedencia geográfica del alumnado matriculado y las universidades donde cursaron sus estudios previos, aunque, obviamente, predomina la Universidad de Zaragoza (23), cabe indicar que este año hemos contado con graduados en las siguientes universidades: Granada (1), Barcelona (1), Universidad de Estudios Internacionales de Sichuan (1, China), Universidad de Estudios Internacionales de Shandong (1, China), Universidad de Ciencia y Tecnología de Hunan (1, China) y de la Freie Universität Berlín (1, programa de intercambio Erasmus). En todos los casos de alumnos procedentes de otros países, justifican su conocimiento del idioma español nivel B1 con el certificado de una entidad asociada al Instituto Cervantes. El resto de certificados no oficiales procedentes de academias particulares quedan desestimados.

El alumnado procede del sistema de estudios español, la vía de acceso es la EVAU.

Este carácter transversal del alumnado se corresponde con la realidad profesional de la gestión patrimonial y justifica, al mismo tiempo, la diversidad de perfiles profesionales y académicos con los que se cuenta en el máster. Así mismo, se observa que este título es atractivo para el alumnado procedente de la República Popular China consolidando por cuarto año consecutivo el número de solicitudes de inscripción, aunque finalmente solo se matricularon tres.

1.3.– Nota media de admisión

No aplicable.

1.4.– Tamaño de los grupos

La Memoria de Verificación del Máster recoge que el número máximo de matriculados sea de 35 ya que es un número adecuado para el desarrollo de las clases teóricas y prácticas, así como manejable para la realización de prácticas de campo y del taller integrado, actividad basada en el aprendizaje colaborativo al desarrollarse en grupos de tres alumnos. En este curso académico la matrícula ha ascendido a 29 alumnos, por lo que se considera que el tamaño del grupo es el adecuado.

2.– Planificación del título y de las actividades de aprendizaje

2.1.– Modificación o incidencias en relación con las Guías Docentes, desarrollo docente, competencias de la titulación, organización académica...

En el curso 2020/21 no se introdujo ningún cambio sustancial o menor en las guías docentes del título ya que se estaba en el proceso de adaptar la memoria verificada a los requisitos del Real Decreto 1393/2007. Este proceso se realizó a lo largo del curso 2019/20, siendo aprobada la Modificación de la Memoria de Verificación del Máster Universitario en Gestión del Patrimonio Cultural por la Comisión de Garantía de la Calidad de los estudios de Máster de la Facultad, el 19 de octubre de 2020, y por el Acuerdo de 21 de diciembre de 2020, del Consejo de Gobierno de la Universidad de Zaragoza.

En relación con los efectos de la COVID 19 sobre la enseñanza en este curso 2020/21, la docencia fue totalmente presencial al disponer de un aula en la que el conjunto de alumnado matriculado podía asistir a las sesiones manteniendo las distancias de seguridad indicadas por las autoridades universitarias. Los casos de alumnado con síntomas o con necesidad de cuarentena no han sido muy elevados y pudieron seguir su formación recurriendo a la docencia on line. Asimismo, algún profesor ha dado sus sesiones de manera virtual en los periodos que ha coincidido con restricciones de movimiento. Estos casos se han centrado sobre todo en profesorado externo que ha viajado de otras partes de España o de Europa (caso de los profesores italianos). Finalmente, indicar que el trabajo de campo necesario para llevar a cabo el taller integrado se ha desarrollado en Zaragoza para evitar en lo máximo la movilidad de nuestro estudiantado.

Por otro lado, y por lo que respecta al grado de cumplimiento de las Guías Docentes, la Comisión considera que se puede calificar de satisfactorio lo relacionado con los criterios de evaluación y las actividades de aprendizaje. Se han mantenido las acciones tendentes a evitar los solapamientos entre asignaturas, tal y como se viene haciendo desde varios cursos académicos.

Para el desarrollo de algunas de las competencias generales (CG02), básicas (CB09 y CB10) y transversales (CT01 y CT03) es necesario mantener las actividades vinculadas con el emprendimiento y el Taller de Proyectos de Patrimonio Cultural. Al mismo tiempo que se han puesto a disposición del alumnado en el curso de Moodle recursos on line vinculados con el uso de las herramientas web 2.0. A través de ellos, se espera que el trabajo en grupo consiga mejorar la gestión de la información y su organización interna. Además de favorecer las acciones vinculadas con el autoaprendizaje.

Mientras que para la adquisición de aquellas competencias básicas (CB08) y transversales (CT04) vinculadas con los Objetivos de Desarrollo Sostenible, se ha diseñado un Seminario centrado en la accesibilidad universal al patrimonio contando para ello con colectivos sociales y expertos en el análisis y aplicación de los ODS. Tanto las anteriores acciones como esta se encuentran recogidas en el Plan Anual de innovación y mejora del curso 2019/20.

La adquisición de estas competencias (generales, básicas y transversales) a las que se añaden las específicas de cada asignatura, se pone de manifiesto en los resultados de dos de sus asignaturas: las prácticas externas y el trabajo fin de máster al ser una síntesis de los conocimientos y habilidades adquiridos en la titulación.

En relación con la asignatura de prácticas externas, tal y como se evidencia en el apartado correspondiente, la satisfacción de los empleadores (según la encuesta realizada por Universa) es alta, valorando con una puntuación cercana al 5 la mayor parte de los aspectos analizados. Del mismo modo sucede con la calificación que estos otorgan a los alumnos a su cargo que, en casi todos los casos, se encuentra en torno al 9.

Mientras que, para conocer la opinión de los alumnos, se dispone de la encuesta realizada desde el Vicerrectorado de Política Académica, que arroja una media de 4.02, aunque es necesario señalar que la cumplimentaron un número muy reducido del alumnado (4 sobre 29).

En relación con el trabajo fin de máster, señalamos que ha sido superado por 28 de los 35 matriculados (3 Sobresalientes, 7 Notables, 16 aprobados, 2 suspensos y 7 no presentados). Es de destacar que este año, la encuesta de evaluación no ha sido cumplimentada por el alumnado matriculado. No cabe duda que la nula participación del estudiantado en este proceso de valoración es un elemento de mejora para el curso siguiente.

2.2.– Relacionar los cambios introducidos en el Plan de Estudios

No procede.

2.3.– Coordinación docente y calidad general de las actividades de aprendizaje que se ofrecen al estudiante

En relación con la coordinación entre materias y actividades:

El taller integrado de proyectos culturales es la actividad práctica que pone de manifiesto la calidad de los contenidos de cada una de las materias. Se extiende a lo largo del mes de marzo y tiene como finalidad reforzar la carga práctica del Máster, evitar el solapamiento de contenidos, y reforzar las actividades de emprendimiento y creatividad. Este curso, se trabajó con casos prácticos de la ciudad de Zaragoza debido a las restricciones pandémicas.

Para conocer y analizar la percepción de los alumnos sobre la experiencia llevada a cabo en el taller, así como su integración como actividad formativa en el Máster Universitario en Gestión del Patrimonio Cultural, se realizó una encuesta que contenía un total de 16 preguntas y fue cumplimentada por un total de 5 alumnos de los 29 matriculados.

Sus resultados más destacados fueron:

En cuanto a:

- Los objetos del taller integrado: 60 % de los participantes consideraron que eran muy importantes para su formación y para un 40 % importantes.
- Los objetivos los habían alcanzado totalmente un 40 % y parcialmente 60 % de los encuestados.
- Los temas elegidos para un 40 % les resultó de elevado interés y a un 80 % de interés.
- Los temas trabajados reforzaron los conocimientos previos adquiridos en las asignaturas en un 20 % normal, 20 % mucho y a un 60 % bastante.
- La metodología utilizada en el taller fue considerada adecuada por el 80 % de los encuestados.
- El grado de utilidad del taller integrado para el aprendizaje del alumno fue valorado como mucho por un 60 %.

De nuevo, destacar que estos números, aunque en línea con resultados de otros años, no llegan a ser representativos debido a la escasa participación del alumnado en la realización de la encuesta.

Además, y siguiendo lo expresado en el Plan anual de innovación y mejora del curso 2019/20, se ha diseñado un seminario de carácter formativo sobre el Patrimonio cultural y las Tecnologías de la información. Con esta actividad transversal, que nace con vocación de permanecer, se trata de reforzar los contenidos vinculados con el uso de las nuevas tecnologías en el ámbito concreto de la comunicación y difusión del Patrimonio Cultural. De manera monográfica, a lo largo de dos días, se han coordinado y agrupado los contenidos dispersos por las asignaturas en relación con este tema.

En relación con la calidad de las actividades y de los materiales de estudio y recursos de aprendizaje:

La metodología de aprendizaje de este máster combina la explicación teórica, con los casos prácticos. Un número importante de los mismos son abordados en el aula con la presencia de profesionales que explican su propia dinámica de trabajo en el ámbito del patrimonio. En otros casos, se concretan en la realización de prácticas externas con la presencia de los diferentes actores implicados en el caso de gestión. Todo ello, se completa con la participación de los alumnos en el aula para la realización de los trabajos/problemas propuestos. Estas actividades se han completado con las llevadas en el taller de proyectos integrados, como son el trabajo en grupo de forma cooperativa y transversal con un profesor tutorizando las sesiones y la presentación al resto de sus compañeros de los resultados obtenidos.

Los materiales necesarios para el seguimiento de las clases teóricas y la realización de las prácticas, se ha llevado a cabo mediante un curso no reglado en la plataforma Moodle 2. Este medio se ha convertido en un instrumento muy eficaz que garantiza la buena comunicación entre todos los actores implicados en el proceso de enseñanza-aprendizaje.

En definitiva, las actividades de aprendizaje son variadas y adecuadas a las competencias de la titulación.

En cuanto a las actividades de evaluación, se ha introducido un elemento de mejora, tal y como se señalaba en el Plan Anual de innovación y mejora del curso 2019/20. Este ha consistido en diseñar un informe para recabar la valoración del director de TFM que ayude al tribunal calificador a evaluar este trabajo. Se trata de recabar la opinión del director sobre cómo ha trabajado el alumnado que ha tutorizado y cuál ha sido su respuesta a las dificultades encontradas en su desarrollo; asimismo, se han mantenido la encuesta de evaluación y autoevaluación del alumnado en el contexto del taller integrado y la rúbrica de evaluación para calificar de la manera más objetiva posible el trabajo fin de máster.

En cuanto a los materiales de estudio y los recursos que se ofrece a los alumnos, los representantes de los estudiantes en la comisión manifestaron que son suficientes y de fácil acceso a los mismos al estar disponibles en el curso de Moodle. Esta situación de adecuación de las actividades docentes queda reflejada en la encuesta de evaluación de la enseñanza (informe de Titulación) con una media de 4.71.

3.– Personal académico

3.1.– Valoración de la adecuación de la plantilla docente a lo previsto en la memoria de verificación

Tabla de estructura del profesorado

Año académico: 2020/2021

Estudio: Máster Universitario en Gestión del Patrimonio Cultural

Centro: Facultad de Filosofía y Letras

Datos a fecha: 25-07-2021

Categoría	Total	%	En primer curso	Nº total sexenios	Nº total quinquenios	Horas impartidas	%
Cuerpo de Catedráticos de Universidad	5	23,81	5	22	30	210,2	25,07
Cuerpo de Profesores Titulares de Universidad	7	33,33	7	16	30	360,0	42,95
Profesor Contratado Doctor	4	19,05	4	4	0	197,0	23,50
Profesor Ayudante Doctor	1	4,76	1	0	0	20,0	2,39
Profesor Asociado	1	4,76	1	0	0	20,0	2,39
Profesor Colaborador	1	4,76	1	0	0	4,0	0,48
Personal Docente, Investigador o Técnico	2	9,52	2	0	0	27,0	3,22
Total personal académico	21	100,00	21	42	60	838,2	100,00

El profesorado del Máster se adecua a lo previsto en la memoria de verificación. El perfil de selección del profesorado, especialmente el externo a la Universidad de Zaragoza, es su experiencia práctica en los diferentes ámbitos que abarca la gestión del Patrimonio Cultural, ya sean tanto profesores universitarios como profesionales externos. Así, entre los profesores de este máster se encuentran: profesores universitarios, tanto de la Universidad de Zaragoza como de otras universidades de ámbito estatal, que investigan o tienen experiencia práctica en temas de patrimonio; además de profesionales locales y nacionales que trabajan en la gestión diaria del Patrimonio. En este sentido, es necesario destacar que pertenecen tanto a la administración autonómica y estatal como a la empresa privada. Esto permite ofrecer al alumno diversas problemáticas y puntos de vista.

De un total de 53 profesores, solo 21 de ellos pertenecen a la Universidad de Zaragoza. Ello se debe al carácter profesional del título, tal y como ya se ha expresado. De ellos, 5 son catedráticos, 7 titulares y el resto, otros 9, están contratados con diferentes figuras. Se puede considerar que el Departamento de Historia del Arte, en la medida que los perfiles de sus profesores son adecuados, se implica en la docencia del Máster. Ello indica que además de docentes e investigadores algunos de ellos tienen experiencia en gestión, con lo que la actividad académica reverte en la sociedad. Este carácter transversal y fuertemente vinculado con la realidad profesional, es uno de los valores de este estudio.

Destacar la consolidación de la presencia de los departamentos de Dirección y Organización de Empresas y Contabilidad de Finanzas (Universidad de Zaragoza) en la asignatura de *Gestión del Patrimonio Cultural* con un total de 4 créditos; así como de otras áreas de la Universidad de Zaragoza como son: Arqueología (0,40 cr.) en la asignatura de *Gestión del Patrimonio Cultural*; biblioteconomía y documentación (0,60 cr.) en la asignatura de *Investigación y catalogación del patrimonio cultural*; didáctica de las ciencias sociales (0,40 cr.), expresión gráfica de la ingeniería (0,40 cr.), y comunicación audiovisual (0,40 cr.), en la de *Difusión, comunicación, puesta en valor e interpretación del Patrimonio Cultural*.

Asimismo, se programó un taller centrado en emprendimiento realizado por Ana Hernández y Ana Ambros, profesionales dedicadas a este tema y la creatividad aplicada al mundo de los negocios.

3.2.– Valoración de la participación del profesorado en cursos de formación del ICE, congresos

En el curso 2020/21 no hubo convocatoria de proyectos de innovación docente prolongándose los concedidos el curso pasado. Sobre el resto de acciones de formación del profesorado no se dispone de información al respecto.

3.3.– Valoración de la actividad investigadora del profesorado del título (Participación en Institutos, grupos de investigación, sexenios, etc...) y su relación con la posible mejora de la docencia y el proceso de aprendizaje

La experiencia profesional, docente e investigadora de los profesores de la Universidad de Zaragoza que participan en el máster, viene avalada por sus publicaciones y proyectos de investigación que están directamente relacionados con los contenidos de la titulación. Todos ellos, además, se insertan en grupos de investigación reconocidos por el Gobierno de Aragón. En este sentido destacar que la coordinadora de la materia Difusión, interpretación y puesta en valor del patrimonio cultural es el responsable del grupo de investigación Vestigium; la investigadora principal de otro proyecto i+D+i del Ministerio de Economía y la directora del Instituto de Patrimonio y Humanidades de la Universidad de Zaragoza. A lo que se suma que tanto los catedráticos como los profesores titulares que participan en este estudio y están adscritos al departamento de Historia del Arte, son miembros activos de este Instituto universitario.

Por otro lado, destacar que los coordinadores de las materias de Gestión del Patrimonio Cultural, Catalogación e investigación del Patrimonio Cultural y de Conservación y Restauración del Patrimonio Cultural, así como de las Prácticas externas, pertenecen al grupo de investigación Vestigium además de a otros grupos como Artífice y Observatorio de Arte Aragones.

No cabe duda que la pertenencia del profesorado Unizar al Instituto de Patrimonio y Humanidades favorece la puesta en práctica de proyectos de colaboración entre ambas instituciones. Así, este año, y gracias a esta colaboración, una alumna del máster ha sido seleccionada para desarrollar labores de inventario en un proyecto financiado por el Instituto de Patrimonio y Humanidades que además ha sido el arranque de su trabajo fin de máster.

El profesorado universitario acumula un número de 42 sexenios y 60 quinquenios.

4.– Personal de apoyo, recursos materiales y servicios

4.1.– Valoración de la adecuación de los recursos e infraestructura a la memoria de verificación

Este curso las clases presenciales se impartieron en el aula 1.04 del Edificio de Interfacultades. Este espacio (sin mobiliario convertible) contribuyó a que las clases y el taller transcurrieran sin incidencias ya que, aunque su disposición no permite mover su organización para favorecer el trabajo en grupo, el resto de infraestructura (wifi) funciona adecuadamente.

4.2.– Análisis y valoración de las prácticas externas curriculares: Número de estudiantes, instituciones participantes, rendimiento, grado de satisfacción y valoración global del proceso

Relación de destinos de prácticas.

Máster Universitario en Gestión del Patrimonio Cultural. Curso 2020/21

Destinos	Puestos
Convenio para la realización de practicas entre la universidad de Zaragoza y los museos estatales	
Museo Diocesano Barbastro-Monzón	1
Gozarte S.L.	2
Institución Fernando el Católico	1
Obispado de Teruel y Albarracín	2
Gobierno de Aragón / Departamento de Educación, Cultura y Deporte / Dirección General de Patrimonio Cultural	1
Palacio de Sástago	3
Comarca del Jiloca	2
COMARCA DEL MATARRAÑA/MATARRANYA	1
COMARCA ALTO GÁLLEGO	1
FILMOTECA DE ZARAGOZA: ARCHIVO E INVESTIGACIÓN. PATRONATO MUNICIPAL DE LAS ARTES ESCÉNICAS Y DE LA IMAGEN	1
AYUNTAMIENTO DE BIELSA	3
Fundación Quilez Llisterrí. Fomento de Arte y Cultura del Bajo Aragón*	2
MUSEO JUAN CAB	1
Biblioteca de la Universidad de Zaragoza	1
Almonacid de la Cuba, oficina de turismo	1

Fundación Tarazona Monumental	1
ARZOBISPADO DE ZARAGOZA	2
Museo Diocesano de Huesca	1
OBISPADO DE JACA- MUSEO DIOCESANO	2
Archivo Histórico. UNIZAR	1
Iglesia Parroquial de San Pablo de Zaragoza	1
Comarca del Bajo/Baix Cinca	1
Instituto Confucio de la Universidad de Zaragoza	3
Instituto de Estudios Altoaragoneses (Diputación de Huesca). SIPCA	1

Durante el curso 2020-2021 se ofrecieron 38 puestos de prácticas distribuidos entre 32 instituciones, empresas y servicios para que los alumnos matriculados (29) en la asignatura *Prácticas externas* pudieran elegir según sus intereses, conocimientos y perspectivas profesionales la opción más adecuada.

La tutora académica de las prácticas externas del Máster se puso en contacto en septiembre de 2020 con un número elevado de empresas e instituciones (esto es, museos, archivos, fundaciones o empresas dedicadas a la conservación, gestión y difusión del patrimonio histórico-artístico) para solicitar puestos para los estudiantes de la asignatura de prácticas externas. Esta toma de contacto se determinó y estableció aspectos como la temporalización, el tipo de actividades a realizar y el horario. De esta labor se resolvió que durante el curso 2020-2021 se ofrecieron inicialmente 38 puestos de prácticas distribuidos entre 32 instituciones, empresas y servicios para que los alumnos matriculados en la asignatura *Prácticas externas* pudieran elegir según sus intereses, conocimientos y perspectivas profesionales la opción más adecuada.

En cuanto a la incorporación de tutores de prácticas, indicar que esta asignatura está asumida en su totalidad por una profesora que se encarga de gestionar todos los contratos de prácticas y de realizar el seguimiento individualizado de cada uno de los alumnos. De esta manera se centraliza todo el proceso en un solo docente que constituye la figura de 'tutor académico', mientras que la persona que se encarga de dirigir al estudiante en la empresa y/o institución se denominada 'tutor/a de prácticas'. Todos los años se solicita colaboración a las empresas e instituciones y todos los años se producen altas y/o bajas dependiendo de las circunstancias. En el curso 2020-2021, además de SIPCA, nuevas incorporaciones respecto al curso anterior fueron Museo Diocesano Barbastro-Monzón, Gozarte, Institución Fernando el Católico, Obispado de Teruel y Albaracín, Comarca Del Matarraña/Matarranya, Museo Juan Cabré, Ayuntamiento de Almonacid de la Cuba, Fundación Tarazona Monumental, Museo Diocesano de Huesca, Archivo Histórico de la Universidad de Zaragoza, Archivo Montemuzo y Archivo Sonido y de la imagen de Mallorca (ASIM) Consell de Mallorca. Si bien es cierto, con todos ellos habíamos colaborado en anteriores ocasiones, pero en el curso anterior, esto es, 2019-20, no habían propuesto plazas para nuestros estudiantes por lo que pueden considerarse incorporaciones del curso 2020-21.

Una vez recopilados los diferentes lugares y plazas disponibles se comunicó a los estudiantes. Así, para iniciar todo el proceso se explicó en clase a los alumnos en que consistían las prácticas externas a través de una reunión presencial que tuvo lugar el jueves día 22 de octubre a las 13h. en el aula 1.4. del edificio interfacultades II del Campus de la plaza San Francisco. La relación de puestos de prácticas provisionales se entregó a los alumnos ese mismo día y, además, se envió a través de la plataforma Moodle al día siguiente, esto es, el 26 de noviembre de 2020 a las 21:04h. Ese mismo día se adjuntó un documento explicativo de todo el proceso burocrático que se debe seguir para tramitar las prácticas externas a través de UNIVERSA y la coordinadora de las prácticas externas y la coordinadora del máster.

A partir de esta fecha se aumentó la oferta de lugares disponibles para que nuestros estudiantes pudieran realizar las prácticas externas tanto en número de instituciones como en plazas disponibles. De todo ello, se informó convenientemente a los alumnos y alumnas para que, si lo consideraban oportuno, modificasen la elección del lugar en el que querían hacer las prácticas externas.

El 3 de diciembre de 2020 a las 18:03h se informó a los estudiantes de la adjudicación provisional de los lugares en el que iban a desarrollar sus prácticas externas durante el curso 2020-2021. Esta adjudicación se realizó teniendo en cuenta las preferencias de los alumnos, las plazas ofertadas por las distintas empresas e instituciones (con las sucesivas ampliaciones conforme las instituciones y empresas iban ofertando más lugares de prácticas), así como (en caso de empate en la elección) considerando la nota media del expediente académico de cada estudiante.

Ese mismo día, se informó de nuevo a los alumnos de los diferentes pasos burocráticos que son necesarios para gestionar la documentación con UNIVERSA relativa a los contratos de cada uno de los alumnos. Tras los cambios de criterio de algunos alumnos se envió también ese mismo día una nueva adjudicación de los lugares donde realizar las prácticas externas. Durante los siguientes días se produjeron nuevas preferencias por parte de los alumnos que se resolvieron, como no puede ser de otra manera, de modo individualizado atendiendo a las diferentes circunstancias de los estudiantes.

La evaluación de las mismas para su pertinente calificación en las actas se realizó teniendo en cuenta, como siempre, los informes que elaboran los diferentes tutores de prácticas, la memoria final de prácticas elaborada por cada uno de los alumnos y, en determinados casos, entrevistas a los tutores y a los alumnos con los que se estuvo permanentemente en contacto durante todo el curso por medio de diferentes vías (Moodle, mail, teléfono e incluso whastapp).

El establecimiento de convenios de colaboración y los contratos y seguros de los estudiantes fueron coordinados de manera eficaz desde la oficina Universa de la Universidad de Zaragoza, en concreto por Marta Rincón. Casi todos los alumnos pudieron desempeñar su periodo de prácticas en su primera opción y, el resto, en la segunda. En términos generales, cabe señalar la alta satisfacción de todos los agentes implicados en el proceso; tal y como demuestran tanto las evaluaciones entregadas tras la finalización del periodo de prácticas, como las conversaciones personales mantenidas con la coordinadora de la asignatura.

Como novedad cabe señalar la introducción de la aplicación SIGMA a través de la plataforma generada por UNIVERSA para poder evaluar a los estudiantes. Allí se constata que el grado de satisfacción por ambas partes. La novedad de este nuevo sistema –del que fue pionero en su uso el MGPC- facilita mucho la gestión de los trámites. De la encuesta destinada al alumnado, se concluye su alto nivel de satisfacción con esta materia con una valoración media de 4.2. No obstante, señalar la baja participación que en este caso se ha limitado a 4 alumnos.

La satisfacción de las instituciones y profesionales de distintas empresas tanto públicas como privadas que ofertan puestos de prácticas es enorme. Así aparece recogido en las evaluaciones entregadas al final del proceso, con puntuación cercana al 5 en la mayor parte de los aspectos valorados. Del mismo modo sucede con la calificación que estos otorgan a los alumnos a su cargo que, en casi todos los casos, se encuentra en torno al 9 y, en algunos, fue directamente de 10. En las conversaciones telefónicas y telemáticas mantenidas con los tutores de prácticas estos expresaron esa misma satisfacción. Tanto por parte de Universa como por parte de la coordinadora de prácticas la satisfacción es plena.

4.3.– Prácticas externas extracurriculares

No procede.

4.4.– Análisis y valoración del programa de movilidad: Número de estudiantes enviados y acogidos, universidades participantes, rendimiento, grado de satisfacción y valoración global del proceso

Estudiantes en planes de movilidad

Año académico: 2020/2021

Titulación: Máster Universitario en Gestión del Patrimonio Cultural
Datos a fecha: 29-01-2022

Centro	Estudiantes enviados	Estudiantes acogidos
Facultad de Filosofía y Letras	0	2

El máster no participa en ningún programa de movilidad. No obstante, aprovecha los acuerdos Erasmus integrados en el Grado de Historia del Arte para programar sesiones con profesores visitantes acogidos al mismo.

Asimismo, este curso hemos contado con la presencia de tres estudiantes procedentes de la República Popular China; además de cuatro estudiantes en el marco del programa de movilidad virtual Unita, según los datos proporcionados por la sección de Relaciones Internacionales de la Facultad.

También, y siguiendo lo expresando en el citado Plan anual, el máster colaboró como Stakeholders de la Diputación de Zaragoza, Lead Partner del proyecto europeo Interreg MOMAr (Models of Management for Singular Rural Heritage) centrado en el uso de los recursos culturales y naturales con la finalidad de crear modelos de desarrollo económico y social y de sostenibilidad territorial. Durante este año hemos consolidado nuestra presencia en todas las actividades internacionales y se han establecido diferentes sinergias con otros Stakeholders del proyecto.

La coordinadora del máster como representante del mismo ha participado activamente en todas las actividades realizadas este año, destacando, entre otras su contribución en el 2º encuentro de Stakeholders celebrado el 4 de febrero de 2021 de forma virtual; así como su presencia en la presentación de buenas y malas prácticas de Stakeholders de los diferentes partners del proyecto (22 de marzo de 2021). Finalmente, reseñar que ha colaborado activamente con el equipo científico del proyecto para ultimar el trabajo sobre los Modelos de Gestión del Patrimonio Rural Singular y en la identificación y definición de las Buenas Prácticas presentadas en los diferentes encuentros que formarán parte del Manual de Buenas Prácticas que se presentará durante el próximo año. Todas estas actividades han contribuido a la difusión del máster tanto a nivel internacional como local.

A todo ello se debe añadir, la realización de dos trabajos Fin de Máster en el contexto de colaboración entre diferentes agentes de la provincia de Zaragoza.

5.– Resultados de aprendizaje

5.1.– Distribución de calificaciones por asignatura

Distribución de calificaciones

Año académico: 2020/2021

Estudio: Máster Universitario en Gestión del Patrimonio Cultural

Centro: Facultad de Filosofía y Letras

Datos a fecha: 22-01-2022

Curso	Código	Asignatura	No pre	% Sus	% Apr	% Not	% Sob	% MH	% Otr	%
1	60900	Gestión del patrimonio cultural	1	3,4	0 0,0	7 24,1	21 72,4	0	0,0	0 0,0
1	60909	Legislación del patrimonio cultural	1	3,4	0 0,0	1 3,4	21 72,4	6 20,7	0 0,0	0 0,0
1	60910	Investigación y catalogación del patrimonio cultural	1	3,4	0 0,0	6 20,7	20 69,0	2 6,9	0 0,0	0 0,0
1	60911	Difusión, comunicación, puesta en valor e interpretación del patrimonio cultural	1	3,4	0 0,0	4 13,8	21 72,4	3 10,3	0 0,0	0 0,0
1	60912	Prácticas externas	1	3,4	0 0,0	0 0,0	2 6,9	26 89,7	0 0,0	0 0,0
1	60913	Trabajo fin de Máster	8	22,9	2 5,7	13 37,1	9 25,7	1 2,9	2 5,7	0 0,0
1	60914	Conservación y restauración del patrimonio cultural	1	3,4	1 3,4	11 37,9	12 41,4	4 13,8	0 0,0	0 0,0

Las calificaciones obtenidas por los estudiantes en las asignaturas de carácter presencial se sitúan en una media de notable. Además, es destacable tanto la ausencia de suspensos en la mayoría de ellas como de sobresalientes en las asignaturas de Gestión del PC y su bajo porcentaje en la de Investigación y Catalogación del PC (solo un 3 %). Solo en la asignatura de Legislación del PC la media de sobresaliente asciende al 20 % además de la asignatura de Prácticas externas donde alcanza el 89 %. Esto pone de manifiesto un comportamiento satisfactorio, aunque por debajo de la media de otros años, manteniendo medias similares al curso pasado donde la influencia de la COVID 19 fue evidente.

Además, destacar las elevadas calificaciones obtenidas por nuestros alumnos en la asignatura de Prácticas Externas con una media de sobresaliente. Esta asignatura demuestra que los alumnos han alcanzado las habilidades y destrezas propias del máster, ya que se desarrolla en el mundo profesional y deben ejecutar acciones relacionadas con la gestión del patrimonio cultural.

Finalmente, indicar que los resultados del Trabajo Fin de Máster señalar que se presentaron 28 de un total de 35 matriculados. De ellos, 2 suspensos, 16 aprobados, 7 notables, 1 sobresalientes y 2 matrícula de honor. (Los datos de la tabla del pre informe no recogen la convocatoria de noviembre en la que se presentaron 20 trabajos ya que corresponden al 14 de noviembre de 2021).

Estas cifras demuestran la situación ya puesta de relieve anteriormente donde se manifiesta que este grupo presentó un nivel de adquisición de conocimientos y competencias bajo siguiendo la tendencia iniciada el curso pasado. Asimismo, señalar que la encuesta de evaluación del Trabajo Fin de máster no ha sido cumplimentada por ningún matriculado. Para mejorar la evaluación de esta prueba tan importante para el alumnado, se mantuvo la rúbrica de evaluación y se diseñó un modelo de informe a cumplimentar por los profesores -tutores como guía para alcanzar una evaluación más objetiva.

5.2.– Análisis de los indicadores de resultados del título

Análisis de los indicadores del título

Año académico: 2020/2021

Titulación: Máster Universitario en Gestión del Patrimonio Cultural

Centro: Facultad de Filosofía y Letras

Datos a fecha: 22-01-2022

Curso	Cód As	Asignatura	Mat	Rec Equi Conv	Apro	Susp	No pre	Tasa éxito	Tasa rend
Cód As: Código Asignatura Mat: Matriculados Apro: Aprobados Susp: Suspendidos No Pre: No presentados Tasa Rend: Tasa Rendimiento									
1	60900	Gestión del patrimonio cultural	29	0	28	0	1	100.00	96.55
1	60909	Legislación del patrimonio cultural	29	0	28	0	1	100.00	96.55
1	60910	Investigación y catalogación del patrimonio cultural	29	0	28	0	1	100.00	96.55
1	60911	Difusión, comunicación, puesta en valor e interpretación del patrimonio cultural	29	0	28	0	1	100.00	96.55
1	60912	Prácticas externas	29	0	28	0	1	100.00	96.55
1	60913	Trabajo fin de Máster	35	0	25	2	8	92.59	71.43
1	60914	Conservación y restauración del patrimonio cultural	29	0	27	1	1	96.43	93.10

Las tasas de éxito y de rendimiento constatan lo comentado en el apartado anterior 5.1 y manifiestan unos óptimos resultados para el conjunto de la titulación. La primera de ellas se sitúa en el 100 % en todas las asignaturas menos en el trabajo fin de máster (87,50 % pero con los datos sin actualizar) y Conservación y restauración del PC (96,43 %). La segunda se situó en un 95,55 % en todas ellas menos en las ya citadas. En el caso del TFM alcanzó el 87,50 y en la otra, el 93,10. Por ello, se concluye que los alumnos de esta titulación adquieren de manera correcta las competencias y los conocimientos previstos en el título.

5.3.– Acciones implementadas en el título para fomentar que los estudiantes participen activamente en su proceso de aprendizaje y que esto sea reflejado en los criterios de evaluación

En este curso, se han mantenido las actividades de aprendizaje activo que han mejorado las competencias de trabajo en grupo y liderazgo. Para ello, se ha diseñado por parte de la coordinación materiales centrados en el uso de las herramientas de la web 2.0 y puestos a disposición del alumnado en el curso de Moodle. Estos materiales tenían como objetivo mejorar las fases de organización del tiempo y gestión de la información en el trabajo en grupo, tal y como se recogía en el Plan anual de innovación y mejora. Este conjunto de actividades se ha implementado en el taller integrado de proyectos culturales. Este se realiza en el mes de marzo y el alumno debe trabajar en el ámbito del aula de una manera colaborativa y transversal. Esta actividad, de gran calado metodológico, tiene una evaluación y forma parte de la evaluación final de todas las asignaturas. Asimismo, y para obtener una evaluación mas equitativa, se mantiene una encuesta de autoevaluación y de evaluación del trabajo en grupo dentro de esta actividad docente. Es necesario que los miembros de un mismo grupo evalúen el trabajo y la disponibilidad de sus compañeros en resolución de las actividades; pero que también que cada individuo del grupo sea consciente de su conducta y de sus aportaciones al trabajo común.

6.– Satisfacción y rendimiento

6.1.– Tasas globales del título

6.1.1.– Tasas de éxito/rendimiento/eficiencia

Tasas de éxito/rendimiento/eficiencia

Titulación: Máster Universitario en Gestión del Patrimonio Cultural
Centro: Facultad de Filosofía y Letras
Datos a fecha: 29-01-2022

Curso	Éxito	Rendimiento	Eficiencia
2014-2015	100.00	89.32	98.00
2015-2016	100.00	95.07	97.91
2016-2017	100.00	100.00	97.73
2017-2018	97.86	95.19	100.00
2018-2019	98.50	91.79	97.79
2019-2020	98.42	93.69	94.92
2020-2021	97.72	88.56	93.98

La tasa de éxito para este curso se encuentra en el 98,38 % manteniendo la tendencia del curso pasado y situándose al mismo % de los cinco años anteriores, la tasa de Rendimiento es del 95.30 %, y finalmente la tasa de Eficiencia es del 84.00 %. Este curso 2020-2021 ha subido la tasa de rendimiento, aunque ha bajado la de eficiencia respecto al curso anterior.

En relación con los datos que se recogen en el punto 6.1.1 Tasas de éxito/rendimiento/eficiencia. Se debe indicar que los datos que aparecen en la tabla corresponden al 14 de noviembre de 2021 y es posible que actualizaciones posteriores alteren sustancialmente el análisis realizado por la Comisión de Evaluación del título

6.1.2.– Tasas de abandono/graduación

Tasas de abandono/graduación

Titulación: Máster Universitario en Gestión del Patrimonio Cultural
Centro: Facultad de Filosofía y Letras
Datos a fecha: 29-01-2022

Curso de la cohorte de nuevo ingreso (*)	Abandono	Graduación
2014-2015	9.09	86.36
2015-2016	0.00	96.15
2016-2017	0.00	100.00
2017-2018	0.00	96.00
2018-2019	5.41	89.19
2019-2020	3.03	93.94

(*) El curso de la cohorte de nuevo ingreso muestra el curso académico de inicio de un conjunto de estudiantes que acceden a una titulación por preinscripción. Los datos de la tasa de graduación y abandono de una cohorte en el curso académico 'x' estarán disponibles a partir del curso 'x+n', donde 'n' es la duración en años del plan de estudios.

En lo referente a la tasa de abandono, solo es destacable en año 2014-15 que alcanza el 9,09 %, para ir acercándose el resto de años a niveles prácticamente inexistentes como el 0 % en el curso 2015/16 que se mantiene hasta el año 2017/18. En el curso 2018/19 ha subido al 5,41 % pero para el curso siguiente ha bajado al 3,03 %. En cuanto a la tasa de graduación, destacar los altos porcentajes de alumnos que finalizan sus estudios situándose entre el 86,36 y el 100.

6.2.– Evaluación del grado de satisfacción de los diferentes agentes implicados en el título

6.2.1.– Valoración de la satisfacción de los estudiantes con la formación recibida

Para valorar el grado de satisfacción de los alumnos con la enseñanza recibida se cuenta con los resultados de las siguientes encuestas:

SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES CON LA TITULACIÓN

EVALUACIÓN DE LA ENSEÑANZA: Informe de asignaturas

EVALUACIÓN DE LA ENSEÑANZA: Informe de Titulación

EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD DOCENTE

ENCUESTAS PROPIAS DE LA TITULACIÓN PARA EVALUAR AL PROFESORADO EXTERNO

En relación con el número de respuestas obtenidas en cada una de las encuestas de: evaluación de la enseñanza y de satisfacción del estudiante con la titulación, se debe indicar la escasa participación del alumnado ya que la han contestado una media de 4 alumnos, de un total de 29 o 30 (según la asignatura). No cabe duda que es un número muy bajo que hasta este curso no se había producido pues, aunque la participación en este proceso no era masiva se situaba en torno al 33 % (curso 2019/20) y se había conseguido aumentar su número. No obstante, se observa que esta situación mejora notablemente cuando se trata de la encuesta de evaluación de la actividad docente. En este caso la participación aumenta hasta tener una media de 13 encuestas. Este desnivel entre el número de encuestas de la evaluación de la enseñanza y la evaluación de la actividad docente, indican que los alumnos prefieren centrar sus esfuerzos en las segundas; mientras que ignoran la relevancia de las primeras. Sin duda, la causa puede encontrarse en el número profesorado que participa en el título (21) que lleva al alumno a un cierto cansancio que le hace renunciar a cumplimentar todos los cuestionarios.

Reseñar que para la evaluación de la actividad docente externa al ámbito de la Universidad de Zaragoza se ha diseñado una encuesta que pretende recabar la opinión del alumnado sobre la calidad de los contenidos impartidos, las habilidades y la preparación de las sesiones. Para su realización se utiliza la plataforma Google Encuestas y ha sido diseñada por la coordinación del máster. Esta acción de mejora quedaba reflejada en el Plan Anual de Innovación y Mejora del curso 2013_14 y se mantiene en el resto de cursos.

El uso de esta herramienta *on line* facilita de que el estudiante la realice desde un ámbito externo a la universidad y en el momento que le parezca oportuno. Al mismo tiempo, facilita el manejo de los datos ya que la propia herramienta procede a analizar las respuestas. Esta encuesta se pasa al concluir cada una de las asignaturas y está abierta hasta la finalización del periodo lectivo. En este curso, han realizado la encuesta de la asignatura de Gestión del patrimonio cultural un total de 19 alumnos; la de Conservación del Patrimonio Cultural, 00; la de Difusión y puesta en valor, 8 y la de Catalogación e Investigación, 11. De nuevo se observa la escasa participación y la desmotivación del alumnado en los procesos de control de la calidad del estudio.

En cuanto a los resultados, indicar que la satisfacción del alumnado con el profesorado externo de este máster se sitúa mayoritariamente entre muy buena y buena; siendo muy escasos los alumnos que la consideran regular y casi inexistentes los que opinan que mala. Por ello, se concluye que la selección del profesorado externo que participa en el Máster de Gestión del Patrimonio Cultural es adecuada y responde a las expectativas de nuestros alumnos.

En cuanto a los resultados, la satisfacción de los estudiantes con la titulación, manifestar que la satisfacción global es de 5.00

La actividad docente es altamente valorada por los estudiantes con una media de 4,52; mientras que la evaluación de la enseñanza se sitúa en una media de 4.29. Asignatura de Gestión (60900): 4.79; asignatura de legislación (60909): 4.98; asignatura de Investigación (60910): 5,0; asignatura de Difusión (60911): 4.98; y asignatura de conservación (60914): 3.69. Se puede concluir que presentan un alto grado de satisfacción aquellos que han participado en el programa y las medias de las asignaturas, así como la valoración global del estudio ha mantenido niveles del curso anterior.

6.2.2.– Valoración de la satisfacción del Personal Docente e Investigador

La encuesta de satisfacción del Personal Docente e Investigador ha sido realizada por trece profesores de los veintinueve posibles que pertenecen a la Universidad de Zaragoza. Esto supone mantener la participación de este colectivo en relación con lo sucedido en el curso pasado. Los datos proporcionados indican una alta satisfacción del PDI con el título con una media de 4.18. Esto supone que las medias de los diversos apartados de la encuesta están por encima del 4.00 en todos los casos a excepción del bloque dedicado a las infraestructuras con una media de 3.33. Por apartados, destaca el 3.00 del aula para la docencia práctica y el 3.08 del aula de la docencia teórica. En este sentido, indicamos la necesidad de disponer de un espacio docente con mobiliario convertible para facilitar el trabajo en grupo y entendemos que este descontento también está motivado por la necesidad de ventilación de las aulas a lo largo de los meses de invierno como consecuencia de las medidas de prevención de la pandemia. Sin duda, el frío continuado generó este sentimiento de falta de confort.

6.2.3.– Valoración de la satisfacción del Personal de Administración y Servicios

La encuesta de satisfacción del Personal de Administración y Servicios la realiza el personal total de la Facultad en el que están incluidas las dos personas de este colectivo que trabajan en el Departamento y llevan parte de la gestión académica y administrativa de este máster.

La encuesta ha sido realizada por un total de cuatro personas de setenta y dos posibles con una media de satisfacción 3.67. Asimismo, indicar que en la información proporcionada es la media para todo la Facultad sin estar desglosada en apartados. Los bloques 1º (Información y comunicación) y 3º (gestión y organización del trabajo) se sitúan en un 4.1 y en un 3.75. Mientras que el bloque 2º (Recursos) se sitúa en un 2.88, lo que indica un mayor descontento en relación con el curso pasado. Todo ello da como resultado una media que se sitúa en el 3.67. Sin duda, estos resultados siguen reflejando las condiciones poco favorables de las infraestructuras en las que se desarrolla el trabajo del personal de administración y servicios. No obstante, se debe señalar la escasa participación de este colectivo en las encuestas de este curso.

6.2.4.– Valoración de la satisfacción de los egresados (inserción laboral)

La plataforma Atenea no dispone de datos para el curso 2018/19.

7.– Orientación a la mejora

7.1.– Aspectos susceptibles de mejora en la organización, planificación docente y desarrollo de las actividades del título derivados del análisis de todos y cada uno de los apartados anteriores para su inclusión en el PAIM

Mantener las siguientes acciones dado los buenos resultados obtenidos:

- Poner a disposición de los alumnos los materiales diseñados sobre el uso de las herramientas web 2.0 para mejorar la gestión de la información en los grupos de trabajo y para la organización interna del grupo.
- Mantener el seminario de carácter formativo centrado en las relaciones entre el Patrimonio cultural y las Tecnologías de la información y la comunicación (TIC). Para ello se profundizará en su uso en el ámbito de la restauración digital.

Mejorar la participación del alumnado en el proceso de calidad de la titulación.

- Concienciar al alumnado de la importancia de la realización de todas las encuestas no solo de la evaluación de la docencia para mejorar aquellos aspectos que sean necesarios.
- Realizar las encuestas de los profesores de los externos en el aula al finalizar cada asignatura y la de los profesores Unizar antes de que concluyan las clases dedicando un tiempo docente a esta actividad.

Mejorar la dimensión internacional del máster:

- Reforzar la dimensión internacional del máster firmando acuerdos Erasmus
- Mantener las asignaturas del máster en el contexto de movilidad del proyecto UNITA de la Universidad de Zaragoza.
- Mantener el máster como un Stakeholders en el proyecto europeo Interreg MOMAr centrado en el uso de los recursos culturales y naturales con la finalidad de crear modelos de desarrollo económico y social y de sostenibilidad territorial

Desde el punto de vista de la evaluación de las actividades formativas:

- Actualización de las guías docentes recogiendo las actualizaciones introducidas en los diversos apartados de la Memoria de Verificación.
- Mantener la encuesta de autoevaluación y de evaluación del trabajo en grupo en el Taller Integrado e integrar sus resultados en los criterios de evaluación de esta actividad.
- Mantener la rúbrica de evaluación del trabajo fin de master para valorar de manera similar sus diferentes apartados y conseguir de esta forma unos criterios homogéneos entre los diversos tribunales que puedan participar.
- Mantener un modelo de valoración de los directores de los Trabajos fin de máster para que su opinión sea tenida en cuenta por el tribunal evaluador

Desde el punto de vista de los objetivos de desarrollo sostenible:

- Reforzar el compromiso del máster con los ODS, en concreto con los objetivos 05 y 10 mediante el desarrollo.
- Integrar el máster en la red Multaka a través del proyecto Zaragoza Ciudad abierta. Tanto la red como el proyecto citado, tienen como objetivo trabajar desde las instituciones culturales con personas de otras culturas provenientes principalmente de la migración para favorecer el diálogo intercultural entre los recién llegados y las comunidades locales.

Se acepta recoger las acciones propuestas por la Comisión de Garantía de la Calidad de los Estudios de Máster. Estas tienen un carácter transversal, por lo que afectan a todas las titulaciones, y responden a las acciones de mejora del Informe Anual del Decanato aprobado en Junta de Facultad el pasado 21 de diciembre de 2021.

Estas acciones son:

1. Continuar y ampliar la política de difusión de las titulaciones de la Facultad, ideando nuevos cauces para lograr que en la sociedad se conozca su utilidad e idoneidad para

formar profesionales en el mercado de trabajo.

2. Adoptar medidas, en relación con la evaluación de las enseñanzas de Grado por parte de los estudiantes, que permitan corregir la tendencia descendente del apartado Organización de las enseñanzas, aumentar la Satisfacción global en algunas titulaciones y hacer una comparativa de los resultados del curso 2020-2021 para verificar si el impacto de las consecuencias de la pandemia (curso 2019-2020) ha sido

determinante.

3. Realizar el seguimiento de resultados de las encuestas para valorar y tratar de corregir el descenso de algunas valoraciones.

4. Reflexionar sobre el diseño e idoneidad de los cuestionarios de evaluación para estudiantes, egresados, PDI y PAS, y analizar posibles modificaciones que permitan frenar el continuo descenso de las tasas de respuestas y evitar las distorsiones en la interpretación de los datos.

5. Realizar el seguimiento de las tasas de éxito, rendimiento, eficiencia y abandono para tomar medidas conducentes a la mejora de cada una de estas tasas y a la valoración del impacto de la situación derivada de la Pandemia COVID 19.

6. Mantener de las Convocatoria de Cursos Cero para favorecer a los estudiantes su inserción en la Universidad y planificar para el curso 2022-2023 este tipo de actividad en aquellas titulaciones cuyos estudiantes de nuevo ingreso tienen perfiles poco homogéneos y variados.

7. Potenciar de la difusión del Plan de Orientación Universitaria (POU), para favorecer la integración de los estudiantes en la vida universitaria, y en concreto potenciar la participación en el programa Mentor-Tutor.

8. Continuar aplicando los criterios para la gestión del horario docente de las titulaciones del centro, buscando trabajar de forma consensuada y garantizar un modelo de gestión transparente y atento a las particularidades de cada título.

9. Potenciar las prácticas externas entre el estudiantado ofreciendo una mayor información institucional y transparencia de los convenios de prácticas gestionados por Universa, proponiendo mejoras, detectando posibles carencias y teniendo datos de las prácticas realizadas cada curso académico.

10. Realizar un análisis de la incidencia del RD 822/2021 en la mejora de cada titulación.

7.2.– Aspectos especialmente positivos que se considere pueden servir de referencia para otras titulaciones (Buenas prácticas)

El seminario que desde hace dos cursos se centra en la relación entre Patrimonio Cultural y accesibilidad universal al Patrimonio (ODS nº 5 y 10).

7.3.– Respuesta a las RECOMENDACIONES contenidas en los informes de seguimiento, acreditación (ACPUA) o verificación (ANECA)

No procede.

7.3.1.– Valoración de cada recomendación

7.3.2.– Actuaciones realizadas o en marcha

7.4.– Situación actual de las acciones propuestas en el último Plan Anual de Innovación y Mejora. Situación actual de cada acción: ejecutada, en curso, pendiente o desestimada

0 - Acciones de mejora de carácter académico

- Diseñar un informe para recabar la valoración del director/a del TFM que ayude a evaluar este trabajo final EJECUTADA
- Colaborar como Stakeholders en el proyecto europeo Interreg MOMAr centrado en el uso de los recursos culturales y naturales EJECUTADA
- Mantener la encuesta de autoevaluación y de evaluación del trabajo en grupo en el Taller Integrado: EJECUTADA
- Mantener la rúbrica de evaluación del trabajo fin de master: EJECUTADA
- Poner a disposición de los alumnos los materiales diseñados sobre el uso de las herramientas web 2.0: EJECUTADA
- Diseñar un seminario de carácter formativo sobre el Patrimonio cultural y las Tecnologías de la información: EJECUTADA

2- Propuestas de acciones sobre el profesorado:

- Realizar las encuestas sobre los profesores externos en el aula: EJECUTADA

3.- Propuestas de acciones: Otras

- Integrar el título en el programa de movilidad creado por la Red Unita para mejorar la dimensión internacional del estudio EJECUTADA
- Integrar el máster en la red Multaka a través del proyecto Zaragoza Ciudad abierta: PENDIENTE

8.– Reclamaciones, quejas, incidencias

No se tiene constancia de reclamaciones, quejas o incidencias destacables.

9.– Fuentes de información

Reunión de la Comisión de Evaluación de la Calidad, el 12 de enero de 2022.

Informe anual de calidad y de los resultados de aprendizaje del curso 2019/20.

Plan anual de Innovación y Calidad del curso 2019/20.

Información de los resultados de las encuestas del Taller Integrado curso 2020/21.

SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES CON LA TITULACIÓN, curso 2020/21.

EVALUACIÓN DE LA ENSEÑANZA: Informe de asignaturas, curso 2020/21.

EVALUACIÓN DE LA ENSEÑANZA: Informe de Titulación, curso 2020/21.

EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD DOCENTE, curso 2020/21.

Encuestas propias de la titulación para evaluar al profesorado externo, curso 2020/21.

Encuestas de satisfacción del personal docente e investigador, curso 2020/21.

Encuestas de satisfacción del PAS, curso 2020/21.

Encuestas de Universa a las entidades que participan en la asignatura de prácticas externas, curso 2020/21.

Guías docentes de las asignaturas de la titulación, curso 2020/21.

Reuniones periódicas mantenidas por la Coordinadora tanto con los coordinadores de las asignaturas como con los alumnos.

Página web de la facultad: <https://fyl.unizar.es/>

Enlaces a las resoluciones de admisión.

30/04/21:https://fyl.unizar.es/sites/fyl.unizar.es/files/archivos/Masteres_21_22/20210430_res._definitiva_admision_2021-22_fase_i.pdf

23/07/21:https://fyl.unizar.es/sites/fyl.unizar.es/files/archivos/Actualidad/admitidos_definit_mu_fase2.pdf

29/09/21:https://fyl.unizar.es/sites/fyl.unizar.es/files/archivos/Masteres_21_22/20210929_masteres_resolucion_definitiva_fase_3_report.pdf

Página web de la titulación: <https://estudios.unizar.es/estudio/ver?id=607>

10.– Datos de la aprobación

10.1.– Fecha de aprobación (dd/mm/aaaa)

01/02/2022

10.2.– Aprobación del informe

Asistentes: 6; excusas: 2

Votación: presidenta (1), representante de profesorado (1), experto externo del Rector (1), representantes de estudiantes (3)

Votos emitidos: 6

Votos a favor: 6

Votos en contra: 0

Abstenciones: 0

TITULACIÓN: Máster Universitario en Gestión del patrimonio cultural (351)

AÑO: 2020-21

SEMESTRE: Global

Centro: Facultad de Filosofía y Letras

Nº alumnos	Nº respuestas	Tasa respuesta	Media titulación
149	17	11.41%	4.71

Asignatura	Nº alumnos	Nº respuestas	Tasa respuestas	Media				Asig	Desviación %
				A	B	C	D		
Gestión del patrimonio cultural (60900)	30	4	13.33	4.75	4.8	4.8	4.75	4.79	1.7%
Legislación del patrimonio cultural (60909)	29	4	13.79	5.0	5.0	4.95	5.0	4.98	5.73%
Investigación y catalogación del patrimonio cultural (60910)	30	3	10.0	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0	6.16%
Difusión, comunicación, puesta en valor e interpretación del patrimonio cultural (60911)	29	3	10.34	4.89	5.0	5.0	5.0	4.98	5.73%
Conservación y restauración del patrimonio cultural (60914)	31	3	9.68	3.67	3.67	3.74	3.67	3.69	-21.66%
Sumas y promedios	149	17	11.41	4.69	4.72	4.72	4.71	4.71	0.0%

Bloque A: Información y Planificación

Bloque B: organización de las enseñanzas

Bloque C: Proceso de enseñanza/aprendizaje

Bloque D: Satisfacción Global

Asignatura: Media de todas las respuestas

Desviación: Sobre la media de la Titulación.

TITULACIÓN: Máster Universitario en Gestión del patrimonio cultural (351)

AÑO: 2020-21

SEMESTRE: Global

Nº alumnos	Nº respuestas	Tasa respuesta	Media titulación
29	4	13.79%	4.02

Asignatura	Nº alumnos	Nº respuestas	Tasa respuestas	Media						Asig	Desv. %
				A	B	C	D	E	F		
Prácticas externas (60912)	29	4	13.79	3.6	4.55	3.83	4.0	4.0	4.25	4.02	0.0%
Sumas y Promedios	29	4	13.79	3.6	4.55	3.83	4.0	4.0	4.25	4.02	0.0%

Bloque A: Información y asignación de programas de prácticas externas

Bloque B: Centro o Institución

Bloque C: Tutor Académico Universidad

Bloque D: Tutor Externo

Bloque E: Formación Adquirida

Bloque F: Satisfacción Global.



CENTRO: Facultad de Filosofía y Letras (103)

	Posibles					Nº respuestas	Tasa respuesta	Media					
	72								4	5.56%	3.67		
	Frecuencias					% Frecuencias					media		
	N/C	1	2	3	4	5	N/C	1	2	3		4	5
1. Información disponible sobre las titulaciones que se imparten en el Centro (fechas y requisitos matriculación, planificación de la docencia y organización, aulas, horarios)				1		3			25%			75%	4.5
2. Comunicación con los responsables académicos y/o administrativos en relación a tus funciones				1	1	2			25%	25%		50%	4.25
3. El profesorado del Centro (accesibilidad, comunicación...)				1	3				25%		75%		3.75
4. Estudiantes del Centro (comunicación, trato...)				1	3				25%		75%		3.75
5. Respuesta a tus sugerencias y reclamaciones, en su caso				1	1	2			25%	25%		50%	4.25
BLOQUE:INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN													4.1
6. Amplitud y adecuación de los espacios donde desarrolla su trabajo.		1	1	1	1			25%	25%	25%	25%		2.5
7. Adecuación de los recursos materiales y tecnológicos para las tareas encomendadas.				1	2	1			25%	50%	25%		3.0
8. Plan de Formación para el personal de Admón. y Servicios.				1	2	1			25%	50%	25%		3.0
9. Servicios en materia de prevención de riesgos laborales					4					100%			3.0
BLOQUE:RECURSOS													2.88
10. Organización del trabajo dentro de su Unidad				1	1		2		25%	25%		50%	3.75
11. Adecuación de conocimientos y habilidades al trabajo que desempeña.				1			2	1	25%		50%	25%	3.75
BLOQUE:GESTIÓN Y ORGANIZACIÓN DEL TRABAJO													3.75
12. Nivel de satisfacción global con la gestión académica y administrativa del Centro.					1	2	1			25%	50%	25%	4.0
13. Nivel de satisfacción global con otros servicios y recursos del Centro (reprografía, biblioteca, talleres, laboratorios...)					1	1	2			25%	25%	50%	4.25
BLOQUE:SATISFACCIÓN GLOBAL													4.12
Sumas y promedios													3.67

Respuestas abiertas: Listado adjunto.

TITULACIÓN:

Máster Universitario en Gestión del patrimonio cultural (351)

CENTRO:

Facultad de Filosofía y Letras (103)

	Posibles					Nº respuestas					Tasa respuesta					Media
	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	4.18
	Frecuencias					% Frecuencias					media					
	N/C	1	2	3	4	5	N/C	1	2	3	4	5				
1. Distribución temporal y coordinación de módulos y/o materias a lo largo del título	1			1	3	8	8%		8%	23%	62%					4.58
2. Distribución del Plan de estudios entre créditos teóricos, prácticos y trabajos a realizar por el alumno.			1		2	10		8%		15%	77%					4.62
3. Mecanismos de coordinación (contenidos, equilibrio cargas de trabajo del alumno, entrega de actividades, evaluaciones, etc.).				2	2	9			15%	15%	69%					4.54
4. Adecuación de horarios y turnos				1	3	9			8%	23%	69%					4.62
5. Tamaño de los grupos			2		2	9		15%		15%	69%					4.38
BLOQUE:PLAN DE ESTUDIOS															4.55	
6. Conocimientos previos del estudiante para comprender el contenido de su materia		1	2	4	4	2		8%	15%	31%	31%	15%				3.31
7. Orientación y apoyo al estudiante				1	3	9			8%	23%	69%					4.62
8. Nivel de asistencia a clase de los estudiantes				1	4	8			8%	31%	62%					4.54
9. Oferta y desarrollo de programas de movilidad para estudiantes				2	4	7			15%	31%	54%					4.38
10. Oferta y desarrollo de prácticas externas	1		1	1	1	9	8%		8%	8%	8%	69%				4.5
BLOQUE:ESTUDIANTES															4.27	
11. Disponibilidad, accesibilidad y utilidad de la información sobre el título (Web, guías docentes, datos)				1	4	8			8%	31%	62%					4.54
12. Atención prestada por el Personal de Administración y Servicios del Centro			1	2	4	6		8%	15%	31%	46%					4.15
13. Gestión de los procesos administrativos del título (asignación de aulas, fechas de exámenes, etc.)			1	3	3	6		8%	23%	23%	46%					4.08
14. Gestión de los procesos administrativos comunes (plazo de matriculación, disponibilidad de actas, etc.)				1	6	6			8%	46%	46%					4.38
15. Gestión realizada por los Agentes del Título (Coordinador y Comisiones).				1	3	9			8%	23%	69%					4.62
16. Acciones de actualización y mejora docente llevadas a cabo por la Universidad de Zaragoza.			2	3	4	4		15%	23%	31%	31%					3.77
BLOQUE:INFORMACIÓN Y GESTIÓN															4.26	
17. Aulas para la docencia teórica		1	4	4	1	3		8%	31%	31%	8%	23%				3.08
18. Recursos materiales y tecnológicos disponibles para la actividad docente (cañones de proyección, pizarras digitales, campus virtual, etc.).		1	1	6	2	3		8%	8%	46%	15%	23%				3.38
19. Espacios para prácticas (seminarios, salas de informática, laboratorios, etc.)		1	5	3	1	3		8%	38%	23%	8%	23%				3.0
20. Apoyo técnico y logístico de los diferentes servicios para el desarrollo de la docencia			1	4	4	4			8%	31%	31%	31%				3.85

TITULACIÓN:

Máster Universitario en Gestión del patrimonio cultural (351)

CENTRO:

Facultad de Filosofía y Letras (103)

Posibles	Nº respuestas	Tasa respuesta	Media
19	13	68.42%	4.18

	Frecuencias					% Frecuencias					media		
	N/C	1	2	3	4	5	N/C	1	2	3		4	5
BLOQUE:RECURSOS E INFRAESTRUCTURAS													
21. Nivel de satisfacción con la o las asignaturas que imparte	1		1		2	9	8%		8%		15%	69%	4.58
22. Nivel de satisfacción con los resultados alcanzados por los estudiantes			1	2	4	6		8%	15%	31%	46%	4.15	
23. Nivel de satisfacción general con la titulación			1		3	9		8%		23%	69%	4.54	
BLOQUE:SATISFACCIÓN GENERAL													
Sumas y promedios													4.18

Respuestas abiertas: Listado adjunto.



TITULACIÓN:

Máster Universitario en Gestión del patrimonio cultural (351)

CENTRO:

Facultad de Filosofía y Letras (103)

	Posibles						Nº respuestas						Tasa respuesta						Media					
	35						2						5.71%						5.0					
	Frecuencias						% Frecuencias						media											
	N/C	1	2	3	4	5	N/C	1	2	3	4	5	N/C	1	2	3	4	5						
1. Procedimiento de admisión y sistema de orientación y acogida (1º Curso)						2												100%	5.0					
2. Información en la página web sobre el Plan de Estudios						2												100%	5.0					
3. Actividades de apoyo al estudio						2												100%	5.0					
4. Orientación profesional y laboral recibida						2												100%	5.0					
5. Canalización de quejas y sugerencias						2												100%	5.0					
BLOQUE:ATENCIÓN AL ALUMNO																		5.0						
6. Distribución temporal y coordinación de módulos y materias a lo largo del Título						2												100%	5.0					
7. Correspondencia entre lo planificado en las guías docentes y lo desarrollado durante el curso.						2												100%	5.0					
8. Adecuación de horarios y turnos						2												100%	5.0					
9. Tamaño de los grupos para el desarrollo de clases prácticas						2												100%	5.0					
10. Volumen de trabajo exigido y distribución de tareas a lo largo del curso						2												100%	5.0					
11. Oferta de programas de movilidad						2												100%	5.0					
12. Oferta de prácticas externas						2												100%	5.0					
13. Distribución de los exámenes en el calendario académico						2												100%	5.0					
14. Resultados alcanzados en cuanto a la consecución de objetivos y competencias previstas						2												100%	5.0					
BLOQUE:PLAN DE ESTUDIOS Y DESARROLLO DE LA FORMACIÓN																		5.0						
15. Calidad docente del profesorado de la titulación						2												100%	5.0					
16. Profesionalidad del Personal de Administración y Servicios del Título						2												100%	5.0					
17. Equipo de Gobierno (conteste sólo en caso de conocerlo)						2												100%	5.0					
BLOQUE:RECURSOS HUMANOS																		5.0						
18. Fondos bibliográficos y servicio de Biblioteca						2												100%	5.0					
19. Servicio de reprografía						2												100%	5.0					
20. Recursos informáticos y tecnológicos						2												100%	5.0					

TITULACIÓN:

Máster Universitario en Gestión del patrimonio cultural (351)

CENTRO:

Facultad de Filosofía y Letras (103)

	Posibles						Nº respuestas		Tasa respuesta		Media		
	35						2		5.71%		5.0		
	Frecuencias						% Frecuencias					media	
	N/C	1	2	3	4	5	N/C	1	2	3	4		5
21. Equipamiento de aulas y seminarios						2						100%	5.0
22. Equipamiento laboratorios y talleres						2						100%	5.0
BLOQUE:RECURSOS MATERIALES Y SERVICIOS													5.0
23. Gestión académica y administrativa						2						100%	5.0
BLOQUE:GESTIÓN													5.0
24. Cumplimiento de sus expectativas con respecto al título						2						100%	5.0
25. Grado de preparación para la incorporación al trabajo						2						100%	5.0
BLOQUE:SATISFACCIÓN GLOBAL													5.0
Sumas y promedios													5.0

Respuestas abiertas: Listado adjunto.

