



Informe de evaluación de la calidad y de los resultados del aprendizaje – Graduado en Estudios en Arquitectura

Curso 2019/2020

1.– Organización y desarrollo

1.1.– Análisis de los procesos de acceso y admisión, adjudicación de plazas, matrícula

Oferta/Matrícula

Año académico: 2019/2020

Estudio: Graduado en Estudios en Arquitectura

Centro: Escuela de Ingeniería y Arquitectura

Datos a fecha: 22-11-2020

Número de plazas de nuevo ingreso	70
Número de preinscripciones en primer lugar	115
Número de preinscripciones	313
Estudiantes nuevo ingreso	70

Siguiendo la tendencia de los cursos precedentes, el número de preinscripciones en primer lugar excede el número de plazas ofertadas en la titulación. Sin embargo, con respecto al curso 2018/2019, el número de preinscripciones ha descendido, de 350 a 313, regresando así a los datos de hace dos cursos (308 en el curso 2017/18). Se constata así una cierta regresión en el interés por cursar esta titulación, si bien la demanda sigue siendo amplia y esperanzadora a pesar del contexto socio laboral. Por fortuna, la nota de corte permite garantizar el acceso a estudiantes mínimamente cualificados.

1.2.– Estudio previo de los estudiantes de nuevo ingreso

Estudio previo de los estudiantes de nuevo ingreso

Año académico: 2019/2020

Estudio: Graduado en Estudios en Arquitectura

Centro: Escuela de Ingeniería y Arquitectura

Datos a fecha: 22-11-2020

Concepto	Número de estudiantes	Porcentaje
EvAU (*)	68	97,1 %
COU	(no definido)	0,0 %
FP	1	1,4 %
Titulados	1	1,4 %
Mayores de 25	0	0,0 %
Mayores de 40	0	0,0 %
Mayores de 45	0	0,0 %
Desconocido	(no definido)	0,0 %

(*) Incluye los Estudios Extranjeros con credencial UNED: Nº estudiantes: 2 Porcentaje: 2.9%

Se mantiene la tendencia de que la mayoría, casi la totalidad de los estudiantes, procede del bachillerato habiendo superado la correspondiente prueba de acceso a la Universidad, la EvAU, creciendo en 2 respecto al curso anterior (de 66 a 68). Hay que destacar el que se mantiene la tendencia, tras el descenso brusco del curso pasado, de que apenas lleguen estudiantes procedentes de FP, 1 en concreto, como en el curso 2018/2019. Se confirma y refuerza la idea de que la vía de acceso más conveniente para cursar los estudios de arquitectura es la del bachillerato científico (especialmente pensando en el primer curso del Grado). La exigente naturaleza técnica y creativa de esta titulación demuestra y confirma que en la mayoría de los casos la incorporación de estudiantes no procedentes de EvAU no suele ser fructífera y provechosa académicamente para este perfil de estudiante. Dicho lo cual, y hay también excepciones significativas que lo demuestran, lo importante no es tanto el estudio previo de los estudiantes que acceden al Grado sino el aprovechamiento o la madurez alcanzada con ellos. Ciertamente la madurez de algunos estudiantes procedentes de la FP, en unos estudios tan vocacionales, supone en algunos casos un enorme valor añadido para ellos, mientras que no pocos estudiantes de la EvAU, de 18 años, no tienen clara esa misma motivación, vocación o madurez, propiciando ese fracaso o abandono ante las primeras dificultades.

1.3.— Nota media de admisión

Nota media de admisión

Año académico: 2019/2020

Estudio: Graduado en Estudios en Arquitectura

Centro: Escuela de Ingeniería y Arquitectura

Datos a fecha: 22-11-2020

Nota media de acceso EvAU (*)	10.132
Nota media de acceso COU	(no definido)
Nota media de acceso FP	7.27
Nota media de acceso Titulados	6.12
Nota media de acceso Mayores de 25	(no definido)
Nota media de acceso Mayores de 40	(no definido)
Nota media de acceso Mayores de 45	(no definido)
Nota de corte EvAU preinscripción Julio	7.076
Nota de corte EvAU preinscripción Septiembre	(no definido)

En el curso académico objeto de estudio podemos celebrar un ascenso de la nota de corte respecto al curso precedente (10,132 frente a 9,408), más de un punto si lo comparamos con la nota de corte de hace dos cursos. Aunque nos situamos por encima de 10, en nuestra opinión sigue siendo una nota baja comparada con la de otras titulaciones más demandadas. Esto sigue repercutiendo en los resultados académicos, especialmente durante el primer curso del Grado. Nos alegra observar una subida de 2 puntos, de 5 a 7, en la nota de corte de EvAU de la preinscripción de julio. En resumen, aunque nos estimula la subida de la nota de corte, se constata año tras año el empeoramiento del nivel académico medio de los estudiantes que acceden al Grado. Una consecuencia directa de esta evidencia podría ser el significativo abandono de los estudios durante los dos primeros cursos.

1.4.— Tamaño de los grupos

Los grupos de teoría se subdividen en grupos de prácticas de unos 25 estudiantes, con no menos de 20 y no más de 30 alumnos. En el primer curso continúa la división del alumnado en dos grupos de teoría, matutino y vespertino. Esto es positivo para la mejor atención del estudiante.

Se vuelve a insistir, al igual que se hizo en los informes de años anteriores, que en algunas asignaturas en las que la atención al alumnado es muy personalizada, los grupos de prácticas deben ser más reducidos, aumentando el grado de experimentalidad. Así sucede en las asignaturas del área de conocimiento de Expresión Gráfica Arquitectónica y de Proyectos Arquitectónicos. En los cursos inferiores donde se imparten estas asignaturas es imprescindible que la atención a los estudiantes sea más personalizada.

Dado que los grupos de prácticas se calculan por la media con las asignaturas del semestre que tienen más carga teórica, como Matemáticas, Física o Composición, no se encuentra la posibilidad de desdoblarse los grupos de prácticas para EGA y Proyectos. Ciertamente esta posibilidad sería muy importante dado que los estudiantes de primer curso se enfrentan por primera vez a estas asignaturas gráficas en las que se obtienen resultados no siempre satisfactorios. Este cambio en el grado de experimentalidad para el cálculo de los grupos prácticos es especialmente necesario en las asignaturas comentadas, al menos, en los cursos de primero y segundo.

Para apoyar nuestro argumento, como referencia, en la Universidad Politécnica de Madrid todas las Enseñanzas de Grado se encuentran incluidas en el nivel de experimentalidad 2, salvo las correspondientes al Grado en Biotecnología, Grado en Ciencias del Deporte y el Grado en Ingeniería Biomédica que están incluidos en el nivel de experimentalidad 1 y el Grado en Matemáticas e Informática y Grado en Diseño de Moda incluido en el nivel de experimentalidad 3. En la Universidad Politécnica de Valencia, se contemplan 5 niveles de experimentabilidad, estando Arquitectura en el nivel 4, solo por debajo de Medicina, Farmacia, Odontología o Fisioterapia.

2.— Planificación del título y de las actividades de aprendizaje

2.1.– Modificación o incidencias en relación con las Guías Docentes, desarrollo docente, competencias de la titulación, organización académica...

El desarrollo del curso 2019-2020 vino determinado por la obligada suspensión de las actividades docentes presenciales debido a la situación sanitaria provocada por la COVID-19. Después de los primeros días de adaptación a la docencia no presencial, y en previsión de que la situación pudiera extenderse en el tiempo, se recabó información sobre las actividades no presenciales que se estaban realizando en cada una de las asignaturas. De este modo, se podría tratar de prever posibles situaciones con la debida antelación. Por ello, se generó una plantilla Excel dinámica donde se fue actualizando on-line la información que el profesorado envió para cada asignatura de la titulación. En particular,

- Se reflejó la información de la previsión de las prácticas que habría que recuperar, si se tuviera la oportunidad, a la vuelta de esta suspensión de docencia presencial.
- La respuesta al seguimiento por parte de los estudiantes que se estaba percibiendo de la docencia no presencial.
- Se anotaron también cuantas preguntas, inquietudes o sugerencias trasladaron los profesores responsables de las asignaturas, con el objeto de intentar dar respuesta a todas ellas.

El objetivo del citado documento era recabar un escenario realista de la situación para poder asegurar y mejorar el aprendizaje de los estudiantes. Para ello, era importante conocer las dudas del profesorado e intentar aclarar, en la medida de nuestras posibilidades, todas las cuestiones que se plantearan. Además, la información recogida permitió elaborar con mayor detalle el informe sobre las actividades docentes virtuales requerido desde Vicegerencia Académica.

La organización académica se sigue sustentando en la labor de los coordinadores de cada una de las áreas de conocimiento, los coordinadores de curso y el coordinador del Grado. Los coordinadores de curso siguen planificando de forma coordinada las entregas y exámenes intermedios para procurar distribuirlos de forma lógica a lo largo de los respectivos semestres. Es una preocupación constante la búsqueda equilibrada y el control de la carga de trabajo de los estudiantes. En este sentido, la labor de los delegados de curso es destacable, al ser habitualmente proactivos a la hora de trasladar a los coordinadores los problemas y dificultades objetivas con los que se encuentran.

Una de las asignaturas más autónomas del Grado es el TFG. Se sigue observando con preocupación que no pocos estudiantes retrasan su elaboración y redacción definitiva recurriendo muchas veces a las últimas tandas de depósito y defensa, con las implicaciones que eso conlleva por su solapamiento con el Máster Universitario en Arquitectura. El nivel general alcanzado en dicho Trabajo sigue siendo alto y seguimos constatando ciertos problemas en el tema de la equidad a la hora de evaluar los TFG en el seno de los distintos tribunales. Al no ser estos uniformes en cuanto al número de trabajos a evaluar, la concurrencia de trabajos en los tribunales más numerosos hace que aumente en ellos la exigencia y competencia a la hora de evaluar. La diferente naturaleza de los trabajos (por razón del tema o el área de conocimiento al que se vincula) puede también generar diversos niveles de exigencia dentro de los tribunales. Por último, habría que subrayar la necesidad de desvincular la autoría del estudiante de la posible implicación de los directores del trabajo a la hora de evaluarlos.

El coordinador ha revisado las encuestas docentes de las distintas asignaturas y puede afirmar que la docencia se ha impartido con un grado de satisfacción adecuado en términos generales, incluso en el segundo semestre afectado ya por las consecuencias de la Pandemia del Covid-19. También es verdad que existen —a tenor de lo que reflejan los estudiantes en su valoración— asignaturas puntuales con problemas objetivos así como deficiencias que podrían llegar a ser comunes a diferentes asignaturas de determinadas áreas de conocimiento. Este Coordinador ha procurado acercarse a estos casos concretos, comentarlos con los profesores implicados y plantear —desde el consenso y el respeto a la labor de todos los docentes— las pertinentes acciones de mejora.

A pesar de que potencian las competencias genéricas y transversales, hay que volver a hacer notar la existencia de un elevado número de trabajos en equipo, especialmente en cursos superiores, que condiciona tanto el trabajo individual en otras asignaturas como la adquisición de las competencias de dichas asignaturas. Los 3 talleres integrados de proyectos (TIP) funcionaron razonablemente bien —incluso en las condiciones derivadas de la pandemia— pero de manera desigual, no consiguiéndose en algunos casos la deseable integración entre los contenidos de las áreas de conocimiento participantes en el TIP, ni

un trabajo real de taller transversal. Este coordinador ha hablado con los profesores responsables de uno de los Talleres quizá más controvertidos y se han conseguido mejores resultados, insistimos, a pesar de la naturaleza online de la docencia.

El desarrollo de competencias, más allá de las asignaturas regladas, se potencia con la participación de los estudiantes en distintas exposiciones y en concursos de proyectos de ámbito nacional e internacional impulsados entre profesores y estudiantes en distintas áreas de conocimiento.

De manera extraordinaria, hay que indicar que se elaboraron adendas a las guías docentes de todas las asignaturas para reflejar la modificación de metodologías docentes, de métodos y contenidos de evaluación y, en general, de las enseñanzas planificadas en las guías docentes en vigor, como consecuencia del periodo de suspensión de la docencia y evaluación presencial del segundo semestre.

Las adendas de las asignaturas que pudieron adaptarse a la docencia no presencial, manteniendo los temarios y las metodologías de docencia y evaluación previstas informaron sobre el uso de las herramientas telemáticas docentes disponibles (Moodle y G-Suite), asegurando la protección de los datos personales del estudiantado en el desarrollo de las actividades docentes y de evaluación.

Para el resto de asignaturas, las correspondientes adendas reflejaron, además, las variaciones en el temario previsto, o aquellas modificaciones, más allá del mero cambio de formato presencial a telemático, en los criterios y metodologías de docencia o de evaluación previstas. En el GEA, las asignaturas que hicieron modificaciones en sus Guías Docentes fueron: 30753 - Detalle y Forma, 30736 - Taller Integrado de Proyectos 3, 30720 - Acondicionamiento y Servicios 1, 30734 - Acondicionamiento y Servicios 2, 30725 - Organización, 30705 - Física 2 y 30755 - TFG Proyecto y Construcción, 30744 - TFG Proyecto y Paisaje.

En relación a estas últimas, las dos versiones de TFG hay que indicar que en la banda de junio se defendieron de forma telemática siguiendo el PROCEDIMIENTO INTERNO PARA LA DEFENSA TELEMÁTICA DE LOS TFG/TFM ANTE UN TRIBUNAL, aprobado por las Comisiones de Garantía de la Calidad de los Grados y de los Másteres de la EINA el 18 de mayo de 2020.

2.2.— Relacionar los cambios introducidos en el Plan de Estudios

No se han producido cambios en el Plan de Estudios.

2.3.— Coordinación docente y calidad general de las actividades de aprendizaje que se ofrecen al estudiante

La calidad general de las actividades de aprendizaje que se ofrecen al estudiante es buena y surge del esfuerzo del profesorado por transmitir los conocimientos más allá de la docencia reglada. El Grado sigue contando con la activa participación del profesorado en numerosas actividades de aprendizaje y con su formación continua participando en Proyectos de Innovación Docente. Se valoran muy positivamente las acciones de coordinación realizadas entre diferentes áreas de conocimiento. Se destacan entre ellas el viaje de primer curso organizado por el área de Expresión Gráfica Arquitectónica (previsto en esta ocasión a Granada pero que se suspendió por la Pandemia) y la colaboración de otras áreas de conocimiento que imparten docencia en el primer curso, en el que se introduce a los estudiantes en visitas arquitectónicas a la vez que se realizan prácticas de dibujo; el viaje de tercero organizado por las áreas de Composición y Urbanismo que se ha convertido ya en una referencia en el Grado como "viaje de Ecuador" en el que se visita con intensidad una ciudad europea (en el curso 2019/20 fue Copenhage), que, a su vez, se liga a algún ejercicio de las asignaturas del área de Urbanismo; y los concursos de proyectos impulsados por las áreas de Construcciones Arquitectónicas y Proyectos Arquitectónicos que son una referencia para los estudiantes y en los que se siguen obteniendo resultados favorables.

Fruto del esfuerzo de los estudiantes y los profesores, al igual que en años anteriores, se han consolidado en el Grado una serie de actividades de aprendizaje, desarrolladas en esta ocasión especialmente durante el primer semestre de docencia presencial: ciclos de conferencias de otoño y primavera, que se realizan los martes de 13:00 a 15:00 en el horario de seminarios de la EINA (se reserva esa banda en el horario

académico sin clases en todos los cursos de la EINA con el fin de que todos los estudiantes puedan asistir); viajes de las asignaturas de Proyectos Arquitectónicos a Sicilia (Italia), Huesca, Barcelona, etc., o el III Encuentro sobre "Perspectivas de género en la Arquitectura", serían algunos ejemplos de ello.

Los estudiantes siguen pensando que sería muy positivo insistir en prácticas de proyectos ligadas a concursos o ejercicios que se vinculen con las demandas de la sociedad. En este sentido pueden destacarse los concursos de Pladur e Hispalyt en los que los estudiantes de la EINA han venido obteniendo resultados satisfactorios. No obstante, se demanda que se incrementen estos proyectos vinculados a concursos con el fin tanto de obtener conocimientos académicos como ganar visibilidad tanto institucional como personal de los estudiantes. Todo ello contribuirá al enriquecimiento del curriculum de los estudiantes. Los estudiantes valorarían así mismo la realización de actividades docentes, vinculadas seguramente al área de Proyectos, que permitan la relación vertical entre los distintos cursos, ya que estos son siempre muy autónomos a nivel operativo, impidiéndose así las sinergias colectivas y las experiencias compartidas: tener visibilidad colectiva interna en la titulación y externa en el seno de la propia EINA.

Por último, hay que señalar que durante el segundo semestre del curso 19-20 se intensificaron las reuniones de coordinación entre profesores, y entre los representantes de los estudiantes de cada grupo docente, con el objetivo de asegurar la calidad de las actividades de aprendizaje durante la suspensión presencial de las mismas debido a la pandemia. Además, los profesores recibieron formación a través de la publicación por parte de la EINA de unas guías rápidas de apoyo a la docencia no presencial; y por parte de la Universidad de Zaragoza, de herramientas sobre actividades virtuales. Los docentes pudieron asistir a webinars impartidos por profesores de la EINA sobre metodologías de evaluación on-line, y darse de alta en el curso ofrecido a través de la plataforma docente Moodle con ejemplos y foros de atención de dudas, en el que poder diseñar sus propias pruebas y compartir experiencias respecto al tema de la evaluación on-line.

3.— Personal académico

3.1.— Valoración de la adecuación de la plantilla docente a lo previsto en la memoria de verificación

Tabla de estructura del profesorado

Año académico: 2019/2020

Estudio: Graduado en Estudios en Arquitectura

Centro: Escuela de Ingeniería y Arquitectura

Datos a fecha: 15-11-2020

Categoría	Total	%	En primer curso	Nº total sexenios	Nº total quinquenios	Horas impartidas	%
Cuerpo de Catedráticos de Universidad	7	8,24	1	28	35	455,1	4,80
No Informado	2	2,35	2	0	0	70,0	0,74
Profesor con contrato de interinidad	1	1,18	0	0	0	138,5	1,46
Cuerpo de Profesores Titulares de Universidad	17	20,00	4	40	63	2.110,2	22,26
Cuerpo de Profesores Titulares de Escuelas Universitarias	2	2,35	0	0	11	159,8	1,69
Profesor Contratado Doctor	5	5,88	4	6	0	797,2	8,41
Profesor Ayudante Doctor	10	11,76	3	10	0	1.803,0	19,02
Profesor Asociado	35	41,18	4	0	0	3.724,5	39,29
Profesor Colaborador	1	1,18	0	0	0	98,1	1,03
Personal Investigador en Formación	5	5,88	0	0	0	124,0	1,31
Total personal académico	85	100,00	18	84	109	9.480,5	100,00

Aunque en el curso 2019-20 (y particularmente en el actual curso 2020-21) la Universidad ha hecho un esfuerzo a nivel global por consolidar el profesorado, deben realizarse similares consideraciones y argumentos a los expuestos en informes de cursos anteriores. El Grado mantiene una excesiva dependencia del profesorado no permanente. Además en la presente tabla no todo el profesorado que en ella figura está vinculado a la titulación de la misma forma. En este sentido puede crearse algún equívoco. Se insiste en la necesidad de crear equipos estables.

El número de profesores con contrato permanente o estable es insuficiente para poder seguir desarrollando con calidad la titulación. La proporción entre profesores permanentes y asociados es especialmente delicada en áreas como Proyectos Arquitectónicos, Construcciones Arquitectónicas y Urbanismo. Se es consciente de la dificultad económica que se ha venido atravesando pero, en la medida de lo posible, es prioritario consolidar los equipos de profesorado. Con muy pocos profesores permanentes se ha consolidado el Grado y también el Máster, lo que conlleva una multiplicación de las tareas. Debe destacarse nuevamente, un año más, lo ajustado de la plantilla en relación con la carga docente y las múltiples actividades de gestión que es preciso llevar a cabo en el día a día para las que se cuenta con pocos profesores permanentes. Una vez más, y tal y como se viene exponiendo en informes anteriores, volvemos a insistir en contar con profesorado permanente en una mayor proporción que la actual, singularmente en las mencionadas áreas de conocimiento que dependen, en exceso, de la participación de los profesores asociados. En ellas el porcentaje de asociados respecto a contratados a tiempo completo ronda el 80%.

Como se aprecia por los datos estadísticos, la proporción de profesores asociados en la titulación es muy elevada, el 41 %, aunque la tendencia es progresivamente a la baja, desde el 49% que representaba en el curso 2015-2016. Se agradece que año tras año se vaya mejorando en el calendario de la contratación de profesorado, evitando así que se comience el curso sin el profesorado contratado, tal y como venía sucediendo en años anteriores.

Es necesario destacar que el profesorado también ha hecho un esfuerzo importante y sigue participando con éxito en los procesos de acreditación ante la ANECA. En este sentido, tanto en el curso 2019-20 como en el actual curso 2020-21 se han conseguido promocionar y estabilizar un importante número de profesores y profesoras de la Unidad Predepartamental de Arquitectura con docencia en el Grado, desde

Ayudante Doctor a Contratado Doctor, de Contratado Doctor a Titular, y de Titular a Catedrático. Esta consolidación ha permitido finalmente y tras lo avanzado en el curso 2019-20, la transformación de la Unidad Predepartamental en Departamento de Arquitectura.

3.2.— Valoración de la participación del profesorado en cursos de formación del ICE, congresos

La responsabilidad del profesorado en la formación de los futuros arquitectos le obliga a mantener una continua investigación en metodologías docentes y en los contenidos académicos. En este sentido el profesorado —principalmente el de la figura de Ayudante Doctor— mantiene una formación continua gracias a los cursos impartidos en el ICE. También, ha habido una significativa participación en Proyectos de Innovación Docente, principalmente en el proyecto transversal de competencias dependiente de la dirección de la EINA, como en menor medida los impulsados desde alguna área de conocimiento.

Muchas veces esto se materializa con la participación del profesorado en congresos especializados, nacionales e internacionales, relacionados con las diferentes materias. Los congresos con participación habitual son, entre otros, el Congreso Docomomo Ibérico, el Congreso Hispánico de Forma Urbana (ISUF), las Jornadas sobre Innovación Docente en Arquitectura (JIDA), el Congreso de Historia de la Arquitectura o el Congreso EGA, que en el mes de septiembre de 2020 se ha celebrado desde la EINA en formato no presencial. La participación del profesorado en congresos nacionales e internacionales es alta. Como consecuencia de ello y de la investigación llevada a cabo se registra una evolución favorable en los procesos de acreditación del profesorado en la ANECA tal y como se ha señalado anteriormente. Dentro de los dos Grupos de Investigación principales que involucran a los profesores y profesoras del Grado, se sigue concurriendo y obteniendo Proyectos de Investigación en convocatorias nacionales. La reciente creación del Instituto de Patrimonio y Humanidades de la Universidad de Zaragoza o la Alianza de universidades UNITA va a potenciar la formación e investigación del profesorado.

Con motivo de la situación sanitaria, los días 14 y 15 de julio del 2020, se celebraron en la EINA de modo virtual las Jornadas tituladas: “La Evaluación no presencial en la EINA: ¿Supervivencia u Oportunidad?”. Durante su desarrollo, profesores y profesoras junto a estudiantes de la EINA realizamos una puesta en común de nuestras experiencias en evaluación docente acaecidas durante la situación de no presencialidad vivida en el segundo semestre. El objetivo fue llevar a cabo un análisis de las metodologías/métodos y tipos de evaluación que aplicamos durante el periodo de no presencialidad. Como resultado de ello, y a partir de todas las experiencias mostradas, así como de los resultados de estudios realizados que allí se expusieron, se obtuvo una idea de los puntos fuertes, débiles y sobre todo oportunidades de mejora para el futuro inmediato.

3.3.— Valoración de la actividad investigadora del profesorado del título (Participación en Institutos, grupos de investigación, sexenios, etc...) y su relación con la posible mejora de la docencia y el proceso de aprendizaje

Existe una notable actividad investigadora por parte de los profesores y profesoras del Grado que hace que participen activamente en Proyectos de Investigación con financiación tanto del Ministerio de Economía y Competitividad como de otras entidades y Cátedras universitarias (como la Cátedra Zaragoza Vivienda) gestionadas a través de contratos OTRI.

La vitalidad de la investigación en el Grado hace que coexistan dos grupos de investigación reconocidos (el Grupo de Investigación en Arquitectura - GIA y el Grupo Proyecto Urbano y Paisaje Contemporáneo - PUPC), desarrollando su actividad investigadora con la participación de muchos profesores de la titulación, sobre todo permanentes y tiempos completos (Ayudantes Doctores), al que se suman también algunos profesores asociados. La actividad e inquietud investigadora de estos se canaliza igualmente con la edición de la revista indexada ZARCH que ha conseguido progresivamente desde su creación un notable posicionamiento e impacto dentro de las revistas científicas nacionales.

Los profesores del Grado también siguen incrementando experiencia investigadora y eso se materializa en el reconocimiento de los sexenios de investigación por parte de la CNEAI o la ACPUA. Se solicitaron sexenios de transferencia en su nueva modalidad. Muchos profesores del Grado se han involucrado desde su nacimiento en el Instituto de Patrocinio y Humanidades, pidiendo la admisión en el mismo y también colaborando en tareas organizativas del mismo, tanto antes de su constitución como después de su aprobación.

Hay muchos indicios que ponen en relación esta tarea investigadora con la práctica docente si bien es cierto que en ocasiones se trata de actividades autónomas que no necesariamente encuentran cauces de trasvase operativo entre ambas atenciones. Hay que estar siempre atentos a los equilibrios necesarios entre fines y medios en el contexto de los trasvases entre docencia e investigación. Como hecho positivo, en muchos casos, en torno a estos proyectos de investigación aparecen figuras de colaboración con estudiantes mediante prácticas Universa.

4.— Personal de apoyo, recursos materiales y servicios

4.1.— Valoración de la adecuación de los recursos e infraestructura a la memoria de verificación

Nuevamente es necesario insistir en este informe anual en la necesidad de acometer el tema de las infraestructuras necesarias para el desenvolvimiento de la titulación. Se vuelve a insistir en la prioridad y urgencia de dotar de algunos espacios (de uso exclusivo aunque no siempre de forma necesaria) para los estudiantes del Grado. Conocidos los recursos disponibles en las instalaciones del resto de centros públicos en España que imparten nuestra titulación, los alumnos reclaman con insistencia aulas-taller abiertas y mejor con dedicación exclusiva en las que puedan trabajar en grupo y dejar sus materiales de un día para otro.

Analizando la encuesta de satisfacción del estudiante con la titulación se observa que en el apartado de "Recursos materiales y servicios" la valoración es muy deficiente. Salvo el capítulo de la biblioteca y los fondos bibliográficos en el que los estudiantes expresan su satisfacción, el resto de capítulos están muy mal valorados. Tanto la reprografía como los servicios informáticos acordes con la titulación son claramente insuficientes. Y, sobre todo, el equipamiento de laboratorios y talleres obtiene una calificación muy baja. El Grado precisa, con urgencia y de forma improrrogable, que se realice alguna acción en esta dirección. Partimos de la constatación de que durante los once años de titulación no se ha podido producir ningún avance en este sentido. El alumno de arquitectura necesita de un ámbito de trabajo. Lógicamente con buena voluntad, tanto de los profesores como de los estudiantes, esta situación se ha ido soportando pero se cree sinceramente que es necesario implementar cambios y mejoras inmediatas. Uno de los logros parece que iba a ser la adecuación de una sala para realizar maquetas y trabajar en grupo pero su ejecución y puesta en marcha se ha visto truncada (al menos en su idea original) por las consecuencias de la situación sanitaria del segundo semestre del curso 2019-20.

Se vuelve a transcribir lo especificado en el informe de los años precedentes. Esta mejora en las infraestructuras contribuiría al desarrollo de la identidad necesaria para el título. Identidad no significa necesariamente exclusividad. El alumno de arquitectura precisa de unos espacios para poder realizar sus trabajos, dejar sus maquetas y que éstas puedan ser evaluadas por sus profesores. Se entiende que este aspecto de un espacio para arquitectura es prioritario para el Grado, al igual que se comprende perfectamente que otras titulaciones dispongan de laboratorios específicos para poder desarrollar las actividades de las respectivas áreas de conocimiento. Esta consideración es especialmente sensible para el alumnado. Año tras año, sus representantes en la Comisión de Evaluación de la Calidad de la titulación han expresado la absoluta necesidad de mejorar en este aspecto. El hecho de que se haya realizado esta petición y, pese a la mejor voluntad, no haya podido ser abordada hasta la fecha no indica que no sea prioritaria, ni que la demostrada comprensión de todos los agentes intervinientes en la titulación pueda diluir la razonable petición de los mismos.

En sucesivas reuniones mantenidas con los estudiantes se nos traslada —en las condiciones previas al confinamiento del COVID-19— el hecho de que, ante las necesidades específicas de trabajos en grupo, de realización de planos y maquetas que precisan de ámbitos adecuados para su ejecución, se ven obligados a

buscar recursos ajenos a las instalaciones universitarias conllevando así un esfuerzo tanto para ellos mismos como para sus familias (tanto a nivel personal como económico). Estos argumentos se suman a la imperiosa necesidad de encontrar espacios de trabajo en la EINA. Pero seguramente se podrían también habilitar zonas comunes en los edificios como espacios de trabajo compartido (como sucede en otros Centros y Escuelas de Arquitectura) con acceso a enchufes y a la red inalámbrica.

Además de los espacios de trabajo colectivo, o de aulas concretas como un espacio-taller para dibujo de escultura solicitado desde el área de Expresión Gráfica Arquitectónica para la docencia de determinadas asignaturas, es importante también señalar que se debería dotar a nuestros estudiantes del acceso a unidades de impresión de gran formato, corte de maquetas laser o impresión 3D, cuestiones todas ellas que ya son una realidad en las escuelas de arquitectura públicas de España. No se reclaman, lógicamente, estos espacios en modo de exclusividad dentro de las infraestructuras de la EINA, pero también se es consciente de que determinadas titulaciones de la EINA sí que disponen de espacios (aulas, talleres, laboratorios, etc.) que sí que utilizan en función de la naturaleza específica de la docencia que imparten. En definitiva, no debemos sentirnos complacientes con la consolidada deficiencia de espacios adecuados a la idiosincrasia docente y pedagógica del Grado, siendo que ésta es seguramente la mayor deficiencia e insatisfacción del alumnado (y el PDI) con respecto a dicha titulación.

4.2.— Análisis y valoración de las prácticas externas curriculares: Número de estudiantes, instituciones participantes, rendimiento, grado de satisfacción y valoración global del proceso

En el Grado en Estudios en Arquitectura no se contemplan prácticas externas curriculares reconocidas.

4.3.— Prácticas externas extracurriculares

Las prácticas externas extracurriculares, y por tanto no evaluables, se realizan por la voluntariedad que tienen para los estudiantes y son de dos tipos fundamentalmente. Unas promovidas por el profesorado como visitas a edificios históricos o contemporáneos, así como a conjuntos edificados en las asignaturas de urbanismo. Y otras consistentes en trabajos en estudios profesionales tanto nacionales como internacionales que los propios alumnos se gestionan. En este sentido es muy gratificante el reconocimiento que nuestros alumnos obtienen en los distintos foros en los que trabajan.

En relación al curso precedente se conforma un más que notable aumento en la realización de estas prácticas externas extracurriculares por parte de los estudiantes y gestionadas por UNIVERSA. Es necesario destacar que son los alumnos los que han impulsado este cambio y que, progresivamente, se han ido consiguiendo un mayor número de empresas y estudios que acogen a nuestros estudiantes. Pese a ello es necesario mejorar esta oferta de prácticas externas no regladas ya que el alumnado así lo manifiesta en la encuesta de satisfacción con la titulación.

Frente a los 28 del curso 2018-2019, un total de 45 estudiantes del Grado han realizado prácticas en 25 empresas diferentes del sector de la edificación y el urbanismo. Se sigue manteniendo el criterio de que los despachos profesionales dirigidos por profesores vinculados con la docencia de la titulación no se oferten como estudios para las prácticas de los estudiantes. Esto contribuye a la claridad y equilibrio de la relación entre profesores y estudiantes. Ciertamente este hecho disminuye la oferta de prácticas pero se entiende necesario mantener este criterio.

La situación sanitaria del segundo semestre del curso parece no haber afectado de forma significativa a la realización de las prácticas: en algunos casos se pospusieron o realizaron de forma telemática durante las semanas de confinamiento.

El profesional externo de la Comisión Evaluadora de la Calidad Docente del GEA, cuya empresa viene habitualmente ofertando prácticas a nuestros estudiantes, manifiesta la calidad y compromiso de los participantes como expresión de la calidad de la docencia que reciben. Se aconseja también que aumente el periodo o la extensión en horas de esas prácticas, para que el aprendizaje sea mucho más intenso y provechoso para el estudiante. Se pide también que se repase y simplifique la burocracia del proceso de contratación de prácticas, algo farragoso y complejo.

4.4.— Análisis y valoración del programa de movilidad: Número de estudiantes enviados y acogidos, universidades participantes, rendimiento, grado de satisfacción y valoración global del proceso

Estudiantes en planes de movilidad

Año académico: 2019/2020

Titulación: Graduado en Estudios en Arquitectura
Datos a fecha: 22-11-2020

Centro	Estudiantes enviados	Estudiantes acogidos
Escuela de Ingeniería y Arquitectura	39	42

El programa de movilidad internacional sigue siendo satisfactoriamente valorado por los estudiantes (4.75 con una tasa de respuesta del 77%). Claramente se ha consolidado en la titulación que casi el 80% de los estudiantes realicen alguna estancia internacional. Con respecto al curso pasado han aumentado ligeramente los alumnos enviados, 39 (36 Erasmus, 3 Sicue), frente a los 31 del curso anterior. Se ha recibido el mismo número de estudiantes que el curso pasado, 34 (22 Erasmus, 9 Iberoamérica y 3 Sicue). Los números son buenos y los destinos son suficientemente representativos si bien cabría la opción de revisarlos para eliminar aquellos destinos académicamente menos competitivos. Otro reto sería recibir estudiantes aún mejor preparados.

Se mantienen convenios de colaboración con 34 universidades europeas y 5 latinoamericanas. Se constata que nuestros estudiantes obtienen buenas calificaciones en los diferentes destinos. A su retorno los estudiantes manifiestan que la preparación que se les concede en nuestra escuela es muy satisfactoria. Esto es especialmente relevante destacarlo ya que se tienen programas de intercambio con escuelas europeas reconocidas como Lisboa, Oporto, Stuttgart, Nantes, Bruselas, Amberes, Venecia, Milán, Roma o Lugano, por citar los destinos más demandados. Los estudiantes reclaman no obstante más destinos de habla inglesa.

Salvo excepciones concretas (principalmente en los destinos italianos), sigue siendo valorado por los estudiantes la modificación llevada a cabo hace dos años en relación con las equivalencias de notas en las convalidaciones. Las tablas aportadas desde la Oficina de Relaciones Internacionales de la EINA han sido especialmente útiles y nos permiten ser más justos en las calificaciones entre los alumnos que optan por la movilidad y aquellos que cursan toda la carrera en la Escuela. Se observa no obstante la existencia de una falta de coordinación entre los responsables de destino, y entre éstos y el coordinador de Grado y los coordinadores de Internacional en relación al establecimiento de unos criterios homogéneos de convalidación de asignaturas. Los propios representantes de los estudiantes expresan una preocupación en relación a que determinados compañeros seleccionen recurrentemente las asignaturas más exigentes, en algún caso, o menos valoradas, en otros, para incorporarlas a sus planes de convalidación de Erasmus.

Hay que señalar por último, que como es lógico, las acciones de movilidad se vieron afectadas por la situación sanitaria, adaptándose —tanto en el caso de los estudiantes de salida o como de entrada— a las modificaciones de los formatos de docencia, particularmente la transformación de la docencia presencial a una docencia online. No se disponen de datos concretos pero en prácticamente ningún caso estos acuerdos o estancias de movilidad se han suspendido o anulado, pudiendo completar la estancia online desde el lugar de origen, en el peor de los casos.

5.— Resultados de aprendizaje

5.1.— Distribución de calificaciones por asignatura

Distribución de calificaciones

Año académico: 2019/2020

Estudio: Graduado en Estudios en Arquitectura
Centro: Escuela de Ingeniería y Arquitectura
Datos a fecha: 22-11-2020

Curso	Código	Asignatura	No pre	% Sus	% Apr	% Not	% Sob	% MH	% Otr	%					
0	(no definido)	No Informado	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	
0	28604	Historia de la construcción	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	
0	28607	Materiales I	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	
0	52001	Reconocimiento de créditos	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	
0	52016	Reconocimiento de créditos	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	
0	52100	Reconocimiento de créditos	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	
0	52115	Reconocimiento de créditos	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	
0	52120	Reconocimiento de créditos	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	
0	52125	Reconocimiento de créditos	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	
0	52140	Reconocimiento de créditos	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	
0	52160	Reconocimiento de créditos	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	
0	52225	Reconocimiento de créditos	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	
0	52260	Reconocimiento de créditos	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	
0	81350	Encuentro 2019. Perspectivas de género en la arquitectura	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	12	100,0	0	0,0	0	0,0
0	81353	Historia de las mujeres en la cultura arquitectónica española (1936-2000)	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	13	100,0	0	0,0	0	0,0
1	30700	Física 1	41	38,3	42	39,3	19	17,8	5	4,7	0	0,0	0	0,0	
1	30701	Matemáticas 1	22	17,5	52	41,3	39	31,0	10	7,9	1	0,8	2	1,6	
1	30702	Expresión gráfica arquitectónica 1	22	22,7	31	32,0	29	29,9	12	12,4	2	2,1	1	1,0	
1	30703	Expresión gráfica arquitectónica 2	10	9,4	43	40,6	41	38,7	9	8,5	3	2,8	0	0,0	
1	30704	Composición arquitectónica 1	17	18,5	13	14,1	50	54,3	9	9,8	1	1,1	2	2,2	
1	30705	Física 2	31	24,8	2	1,6	74	59,2	16	12,8	0	0,0	2	1,6	
1	30706	Matemáticas 2	26	26,0	12	12,0	33	33,0	20	20,0	7	7,0	2	2,0	
1	30707	Expresión gráfica arquitectónica 3	26	27,7	11	11,7	44	46,8	13	13,8	0	0,0	0	0,0	
1	30708	Expresión gráfica arquitectónica 4	16	14,8	20	18,5	64	59,3	7	6,5	0	0,0	1	0,9	
1	30709	Análisis de formas arquitectónicas	23	23,5	13	13,3	20	20,4	33	33,7	9	9,2	0	0,0	
2	30710	Proyectos 1	4	7,0	5	8,8	29	50,9	18	31,6	1	1,8	0	0,0	
2	30711	Construcción 1	1	2,3	0	0,0	22	51,2	18	41,9	1	2,3	1	2,3	
2	30712	Urbanismo 1	0	0,0	6	12,5	26	54,2	15	31,2	1	2,1	0	0,0	
2	30713	Composición arquitectónica 2	6	11,8	2	3,9	12	23,5	27	52,9	0	0,0	4	7,8	
2	30714	Proyectos 2	6	11,1	6	11,1	23	42,6	15	27,8	3	5,6	1	1,9	
2	30715	Estructuras 1	6	9,7	4	6,5	34	54,8	18	29,0	0	0,0	0	0,0	
2	30716	Expresión gráfica arquitectónica 5	6	10,5	5	8,8	27	47,4	19	33,3	0	0,0	0	0,0	
2	30717	Informática	1	2,3	2	4,5	20	45,5	13	29,5	6	13,6	2	4,5	
2	30718	Taller integrado de proyectos 1	5	10,0	5	10,0	30	60,0	8	16,0	2	4,0	0	0,0	
3	30719	Proyectos 3	7	14,9	4	8,5	18	38,3	16	34,0	2	4,3	0	0,0	

Curso	30720	Acondicionamiento y servicios 1	No	0	0	0	7	18,9	29	78,4	0	0	1	2,7	0	0
3	Código	Asignatura	pre	%	Sus	%	Apr	%	Not	%	Sob	%	MF	%	Otr	%
3	30721	Urbanismo 2	0	0,0	5	12,8	11	28,2	20	51,3	1	2,6	2	5,1	0	0,0
3	30722	Composición arquitectónica 3	10	14,7	17	25,0	33	48,5	8	11,8	0	0,0	0	0,0	0	0,0
3	30723	Proyectos 4	4	7,7	10	19,2	31	59,6	7	13,5	0	0,0	0	0,0	0	0,0
3	30724	Estructuras 2	1	2,8	1	2,8	7	19,4	21	58,3	6	16,7	0	0,0	0	0,0
3	30725	Organización 1	3	7,5	1	2,5	20	50,0	15	37,5	1	2,5	0	0,0	0	0,0
3	30726	Construcción 2	0	0,0	1	2,6	5	13,2	31	81,6	0	0,0	1	2,6	0	0,0
3	30727	Taller integrado de proyectos 2	0	0,0	0	0,0	0	0,0	18	43,9	23	56,1	0	0,0	0	0,0
4	30728	Proyectos 5	3	5,8	9	17,3	26	50,0	9	17,3	5	9,6	0	0,0	0	0,0
4	30729	Estructuras 3	7	10,9	11	17,2	33	51,6	11	17,2	0	0,0	2	3,1	0	0,0
4	30730	Construcción 3	1	2,1	2	4,3	9	19,1	29	61,7	4	8,5	2	4,3	0	0,0
4	30731	Composición arquitectónica 4	8	14,8	6	11,1	26	48,1	11	20,4	3	5,6	0	0,0	0	0,0
4	30732	Proyectos 6	2	5,7	1	2,9	6	17,1	14	40,0	12	34,3	0	0,0	0	0,0
4	30733	Estructuras 4	11	15,1	6	8,2	27	37,0	24	32,9	4	5,5	1	1,4	0	0,0
4	30734	Acondicionamiento y servicios 2	3	7,0	1	2,3	3	7,0	31	72,1	3	7,0	2	4,7	0	0,0
4	30735	Urbanismo 3	1	2,2	3	6,5	9	19,6	23	50,0	9	19,6	1	2,2	0	0,0
4	30736	Taller integrado de proyectos 3	2	5,6	1	2,8	6	16,7	16	44,4	9	25,0	2	5,6	0	0,0
5	29977	Problemática ambiental y herramientas de protección del medio ambiente	0	0,0	0	0,0	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
5	29981	Responsabilidad legal y ética en el ejercicio profesional	0	0,0	0	0,0	1	33,3	2	66,7	0	0,0	0	0,0	0	0,0
5	29984	Photography and contemporary visual culture	0	0,0	0	0,0	0	0,0	2	66,7	1	33,3	0	0,0	0	0,0
5	29986	Historia de la Tecnología y de la Arquitectura	0	0,0	0	0,0	1	7,1	9	64,3	4	28,6	0	0,0	0	0,0
5	29994	Seguridad y prevención de riesgos en procesos industriales	0	0,0	0	0,0	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
5	29996	Emprendimiento y liderazgo	0	0,0	0	0,0	4	44,4	5	55,6	0	0,0	0	0,0	0	0,0
5	29998	Inglés técnico	1	7,1	0	0,0	0	0,0	7	50,0	5	35,7	1	7,1	0	0,0
5	30737	Proyectos 7	3	4,6	5	7,7	32	49,2	19	29,2	6	9,2	0	0,0	0	0,0
5	30738	Acondicionamiento y servicios 3	2	3,3	1	1,7	21	35,0	32	53,3	3	5,0	1	1,7	0	0,0
5	30739	Urbanismo 4	2	4,3	2	4,3	22	47,8	15	32,6	5	10,9	0	0,0	0	0,0
5	30740	Proyectos 8A	3	5,6	3	5,6	12	22,2	28	51,9	7	13,0	1	1,9	0	0,0
5	30741	Construcción 4A	2	4,0	3	6,0	27	54,0	17	34,0	1	2,0	0	0,0	0	0,0
5	30742	Proyectos 8B	2	15,4	1	7,7	6	46,2	4	30,8	0	0,0	0	0,0	0	0,0
5	30743	Construcción 4B	0	0,0	0	0,0	11	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
5	30744	Trabajo fin de Grado (Proyecto Urbano y Paisaje)	0	0,0	0	0,0	1	16,7	3	50,0	2	33,3	0	0,0	0	0,0
5	30748	Arquitectura y sostenibilidad	2	6,9	0	0,0	1	3,4	20	69,0	5	17,2	1	3,4	0	0,0
5	30749	Representación gráfica del patrimonio	0	0,0	0	0,0	2	8,0	15	60,0	7	28,0	1	4,0	0	0,0
5	30750	Proyectos de paisaje	0	0,0	0	0,0	2	40,0	2	40,0	1	20,0	0	0,0	0	0,0
5	30752	Paisajes culturales	0	0,0	0	0,0	0	0,0	3	75,0	1	25,0	0	0,0	0	0,0
5	30753	Detalle y forma	1	4,8	0	0,0	3	14,3	10	47,6	7	33,3	0	0,0	0	0,0

Curso	Código	Asignatura	Nº pre	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
5	30755	Trabajo fin de Grado (Proyecto y Construcción)	8	24,2	0	0,0	3	9,1	13	39,4	9	27,3	0	0,0	0	0,0	0	0,0
5	30756	Mapping urbanístico	3	30,0	0	0,0	2	20,0	4	40,0	0	0,0	1	10,0	0	0,0	0	0,0
5	51451	Optatividad en movilidad	0	0,0	0	0,0	1	50,0	1	50,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
5	51452	Optatividad en movilidad	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
5	51454	Optatividad en movilidad	0	0,0	0	0,0	2	66,7	1	33,3	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
5	51455	Optatividad en movilidad	0	0,0	0	0,0	0	0,0	2	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
5	51456	Optatividad en movilidad	0	0,0	0	0,0	2	50,0	2	50,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0

Respecto a los resultados de aprendizaje, la valoración global es positiva. Los datos no son muy diferentes a los de otros años. El primer curso sigue siendo el de menor éxito, en términos de porcentaje de superación de las asignaturas, algo en cierto modo lógico y común con lo que sucede en otras escuelas y en otras titulaciones del centro, y que aun así se mantiene en unas cifras generales aceptables. Se confirma que un significativo número de estudiantes abandona la titulación en el primer curso, como ya se había empezado a comprobar en el curso pasado. Esto tiene que ver de alguna manera con la nota de corte, como se ha indicado en el punto 1 de este informe. Estudiantes que quizá acceden a los estudios con una capacitación previa más dudosa terminan por confirmar, por la vía de los hechos, que no están en disposición de acometer unos estudios especialmente ambiciosos. Las cifras de éxito mejoran a partir del segundo curso, y son muy satisfactorias en los últimos cursos, donde prácticamente no hay suspensos por el alto grado de implicación del alumnado.

Las asignaturas con una mayor porcentaje de suspensos son Física 1, Matemáticas 1 y Expresión Gráfica 2 (en torno al 40%) y Composición 3 (25%), Proyectos 4 y 5 (19,2% y 17,3%) y Estructuras 3 (17,2%). En cuanto a los No presentados, el mayor porcentaje se produce en Física 1 (38,2%), mientras que otras 4 asignaturas de primero tienen un porcentaje en torno al 25%). Ello puede ser debido a que el estudiante se encuentre ante una alta carga de trabajo en otras asignaturas (por lo que se hace necesario un esfuerzo suplementario en la coordinación) pero quizá también a que conocida la alta tasa de suspensos los estudiantes (al perder la continuidad del aprendizaje continuo) decidan no concurrir a los exámenes. Se observa una ligera mejoría en estos valores de suspensos y no presentados respecto al curso anterior, quizá debido al alza en la nota de corte de acceso al Grado o, paradójicamente, por las condiciones derivadas de la docencia online en el segundo semestre del curso.

El coordinador de la titulación ha estudiado las encuestas de todas las asignaturas y en aquellas en las que el índice de satisfacción del alumnado no es alto se va a proceder a comentarlo con los profesores responsables con el fin de mejorar en el próximo curso académico (siempre hay que tener en cuenta no obstante la tasa de respuesta que puede ser vinculante de cara a la fiabilidad de las valoraciones). Nos preocupa la valoración de las asignaturas Física 1 y Matemáticas 1, Proyectos 4 y 5, y Estructuras 4. También hay que valorar positivamente y reconocer el buen hacer y la satisfacción que genera en el estudiantado asignaturas como Acondicionamiento 1, Estructuras 2 o Urbanismo 4. En términos generales hay que apuntar sin ambages que los estudiantes del Grado reconocen y valoran positivamente (salvo contadas excepciones) el esfuerzo que han hecho los profesores para adaptarse de forma ágil y eficaz a la docencia online durante los meses de confinamiento y docencia online en la segunda mitad del curso 2019-20.

5.2.— Análisis de los indicadores de resultados del título

Análisis de los indicadores del título

Año académico: 2019/2020

Titulación: Graduado en Estudios en Arquitectura

Centro: Escuela de Ingeniería y Arquitectura

Datos a fecha: 22-11-2020

Curso	Cód As	Asignatura	Mat	Rec Equi Conv	Apro	Susp	No pre	Tasa éxito	Tasa rend
Cód As: Código Asignatura Mat: Matriculados Apro: Aprobados Susp: Suspendidos No Pre: No presentados Tasa Rend: Tasa Rendimiento									
5	29977	Problemática ambiental y herramientas de protección del medio ambiente	1	0	1	0	0	0.00	0.00
5	29981	Responsabilidad legal y ética en el ejercicio profesional	3	0	3	0	0	0.00	0.00
5	29984	Photography and contemporary visual culture	3	1	3	0	0	0.00	0.00
5	29986	Historia de la Tecnología y de la Arquitectura	14	0	14	0	0	0.00	0.00
5	29994	Seguridad y prevención de riesgos en procesos industriales	1	0	1	0	0	0.00	0.00
5	29996	Emprendimiento y liderazgo	9	0	9	0	0	0.00	0.00
5	29998	Inglés técnico	14	0	13	0	1	0.00	0.00
1	30700	Física 1	107	6	24	42	41	36.36	22.43
1	30701	Matemáticas 1	126	8	52	52	22	50.00	41.27
1	30702	Expresión gráfica arquitectónica 1	97	4	44	31	22	58.67	45.36
1	30703	Expresión gráfica arquitectónica 2	106	6	53	43	10	55.21	50.00
1	30704	Composición arquitectónica 1	92	4	62	13	17	82.67	67.39
1	30705	Física 2	125	4	92	2	31	97.87	73.60
1	30706	Matemáticas 2	100	7	62	12	26	83.78	62.00
1	30707	Expresión gráfica arquitectónica 3	94	6	57	11	26	83.82	60.64
1	30708	Expresión gráfica arquitectónica 4	108	3	72	20	16	78.26	66.67
1	30709	Análisis de formas arquitectónicas	98	3	62	13	23	82.67	63.27
2	30710	Proyectos 1	57	4	48	5	4	90.57	84.21
2	30711	Construcción 1	43	4	42	0	1	100.00	97.67
2	30712	Urbanismo 1	48	3	42	6	0	87.50	87.50
2	30713	Composición arquitectónica 2	51	4	43	2	6	95.56	84.31
2	30714	Proyectos 2	54	3	42	6	6	87.50	77.78
2	30715	Estructuras 1	62	3	52	4	6	92.86	83.87
2	30716	Expresión gráfica arquitectónica 5	57	2	46	5	6	90.20	80.70
2	30717	Informática	44	4	41	2	1	95.35	93.18
2	30718	Taller integrado de proyectos 1	50	4	40	5	5	88.89	80.00
3	30719	Proyectos 3	47	2	36	4	7	92.31	78.26
3	30720	Acondicionamiento y servicios 1	37	5	37	0	0	100.00	100.00
3	30721	Urbanismo 2	39	2	34	5	0	86.49	86.49
3	30722	Composición arquitectónica 3	68	2	41	17	10	64.58	53.45

Curso	Cód As	Asignatura	Mat	Rec Equi Conv	Apro	Susp	No pre	Tasa éxito	Tasa rend
3	30723	Proyectos 4	52	2	38	10	4	77.27	72.34
3	30724	Estructuras 2	36	2	34	1	1	97.14	97.14
3	30725	Organización 1	40	3	36	1	3	97.22	89.74
3	30726	Construcción 2	38	6	37	1	0	97.37	97.37
3	30727	Taller integrado de proyectos 2	41	2	41	0	0	100.00	100.00
4	30728	Proyectos 5	52	2	40	9	3	75.00	71.05
4	30729	Estructuras 3	64	2	46	11	7	82.00	74.55
4	30730	Construcción 3	47	3	44	2	1	95.12	92.86
4	30731	Composición arquitectónica 4	54	2	40	6	8	80.65	65.79
4	30732	Proyectos 6	35	2	32	1	2	96.00	92.31
4	30733	Estructuras 4	73	3	56	6	11	87.23	73.21
4	30734	Acondicionamiento y servicios 2	43	4	39	1	3	97.14	94.44
4	30735	Urbanismo 3	46	2	42	3	1	91.43	91.43
4	30736	Taller integrado de proyectos 3	36	2	33	1	2	100.00	100.00
5	30737	Proyectos 7	65	2	57	5	3	88.10	82.22
5	30738	Acondicionamiento y servicios 3	60	3	57	1	2	97.14	97.14
5	30739	Urbanismo 4	46	2	42	2	2	90.00	90.00
5	30740	Proyectos 8A	54	2	48	3	3	92.86	86.67
5	30741	Construcción 4A	50	2	45	3	2	91.43	88.89
5	30742	Proyectos 8B	13	0	10	1	2	85.71	66.67
5	30743	Construcción 4B	11	0	11	0	0	100.00	100.00
5	30744	Trabajo fin de Grado (Proyecto Urbano y Paisaje)	6	0	6	0	0	100.00	100.00
5	30748	Arquitectura y sostenibilidad	29	0	27	0	2	100.00	90.00
5	30749	Representación gráfica del patrimonio	25	0	25	0	0	100.00	100.00
5	30750	Proyectos de paisaje	5	0	5	0	0	100.00	100.00
5	30752	Paisajes culturales	4	0	4	0	0	100.00	100.00
5	30753	Detalle y forma	21	0	20	0	1	100.00	92.86
5	30754	Gestión y Economía en la Arquitectura	0	1	0	0	0	0.00	0.00
5	30755	Trabajo fin de Grado (Proyecto y Construcción)	33	0	25	0	8	100.00	75.76
5	30756	Mapping urbanístico	10	0	7	0	3	100.00	83.33
5	51451	Optatividad en movilidad	2	0	2	0	0	0.00	0.00
5	51452	Optatividad en movilidad	1	0	1	0	0	0.00	0.00
5	51454	Optatividad en movilidad	3	0	3	0	0	0.00	0.00
5	51455	Optatividad en movilidad	2	0	2	0	0	0.00	0.00
5	51456	Optatividad en movilidad	4	0	4	0	0	0.00	0.00

Las asignaturas de los cursos inferiores que tienen un número de suspensos un poco más elevado, pero dentro de lo normal en todas las escuelas, son precisamente las de Expresión Gráfica Arquitectónica, Matemáticas y Física. En este curso 2019-20 nos preocupa especialmente la tasa de rendimiento de la asignatura Física 1, con apenas un 22%. Otra asignatura tradicionalmente con un porcentaje bajo de rendimiento, Matemáticas 1, ha mejorado respecto al curso anterior pero sigue siendo baja, un 41%. Pensamos que en el caso del primer curso del Grado, la no presencialidad del semestre de primavera afectó al rendimiento, especialmente por las dificultades no estrictamente académicas que padecieron no pocos estudiantes.

Es necesario, tal y como se comentaba en el apartado de esta memoria sobre el profesorado, prestar especial atención en la mejora docente de estas asignaturas que pasa por incrementar el ratio profesor-alumno. Estas son las herramientas del dibujo y del proyecto para las que el estudiante, recién llegado a la escuela, no está preparado. Se siguen consiguiendo buenos resultados académicos que, sin duda, son debidos al alto esfuerzo por parte del alumnado y a la dedicación del profesorado. Desde la coordinación del grado vuelve a alertarse, un año más, de que este impulso de once años de titulación sólo será posible mantenerlo si se va consolidando la plantilla del profesorado.

Se siguen consiguiendo buenos resultados en el aprendizaje si bien el esfuerzo del estudiante es muy alto. Cabe seguir incidiendo en la coordinación entre asignaturas de tal manera que se eliminen tareas duplicadas o ejercicios que no suponen, de hecho, un nuevo aprendizaje para el estudiante. También se debe revisar los valores de evaluación y calificaciones, puesto que, en muchos casos, la exigencia docente implica unas calificaciones contenidas que repercuten en la nota media de los estudiantes haciendo que sean menos competitivos en becas, concursos o premios valorados en función del expediente académico.

Se debe trabajar también en la motivación del estudiantado, especialmente en el primer curso de la titulación donde los alumnos no reciben los contenidos específicos de las materias propias del Grado pero también en los últimos, cuando el estudiante puede notar cierto agotamiento o desmotivación. En este sentido, la emergencia sanitaria vivida en el segundo semestre del curso pasado y sus implicaciones en la naturaleza no presencial de la docencia debido al confinamiento ha tenido como consecuencia un aumento del estrés en los estudiantes que entendemos y deseamos que sea pasajero.

5.3.— Acciones implementadas en el título para fomentar que los estudiantes participen activamente en su proceso de aprendizaje y que esto sea reflejado en los criterios de evaluación

Desde el análisis de las encuestas docentes se han detectado una serie de asignaturas sobre las que merece la pena realizar un seguimiento más intenso, por la tasa de rendimiento o bien por la insatisfacción general de los estudiantes. Se van a realizar reuniones con los responsables de estas asignaturas. En términos globales, más allá de algunos casos concretos, la valoración de las asignaturas es positiva. Por contra, también es preciso indicar que las altas tasas de rendimiento a partir del tercer año de la titulación se deben a la tutoría constante y a la evaluación continua de las respectivas asignaturas, además de a la solvencia ya adquirida por los estudiantes en asignaturas similares de cursos inferiores. Para fomentar la participación de los estudiantes en el proceso de aprendizaje se ha potenciado en distintas asignaturas del grado la preparación y presentación de seminarios docentes, así como la redacción de trabajos en equipo. Ese último, no obstante, también llegar a ser conflictivo si se generaliza y aglutina el determinados cursos y asignaturas.

Desde hace unos años se intenta mantener una continuidad temática y curricular entre diferentes asignaturas, con el fin de estimular múltiples puntos de vista sobre un mismo tema. Esto redundaría en la participación activa del alumno. De este modo se propone el aprendizaje desde proyectos coordinados entre Expresión Gráfica Arquitectónica EGA 1 y Matemáticas 1, entre todas las asignaturas de EGA del segundo semestre de primero y entre Proyectos 6 y Taller Integrado de Proyectos 3 que incluye al área de Construcciones Arquitectónicas. Los alumnos demandan en parte esta integración y la valoran bien, pero, del mismo modo, ven forzada la continuidad —sin cambios— en las actividades integradoras que de facto no integran y derivan en una duplicidad de trabajo para el alumnado. Este es un aspecto delicado, que implica a las áreas de conocimiento implicadas y que debe ser acometido con prudencia.

Por último hay que destacar la actividad llevada a cabo al amparo del Programa Expertia, con la participación de un total de 5 ponentes externos en sesiones docentes vinculadas a diferentes asignaturas del Grado. Como este número ha disminuido sustancialmente respecto al curso anterior, debemos volver a animar al profesorado a utilizar este recurso docente.

6.— Satisfacción y rendimiento

6.1.— Tasas globales del título

6.1.1.— Tasas de éxito/rendimiento/eficiencia

Tasas de éxito/rendimiento/eficiencia

Titulación: Graduado en Estudios en Arquitectura

Centro: Escuela de Ingeniería y Arquitectura

Datos a fecha: 22-11-2020

Curso	Éxito	Rendimiento	Eficiencia
2013-2014	85.32	79.37	
2014-2015	84.86	79.17	97.71
2015-2016	83.20	75.18	95.65
2016-2017	83.14	74.38	93.75
2017-2018	81.07	71.10	89.19
2018-2019	77.60	67.55	88.49
2019-2020	83.79	72.92	87.18

Los indicadores que se presentan son favorables, subiendo en concreto las tasas de éxito y rendimiento notablemente respecto al curso 2018-19 y bajando ligeramente la de eficiencia. No cabe duda de que el nivel de trabajo del estudiante es muy alto, así como la implicación del profesorado. Revertir la tendencia descendente del rendimiento y el éxito se puede deber quizá, como ya se ha apuntado en otros puntos del Informe, a que paradójicamente, la docencia no presencial durante la pandemia ha implicado un cierta flexibilidad en la exigencia de los criterios de evaluación docente. Celebramos esta mejora y nos obligamos a mantener estos niveles de éxito, siendo necesario para ello conseguir una mayor interacción entre alumnos de distintos niveles, ganar visibilidad de la titulación con el fin de lograr una cierta identidad de arquitectura —también físico y espacial—, así como mantener el nivel de implicación del profesorado. Transcurridos los años de puesta en marcha de la titulación, se puede llegar a una situación de inercia y complacencia, que ahogue la necesaria renovación y actualización constante de todos los procesos pedagógicos.

6.1.2.— Tasas de abandono/graduación

Tasas de abandono/graduación

Titulación: Graduado en Estudios en Arquitectura

Centro: Escuela de Ingeniería y Arquitectura

Datos a fecha: 22-11-2020

Curso de la cohorte de nuevo ingreso (*)	Abandono	Graduación
2013-2014	26.56	54.69
2014-2015	29.69	32.81
2015-2016	21.88	23.44

(*) El curso de la cohorte de nuevo ingreso muestra el curso académico de inicio de un conjunto de estudiantes que acceden a una titulación por preinscripción. Los datos de la tasa de graduación y abandono de una cohorte en el curso académico 'x' estarán disponibles a partir del curso 'x+n', donde 'n' es la duración en años del plan de estudios.

Como ocurre en otros indicadores, en este curso académico tenemos que celebrar el haberse invertido una tendencia, en este caso la del abandono. No obstante, los datos de abandono en los primeros cursos siguen siendo mayores de los deseados. Uno de los factores a estudiar es la inclusión de algún tema de introducción a la arquitectura en el primer año para que todo aquel estudiante que verdaderamente tenga vocación de ser arquitecto no deje la carrera ante la dificultad de las materias básicas. Igualmente hay que potenciar el asesoramiento de los estudiantes durante el primer curso —el programa Tutor y el programa Mentor es en este sentido de notable ayuda y entendemos que quizá su eficacia haya contribuido a bajar la tasa de abandono—, así como conseguir un sentido de identidad de la titulación que incorpore y cobije a los nuevos estudiantes. El sentimiento de orfandad arquitectónica por el hecho de que no hay visibilidad de la titulación es determinante para que el estudiante se sienta acogido. También hay que incidir en que la disminución de la nota de corte incide en el número de abandonos. Esperemos que el aumento de la nota de corte de este curso académico haya influido y siga influyendo a la hora de evitar que los estudiantes del Grado abandonen los estudios. Es una realidad que muchos estudiantes cursan en el mejor de los casos 1º y 2º en un mínimo de 3 años. Desde las coordinaciones de curso y desde el profesorado de las distintas asignaturas se aconseja a los estudiantes que han suspendido un notable número de asignaturas que no se matriculen en ninguna de segundo, aunque lo pudieran hacer. Llevados por las ganas de tomar asignaturas propiamente arquitectónicas, pueden terminar por arrastrar asignaturas de primer curso que dificultan la obtención de resultados en cursos superiores. Aunque la normativa de la universidad no lo contempla, sería más que deseable y razonable establecer “llaves” entre asignaturas, de forma que el estudiante no se pudiera matricular en asignaturas continuas sin haber aprobado las precedentes.

6.2.— Evaluación del grado de satisfacción de los diferentes agentes implicados en el título

6.2.1.— Valoración de la satisfacción de los estudiantes con la formación recibida

La tasa de respuesta del informe de satisfacción de los estudiantes con la titulación ha bajado (30.67%) respecto al curso anterior (37.7 .3%). La valoración sobre 5 es la siguiente (en paréntesis la del curso anterior):

- Bloque A - Atención al alumno: 3.16 (2.98)
- Bloque B - Plan de estudios y desarrollo de la formación: 3.05 (3.02)
- Bloque C - Recursos humanos: 3.35 (3.28)
- Bloque D - Recursos materiales y servicios: 2.84 (2.23)
- Bloque E - Gestión: 3.3 (3.13)
- Bloque F - Satisfacción global: 3.2 (3.07)

Siendo una titulación académicamente ambiciosa y de una dificultad y exigencia notable, es necesario tratar de mejorar la percepción que los estudiantes tienen de ella: valoran y agradecen en términos generales la formación recibida en el plan de estudios, la gestión y la atención (la valoración más alta la reciben los bloques de "Recursos humanos" y "Gestión", con un resultado aceptable, de 3.3) pero, por desgracia, son muy claros y críticos a la hora de expresar su insatisfacción y desacuerdo en relación a los “Recursos materiales y servicios”: los estudiantes reclaman unos espacios de trabajo y docencia adecuados a la docencia y el tipo de trabajo que realizan. Nuestros estudiantes, particularmente los delegados, conocen perfectamente las instalaciones de otros centros públicos donde se imparte arquitectura y son conscientes de la desfavorable e insuficiente adaptación de las instalaciones de la EINA a la docencia del Grado en Estudios en Arquitectura: al contrario de lo que ocurre en el resto de universidades públicas españolas, no disponen de aulas abiertas para trabajar en grupo al margen de los horarios oficiales, no

disponen de lugares de trabajo colectivo con enchufes para dispositivos, no cuentan con lugares para la realización de maquetas, talleres de corte o impresión laser, no cuentan con un servicio de reprografía adaptado a las necesidades de esta titulación (impresión de gran formato, papelería e instrumental técnico, etc.). Que el 61% de las respuestas de la encuesta relativa al “Equipamiento de laboratorios y talleres” lo valore con un 1.9/5 es un dato que nos debería llevar a tomar medidas de mejora urgente, máxime si esto es un dato reincidente y constante desde la puesta en marcha de la titulación hace más de una década.

Nos preocupa también que los estudiantes perciban que en algunas asignaturas invierten un presupuesto elevado en material de trabajo en relación al precio del crédito y el grado de experimentalidad, o que echen de menos una mayor coordinación entre asignaturas (o una ausencia de sinergias entre áreas de conocimiento), o que no vean ajustado en algunas asignaturas la carga de trabajo con el número de créditos: es necesario un esfuerzo para aquilatar dicha carga de trabajo y ajustar las deficiencias objetivas detectadas en determinadas asignaturas o situaciones comunes a las asignaturas de áreas de conocimiento concretas.

El alumnado también vería bien la posible actualización de las asignaturas optativas del último curso para enfocarlas a temas más directamente relacionados con la empleabilidad y la profesión (su inmersión al mundo laboral). Esto lleva aparejado la más que necesaria reconsideración de las dos intensificaciones del Grado que refleja la Memoria de Verificación, cuya estructura tiene implicaciones a la hora de elegir optativas o temas de TFG no siempre deseadas por los estudiantes, etc. Reducir el número mínimo de alumnos matriculados en optativas (8 actualmente) o posibilitar la libre matrícula del alumnado en optativas al margen de las intensificaciones serían también argumentos a considerar de cara a repensar estos aspectos que preocupan a los estudiantes.

Muchas de estas cuestiones demandarían una revisión y actualización del Plan de Estudios —que en nuestra opinión es necesaria— pero el tema de los recursos materiales sí depende exclusivamente del Centro. Se entiende que el alumnado de arquitectura precisa, sobre todo, de unos espacios propios de trabajo. Esto se viene reclamando año tras año y se entiende prioritario porque ayudaría a crear un cierto ambiente de mutuo aprendizaje tan necesario para el estudiante de arquitectura que siente una cierta orfandad, sobre todo en los cursos inferiores.

Con estas premisas se entiende que se mejoraría sustancialmente la valoración de la satisfacción del alumnado. Porque, junto a esto, es preciso recalcar un año más la alta inserción de nuestros egresados en el mundo laboral y la valoración de la formación recibida por parte de las empresas y los estudios en los que trabajan. Claramente se tiene una percepción exterior más positiva que la transmitida internamente por lo que se precisa acometer las mejoras que se sugieren en este informe. La valoración estadística no refleja en suma, en nuestra opinión, la calidad real de la titulación, si bien no debemos caer, ni mucho menos, en la autocomplacencia o la inercia en relación al camino recorrido. Con la perspectiva de estos ya más de 10 años de andadura, estamos en disposición de acometer —mejor a corto que a medio plazo— las mejoras y cambios necesarios para no ver menguada la satisfacción de los estudiantes y, consecuentemente, el atractivo de nuestra titulación para futuros alumnos y alumnas. Es sintomático que no pocos de nuestros estudiantes —en ocasiones los mejores— renuncien a realizar el Máster habilitante en nuestra universidad y prefieran marchar a otras Escuelas de Arquitectura (en el curso 2020-21 esta situación se ha revertido en alguna medida). Debemos reflexionar por tanto y procurar un correcto equilibrio entre exigencia, calidad y adaptación a la realidad de la profesión, la educación y la preparación de los estudiantes.

6.2.2.— Valoración de la satisfacción del Personal Docente e Investigador

Según el informe de satisfacción del PDI con la titulación, la valoración del profesorado de arquitectura es buena y se mantiene más o menos estable en relación a los cursos precedentes. Sigue bajado notablemente la tasa de respuesta, del 20% al 16.66%. Los resultados por bloques son los siguientes (entre paréntesis los del curso pasado):

- Bloque A - Plan de Estudios: 3.59 (3.35)
- Bloque B - Estudiantes: 3.7 (3.39)
- Bloque C - Información y Gestión: 4.05 (3.66)
- Bloque D - Recursos e Infraestructuras: 3.06 (2.8)
- Bloque E - Satisfacción General: 4.0 (3.75)

- Media: 3.69 (3.4)

Los índices son positivos y mejoran respecto al curso pasado. En “satisfacción general” y “información y gestión” se alcanza el 4 lo cual es gratificante. Sin lugar a dudas lo más llamativo e importante de esta encuesta de satisfacción del PDI respecto a la titulación es la negativa valoración que se hace de los recursos e infraestructuras (3.06), con una valoración de 2.54 en recursos materiales y tecnológicos necesarios para la actividad docente. Nuevamente volvemos a subrayar un problema y una crítica recurrente a la titulación, en este caso por parte del profesorado: los recursos docentes, los espacios de aulas y talleres, etc. son tremendamente limitados e insuficientes. Los profesores, que conocen más que los estudiantes las instalaciones, espacios y recursos de otras titulaciones de arquitectura de universidades públicas españolas (algunas de antigüedad similar a la nuestra), son aún más conscientes y críticos de esta importantísima carencia que tanto afecta a la calidad y satisfacción de nuestra titulación.

El profesorado manifiesta una satisfacción general de 4. Todo lo anterior nos lleva a concluir que el profesorado está razonablemente contento con la marcha de la titulación. El nivel de implicación del profesorado siguen siendo muy alto. Pero nuevamente se alerta de la imposibilidad de prolongar esta situación en el tiempo debiéndose configurar una plantilla más estable porque el nivel de trabajo de los profesores asociados es muy meritorio. Aunque no son cosas controlables debido a los criterios de valoración de las plazas de profesorado, sería pertinente abrir una reflexión sobre la enorme desigualdad de género existente entre el profesorado, particularmente en las áreas de Proyectos y Urbanismo, una realidad que no encaja con el perfil mayoritariamente femenino de los estudiantes y que ellos mismos, los estudiantes, también perciben como un problema o una deficiencia sistémica.

Hay que señalar por último que también desde el profesorado se ve pertinente una reconsideración y remodelación del plan de estudios que algunos ven obsoleto, no aprovechándose además las señas de identidad propias de nuestra titulación.

6.2.3.– Valoración de la satisfacción del Personal de Administración y Servicios

En este caso no se puede valorar específicamente para la titulación que nos ocupa, ni para los departamentos implicados en ella, puesto que los datos recogidos son de la Escuela de Ingeniería y Arquitectura en su conjunto. Los datos son (en paréntesis los del curso anterior):

- Bloque A - Información y comunicación: 4.21 (3.97)
- Bloque B - Recursos: 3.78 (3.41)
- Bloque C - Gestión y organización del trabajo: 4.45 (4.09)
- Bloque D - Satisfacción global: 4.23(4.12)
- Media: 4.11 (3.84)

En relación al PAS vinculado al Grado (y al Máster), una vez que en el curso 2020-21 se ha transformado la UP Arquitectura en Departamento y se jubiló el PAS que tan buen servicio había prestado a la UPA en todos estos años, entendemos que la titulación debe seguir contando con una apoyo firme en este sentido, debido a la carga de trabajo de nuestra titulación y del Master habilitante. La buena marcha hasta ahora de la titulación (y del Master, Doctorado, etc.) se ha soportado gracias al ímprobo y generoso trabajo del PAS de la UP Arquitectura. Sin ese apoyo necesario (y ahora insuficiente) no se podría mantener la calidad del Grado.

6.2.4.– Valoración de la satisfacción de los egresados (inserción laboral)

La tasa de respuesta de la encuesta de inserción laboral de los egresados de Arquitectura (2017) tiene una tasa de respuesta baja (10.64) por lo que los datos que arroja no parece que sean concluyentes. Por insistir en temas conocidos apuntamos un dato preocupante: el 60% dice estar muy insatisfecho con las instalaciones. También se percibe que los encuestados encontraron trabajo en un plazo inferior a 3 meses o que el 80% considera necesario realizar actividades de formación continua (lo que pondría de manifiesto como propuesta de mejora el fortalecer la titulación con una mayor orientación a la empleabilidad.

No pocos estudiantes que cursan actualmente la titulación manifiestan al llegar a los últimos cursos un cierto agotamiento con respecto a los estudios, un cansancio debido a la alta exigencia que les lleva a no disfrutar y no tener en suma una sensación de satisfacción con respecto a los estudios realizados. Se explica así que en esta encuesta a los egresados el 80% de ellos exprese dudas a la hora de recomendar a otros estudiar esta titulación. Son más argumentos para la reflexión y mejora.

7.— Orientación a la mejora

7.1.— Aspectos susceptibles de mejora en la organización, planificación docente y desarrollo de las actividades del título derivados del análisis de todos y cada uno de los apartados anteriores para su inclusión en el PAIM

1. Mejorar urgentemente la dotación de infraestructuras definidas como necesarias ya reflejadas en la memoria de verificación y que son ineludibles para el Grado. Junto a las aulas y talleres específicos para arquitectura (con flexibilidad de horario y acceso), la habilitación de espacios de trabajo en grupo, talleres para realizar y guardar maquetas, etc., es necesario mejorar y adaptar el servicio de reprografía a las características y necesidades de nuestro Grado para que el alumnado no tenga que recurrir constantemente a copisterías fuera de la Escuela y se pueda garantizar también un cierto ahorro en copias y materiales. No se trata únicamente de aspectos espaciales o materiales: en una docencia como la Arquitectura, donde se enseña la relación que existe entre la función que desempeñan los espacios y la naturaleza y calidad de los mismos en relación a la satisfacción de los usuarios, no podemos negar a los profesores y estudiantes la posibilidad de que sean precisamente unas infraestructuras y servicios de calidad los que contribuyan al aprendizaje: los estudiantes necesitan reconocerse en un lugar, trabajar juntos, compartir espacios, aprender transversalmente de los trabajos de unos cursos y otros. La Arquitectura se aprende en compañía y cercanía, en equipo, en un espacio compartido técnica y dotacionalmente adecuado que de identidad al colectivo de estudiantes y profesores y esto es algo que, más de 10 años después del comienzo de los estudios, sigue sin existir a pesar de ser recurrentemente reclamado.
2. En relación con la planificación docente se entiende necesario revisar los contenidos de algunas asignaturas para evitar trabajos repetitivos o contenidos duplicados. En relación a los Talleres Integrados de Proyectos, cuyo funcionamiento y éxito pedagógico es actualmente desigual, se debería plantear una integración real en torno al Proyecto y que no se convirtieran en la suma de dos asignaturas unidas bajo un mismo paraguas. En general, los intentos de transversalidad existentes en el Grado, los TIP y otras experiencias concretas en muchos casos no terminan de funcionar por la falta de coordinación y de unidad de criterio lo que se vuelve a la postre en contra del aprendizaje del alumno.
3. Repensar igualmente el papel y naturaleza de las dos intensificaciones del Grado puesto que tienen claramente una dispar acogida por parte del alumnado y tiene implicaciones notables y no siempre deseadas y buenas a la hora de elegir optativas, así como los temas y tribunales de los TFG. En atención a nuestra idiosincrasia, vinculada a la incardinación dentro de una escuela de Ingeniería y Arquitectura, se puede apuntar a un mayor sesgo técnico, tan demandado por la realidad profesional y en consonancia con los ODS. El mercado laboral demanda arquitectos cualificados y con un perfil altamente técnico y desde el Grado se podría apoyar una intensificación de esta naturaleza.
4. Realizar más visitas de obra dentro de las asignaturas del área de Construcción. Buscar las estrategias legales para garantizar la seguridad y responsabilidad de accidentes en las mismas. Los estudiantes las valoran y demandan por su conexión con el mundo laboral real.
5. Revisar los criterios de evaluación de las guías docentes de asignaturas de naturaleza gráfica y proyectual para buscar la máxima objetividad posible, especialmente mediante la búsqueda de herramientas explicativas de dichos criterios evaluados. Evitar en la medida de lo posible las discrepancias y faltas de unidad de criterio y acción evaluada de los profesores de los distintos grupos de una misma asignatura.
6. Revisar el fortalecimiento del enfoque y contenido de las asignaturas Informática y Organización en relación a la arquitectura. De la misma manera, las asignaturas de Estructuras pueden fortalecer su engarce con los enfoques proyectuales y arquitectónicos en detrimento de un enfoque centrado mayoritariamente en el cálculo.
7. Garantizar la dotación de profesorado permanente sobre todo en aquellas áreas de conocimiento más

deficitarias como Proyectos Arquitectónicos, Construcciones Arquitectónicas y Urbanismo y garantizar la continuidad y mejora de la dotación de PAS vinculada a la titulación.

8. Mejorar la coordinación de las cargas de trabajo entre asignaturas, adaptándolas de forma realista a los contenidos de las guías docentes.
9. Poner en marcha mecanismos que limiten la defensa de los TFG más allá del mes de septiembre del curso académico para evitar solapamientos con el Máster.
10. En parte como consecuencia de casi todo lo anterior, encarar una necesaria remodelación y actualización de un plan de estudios en gran medida obsoleto.

7.2.— Aspectos especialmente positivos que se considere pueden servir de referencia para otras titulaciones (Buenas prácticas)

- Se valora la alta implicación de los profesores asociados y la calidad media de los mismos.
- La calidad y ambición media de los TFG del Grado, muchos de ellos, prácticamente, trabajos académicos publicables. Por la libertad de elección del tema, al amparo de las investigaciones e intereses de los directores, se realizan trabajos de enorme interés.
- Las publicaciones docentes realizadas por parte de las áreas y asignaturas concretas del Grado son una posible buena referencia (por diseño, calidad y ambición de las mismas) para otras titulaciones. Muchas de ellas recogen el resultado docente de convenios de colaboración con instituciones y organismos públicos.
- La implicación del profesorado con los estudiantes en trabajos de concursos internacionales con resultados favorables.
- La implicación del profesorado en el viaje de estudios de la titulación, apoyado presupuestariamente por la Unidad Predepartamental de Arquitectura y organizado en el tercer curso de la titulación, programado en la semana no lectiva entre ambos cuatrimestres del curso. Este viaje, con altos resultados de aprendizaje, se organiza hasta la fecha desde dos áreas de conocimiento Composición Arquitectónica y Urbanismo.

7.3.— Respuesta a las RECOMENDACIONES contenidas en los informes de seguimiento, acreditación (ACPUA) o verificación (ANECA)

No existen informes de acreditación o verificación.

7.3.1.— Valoración de cada recomendación

7.3.2.— Actuaciones realizadas o en marcha

7.4.— Situación actual de las acciones propuestas en el último Plan Anual de Innovación y Mejora. Situación actual de cada acción: ejecutada, en curso, pendiente o desestimada

En cuanto al Plan Anual de Innovación y Mejora del curso 2018-2019, para llevar a cabo en el curso 2019-2020, éste estaba formado por cinco líneas de acciones de mejora:

- de carácter académico y organizativo
- sobre infraestructuras y equipamiento
- sobre el profesorado
- otras
- recomendaciones de la CGC

Hay que indicar que todas estas acciones de mejora se han visto sustancialmente afectadas e incluso interrumpidas por la situación sanitaria y sus implicaciones en la docencia del segundo semestre del curso académico objeto de valoración. En cualquier caso se apunta lo siguiente:

1. de carácter académico y organizativo

- Coordinación de contenidos de Expresión Gráfica en relación con Proyectos Arquitectónicos. *Iniciada pero pendiente debido a la pandemia.*

- Revisión de los contenidos de las asignaturas Informática (30717) y Organización 1 (30725). *Iniciada y pendiente de valoración de los cambios*
- Revisión del itinerario académico en el área de Proyectos Arquitectónicos. *Iniciada pero aún en curso*
- Control de la distribución de la carga de trabajo de las diferentes asignaturas de taller integrado de proyectos. *Iniciada y pendiente de valoración de los cambios*
- Revisión de las intensificaciones de la titulación. *Pendiente*
- Realizar visitas de obra vinculadas a las asignaturas del Área de Construcciones Arquitectónicas. *Suspendida por la pandemia, pendiente*
- Analizar el impacto de las fechas de defensa de los TFG en el alumnado del Máster. *Pendiente*
- Realizar reuniones periódicas entre los profesores que imparten docencia por cuatrimestre y curso. *Ejecutada*

2. sobre infraestructuras e equipamiento

- Asignación de espacios de trabajo. *Pendiente*
- Habilitación de un taller de maquetas digitales y de impresión de planos. *Pendiente*
- Aumentar las tomas de corriente en las aulas. *Pendiente*
- Continuar con la mejora de la red wifi en aulas y espacios comunes de la EINA. *Pendiente*
- Adecuación de los servicios de reprografía de la EINA a las demandas materiales y técnicas de los estudiantes de arquitectura. *Pendiente*

3. sobre el profesorado

- Fomentar participación profesorado en proyectos, seminarios y cursos de Innovación Docente. *En curso y pendiente por la pandemia*

4. otras

- Elaboración de un Plan de Prácticas. *En curso y pendiente por la pandemia*
- Promover que los profesores inviten a expertos dentro del Programa Expertia. *En curso y pendiente por la pandemia*
- Apoyar y reforzar los cometidos de los programas Tutor y Mentor en los primeros cursos. *Ejecutada*

5. recomendaciones de la CGC

- Acción 1.- Compromiso con el fomento de la implementación de los ODS de la Agenda 2030 de la ONU en el ámbito docente de la EINA.

Acción en curso: Todas las titulaciones de la EINA han asumido el compromiso con la Agenda 2030 y los ODS. Ya que todas ellas participan en el Proyecto Estratégico de Centro (PIEC_19_429) titulado: "Implementando los ODS en La Escuela de Ingeniería y Arquitectura: primeros pasos". Dicho PIEC implica diversas líneas de acción una de las cuales se centra en implementar el compromiso con la A2030 a través del desarrollo de una serie de acciones en el ámbito académico y más concretamente en las diversas titulaciones. Se ha desarrollado con la participación de coordinadores y otros integrantes del equipo del PIEC_19_429, una metodología para establecer criterios uniformes que permitan identificar la relación entre los contenidos y actividades de las diversas asignaturas de los Grados y Másteres de la EINA con los ODS y sus metas. En el marco de dicho PIEC este Grado/Máster **se encuentra en proceso de desarrollo de las siguientes acciones:**

- Diagnóstico completo en todas las asignaturas de la titulación de la relación entre contenidos y actividades y los ODS/metás.
 - Introducción en las Guías Docentes de todas las asignaturas de la titulación de aquellos ODS/metás identificados en el diagnóstico indicado en el apartado anterior.
 - Análisis de los resultados del diagnóstico con objeto de identificar posibles lagunas formativas en relación a la A2030 y los ODS así como identificar oportunidades de mejora junto con buenas prácticas que pudieran ser extrapolables a otros títulos tanto dentro como fuera de la EINA.
 - Implementar acciones nuevas para desarrollar las oportunidades de mejora identificadas en el análisis anterior.
- Acción 2.- Estandarización de las competencias transversales en las titulaciones de la EINA.

Acción en curso: Esta acción se ha comenzado mediante el planteamiento de una estrategia centro recogida en el PIEC_19_501 titulado: “Estandarización de las competencias transversales en las actividades curriculares de la Escuela de Ingeniería y Arquitectura: Expansión a la totalidad de grados impartidos en el centro.” Se han realizado algunas actividades formativas en relación con algunas de Competencias transversales así como diversos foros de reunión pero el proyecto está pendiente. Se vio especialmente afectado por la situación de la pandemia y de acuerdo a las opciones otorgadas por el vicerrectorado de política académica quedó prorrogado y pendiente para desarrollarlo en el presente curso.

8.— Reclamaciones, quejas, incidencias

- Se insiste un año más en la necesidad de encontrar una solución de espacios de trabajo para los estudiantes. Es preciso reconocer la identidad y especificidad de los estudios de arquitectura, no como diferencia, sino como integración transversal. Lo deseable es que hubiera un espacio por curso, además de un taller de maquetas colectivo.
- Los estudiantes reiteran su disconformidad con los aspectos económicos de sus estudios. No es acorde el coste de los créditos de esta titulación con el grado de experimentalidad, y por tanto de número de profesores de la misma. La titulación de Arquitectura está en el segmento alto, junto con los estudios de Medicina, en cuanto al pago de matrícula y que, por contra, no se tiene el grado de experimentalidad adecuado. Igualmente se constata que este coste para estudiar arquitectura no se corresponde con los medios e infraestructuras que la universidad pone al servicio de la titulación. Por otro lado los materiales de dibujo, maquetas, etc., que son necesarios para la carrera podrían contar con la ayuda de equipos propios de la universidad que abaratarían el coste a los alumnos. Se hace necesario implementar medidas en este sentido.
- Incrementar la oferta de prácticas externas y establecer contenidos docentes más fuertemente relacionados con la empleabilidad y el mercado laboral.
- Exceso de carga de trabajo y adecuación entre ECTS y exigencia de trabajo.
- Reiteración de los contenidos docentes en determinadas asignaturas.
- Revisar el trato y el respeto hacia los estudiantes ya que existen no pocas quejas al respecto, de la misma forma que también se valora, por habitual, lo contrario.
- Las incidencias derivadas de la no presencialidad en el segundo semestre del curso se han solventado en su mayor parte, gracias a la comprensión de los estudiantes, el esfuerzo de los profesores y el apoyo de la dirección de la EINA y el PAS.

9.— Fuentes de información

1. Los miembros de la Comisión de Evaluación de la Calidad del Grado en Estudios en Arquitectura (reunidos telemáticamente con fecha 3/12/2020):

- Coordinador del Grado y Presidente: José Ignacio Bergera Serrano
- Miembros PDI: Marta Monzón Chavarrías y Miguel Sancho Mir
- Representantes de los estudiantes: Lidia Cardona Cano, Laura Espinosa Corbacho y Pedro Rico Carreras (se agradece también la contribución de la alumna y delegada Laura Guinda)
- Profesional externo: Francisco M. Lacruz Abad
- Experto UZ: José Fernando Blanco Lorente

2. Conversaciones y reuniones con estudiantes y profesores

3. Web titulación

4. Innovación docente - Vicerrectorado de Política Académica (<https://innovaciondocente.unizar.es/master/loginLDAP.php>)

5. Servicio de Gestión de Datos - Datos abiertos y Transparencia UZ (Segeda-Datuz)

6. Servicio de Orientación y Empleo UZ (UNIVERSA)

7. Dirección de la Escuela de Ingeniería y Arquitectura

8. Secretaría de la Escuela de Ingeniería y Arquitectura

10.— Datos de la aprobación

10.1.— Fecha de aprobación (dd/mm/aaaa)

03/12/2020

10.2.— Aprobación del informe

Aprobada con 7 votos a favor y 0 en contra por José Ignacio Bergera Serrano (Coordinador del Grado y Presidente), Marta Monzón Chavarrías (PDI), Miguel Sancho Mir (PDI), Lidia Cardona Cano (estudiante), Laura Espinosa Corbacho (estudiante), Francisco M. Lacruz Abad (profesional externo) y José Fernando Blanco Lorente (experto UNIZAR).

TITULACIÓN: Graduado en Estudios en Arquitectura (470)

AÑO: 2019-20

SEMESTRE: Global

Centro: Escuela de Ingeniería y Arquitectura

Nº alumnos	Nº respuestas	Tasa respuesta	Media
2692	709	26.34%	3.77

Asignatura	Nº alumnos	Nº respuestas	Tasa respuestas	Media				Asig	Desviación %
				A	B	C	D		
Física 1 (30700)	109	39	35.78	3.16	3.12	2.6	2.18	2.88	-23.61%
Matemáticas 1 (30701)	129	51	39.53	3.94	3.88	3.59	3.76	3.78	0.27%
Expresión gráfica arquitectónica 1 (30702)	100	28	28.0	3.66	3.94	3.27	3.11	3.58	-5.04%
Expresión gráfica arquitectónica 2 (30703)	115	44	38.26	3.39	3.6	3.0	3.11	3.3	-12.47%
Composición arquitectónica 1 (30704)	93	33	35.48	4.3	4.31	4.25	4.39	4.29	13.79%
Física 2 (30705)	126	22	17.46	4.09	4.26	4.18	4.14	4.19	11.14%
Matemáticas 2 (30706)	100	20	20.0	3.04	3.25	2.49	2.45	2.88	-23.61%
Expresión gráfica arquitectónica 3 (30707)	94	16	17.02	3.62	3.77	3.41	3.12	3.57	-5.31%
Expresión gráfica arquitectónica 4 (30708)	112	26	23.21	3.83	3.93	3.54	3.62	3.75	-0.53%
Análisis de formas arquitectónicas (30709)	98	19	19.39	4.02	3.93	3.78	3.84	3.89	3.18%
Proyectos 1 (30710)	58	36	62.07	3.32	3.26	3.19	3.39	3.26	-13.53%
Construcción 1 (30711)	44	9	20.45	4.04	3.91	3.63	3.44	3.8	0.8%
Urbanismo 1 (30712)	52	24	46.15	3.94	3.89	3.96	3.92	3.93	4.24%
Composición arquitectónica 2 (30713)	52	14	26.92	4.12	4.26	4.37	4.29	4.27	13.26%
Proyectos 2 (30714)	57	27	47.37	3.86	3.91	3.82	3.7	3.85	2.12%
Estructuras 1 (30715)	63	16	25.4	4.38	4.39	4.34	4.31	4.36	15.65%
Expresión gráfica arquitectónica 5 (30716)	58	14	24.14	3.76	3.5	3.6	3.15	3.57	-5.31%
Informática (30717)	45	21	46.67	3.14	3.54	3.38	2.86	3.35	-11.14%
Taller integrado de proyectos 1 (30718)	51	8	15.69	3.63	3.75	3.72	3.5	3.7	-1.86%
Proyectos 3 (30719)	62	16	25.81	4.02	3.92	3.89	3.88	3.93	4.24%
Acondicionamiento y servicios 1 (30720)	41	5	12.2	4.87	4.71	4.68	4.8	4.74	25.73%
Urbanismo 2 (30721)	46	5	10.87	3.93	3.88	3.92	4.0	3.91	3.71%

TITULACIÓN: Graduado en Estudios en Arquitectura (470)
 AÑO: 2019-20 SEMESTRE: Global
 Centro: Escuela de Ingeniería y Arquitectura

Nº alumnos	Nº respuestas	Tasa respuesta	Media
2692	709	26.34%	3.77

Asignatura	Nº alumnos	Nº respuestas	Tasa respuestas	Media				Asig	Desviación %
				A	B	C	D		
Composición arquitectónica 3 (30722)	65	4	6.15	3.42	3.15	3.15	2.75	3.18	-15.65%
Proyectos 4 (30723)	48	4	8.33	2.5	2.45	2.7	2.25	2.54	-32.63%
Estructuras 2 (30724)	36	10	27.78	4.85	4.91	4.91	4.75	4.89	29.71%
Organización 1 (30725)	41	4	9.76	4.0	3.8	4.1	3.75	3.95	4.77%
Construcción 2 (30726)	43	7	16.28	4.43	4.17	4.17	4.43	4.24	12.47%
Taller integrado de proyectos 2 (30727)	44	7	15.91	4.52	4.74	4.48	4.71	4.6	22.02%
Proyectos 5 (30728)	40	9	22.5	2.93	3.09	2.8	2.78	2.93	-22.28%
Estructuras 3 (30729)	59	10	16.95	3.9	3.8	3.56	3.3	3.7	-1.86%
Construcción 3 (30730)	50	9	18.0	4.67	4.59	4.58	4.78	4.62	22.55%
Composición arquitectónica 4 (30731)	45	13	28.89	4.67	4.51	4.36	4.38	4.48	18.83%
Proyectos 6 (30732)	29	10	34.48	4.1	4.08	4.24	4.4	4.17	10.61%
Estructuras 4 (30733)	57	15	26.32	2.78	2.83	2.18	2.21	2.54	-32.63%
Acondicionamiento y servicios 2 (30734)	40	7	17.5	4.71	4.57	4.8	5.0	4.71	24.93%
Urbanismo 3 (30735)	38	3	7.89	2.78	3.43	2.4	2.0	2.82	-25.2%
Taller integrado de proyectos 3 (30736)	24	5	20.83	3.93	3.83	3.92	4.0	3.9	3.45%
Proyectos 7 (30737)	53	14	26.42	4.26	4.04	4.1	3.86	4.1	8.75%
Acondicionamiento y servicios 3 (30738)	39	13	33.33	4.13	3.94	3.8	3.69	3.91	3.71%
Urbanismo 4 (30739)	33	13	39.39	4.9	4.95	4.81	4.92	4.89	29.71%
Proyectos 8A (30740)	47	19	40.43	3.7	3.51	3.82	3.74	3.68	-2.39%
Construcción 4A (30741)	41	11	26.83	3.97	3.71	3.78	3.55	3.78	0.27%
Proyectos 8B (30742)	9	1	11.11	3.67	2.0	2.6	3.0	2.64	-29.97%
Construcción 4B (30743)	8	2	25.0	4.83	4.7	4.6	4.5	4.68	24.14%
Arquitectura y sostenibilidad (30748)	27	6	22.22	4.17	4.2	3.91	3.5	4.04	7.16%
Representación gráfica del patrimonio (30749)	25	0	0.0						

TITULACIÓN: Graduado en Estudios en Arquitectura (470)
 AÑO: 2019-20 SEMESTRE: Global
 Centro: Escuela de Ingeniería y Arquitectura

Nº alumnos	Nº respuestas	Tasa respuesta	Media
2692	709	26.34%	3.77

Asignatura	Nº alumnos	Nº respuestas	Tasa respuestas	Media				Asig	Desviación %
				A	B	C	D		
Proyectos de paisaje (30750)	10	4	40.0	4.83	4.6	4.8	4.75	4.73	25.46%
Paisajes culturales (30752)	10	8	80.0	4.66	4.7	4.58	4.62	4.64	23.08%
Detalle y forma (30753)	16	4	25.0	4.25	4.2	4.25	4.5	4.25	12.73%
Mapping urbanístico (30756)	10	4	40.0	5.0	4.95	5.0	5.0	4.98	32.1%
Sumas y promedios	2692	709	26.34	3.85	3.86	3.66	3.61	3.77	0.0%

Bloque A: Información y Planificación
 Bloque B: organización de las enseñanzas
 Bloque C: Proceso de enseñanza/aprendizaje
 Bloque D: Satisfacción Global
 Asignatura: Media de todas las respuestas
 Desviación: Sobre la media de la Titulación.



CENTRO:	Escuela de Ingeniería y Arquitectura (110)						Posibles	Nº respuestas	Tasa respuesta	Media			
							162	29	17.9%	4.11			
	Frecuencias					% Frecuencias					media		
	N/C	1	2	3	4	5	N/C	1	2	3	4	5	
1. Información disponible sobre las titulaciones que se imparten en el Centro	1	1	1	1	12	13	3%	3%	3%	3%	41%	45%	4.25
2. Comunicación con los responsables académicos y/o administrativos en relación			1	1	10	17			3%	3%	34%	59%	4.48
3. El profesorado del Centro (accesibilidad, comunicación...)				3	13	13				10%	45%	45%	4.34
4. Estudiantes del Centro (comunicación, trato...).				8	12	9				28%	41%	31%	4.03
5. Respuesta a tus sugerencias y reclamaciones, en su caso	4	2		4	12	7	14%	7%		14%	41%	24%	3.88
BLOQUE: INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN													4.21
6. Amplitud y adecuación de los espacios donde desarrolla su trabajo.		1	1	3	13	11		3%	3%	10%	45%	38%	4.1
7. Adecuación de los recursos materiales y tecnológicos para las tareas		1		3	15	10		3%		10%	52%	34%	4.14
8. Plan de Formación para el personal de Admón. y Servicios.		1	4	10	11	3		3%	14%	34%	38%	10%	3.38
9. Servicios en materia de prevención de riesgos laborales			3	10	14	2			10%	34%	48%	7%	3.52
BLOQUE: RECURSOS													3.78
10. Organización del trabajo dentro de su Unidad				1	14	14				3%	48%	48%	4.45
11. Adecuación de conocimientos y habilidades al trabajo que desempeña.				2	12	15				7%	41%	52%	4.45
BLOQUE: GESTIÓN Y ORGANIZACIÓN DEL TRABAJO													4.45
12. Nivel de satisfacción global con la gestión académica y administrativa del				4	12	13				14%	41%	45%	4.31
13. Nivel de satisfacción global con otros servicios y recursos del Centro	1			3	18	7	3%			10%	62%	24%	4.14
BLOQUE: SATISFACCIÓN GLOBAL													4.23
Sumas y promedios													4.11

Respuestas abiertas: Listado adjunto.

TITULACIÓN: Graduado en Estudios en Arquitectura (470)
 CENTRO: Escuela de Ingeniería y Arquitectura (110)

	Posibles					Nº respuestas					Tasa respuesta					Media
	83					13					15.66%					3.69
	Frecuencias					% Frecuencias					media					
	N/C	1	2	3	4	5	N/C	1	2	3	4	5				
1. Distribución temporal y coordinación de módulos y/o materias a lo largo del			2	4	5	2			15%	31%	38%	15%	3.54			
2. Distribución del Plan de estudios entre créditos teóricos, prácticos y trabajos a			3	2	7	1			23%	15%	54%	8%	3.46			
3. Mecanismos de coordinación (contenidos, equilibrio cargas de trabajo del	1		1	5	5	1	8%		8%	38%	38%	8%	3.5			
4. Adecuación de horarios y turnos			2	2	6	3			15%	15%	46%	23%	3.77			
5. Tamaño de los grupos			1	5	4	3			8%	38%	31%	23%	3.69			
BLOQUE:PLAN DE ESTUDIOS													3.59			
6. Conocimientos previos del estudiante para comprender el contenido de su		1	4	4	3	1	8%	31%	31%	23%	8%		2.92			
7. Orientación y apoyo al estudiante			1	4	6	2			8%	31%	46%	15%	3.69			
8. Nivel de asistencia a clase de los estudiantes			2	1	9	1			15%	8%	69%	8%	3.69			
9. Oferta y desarrollo de programas de movilidad para estudiantes					6	7					46%	54%	4.54			
10. Oferta y desarrollo de prácticas externas	2		4	1	1	5	15%		31%	8%	8%	38%	3.64			
BLOQUE:ESTUDIANTES													3.7			
11. Disponibilidad, accesibilidad y utilidad de la información sobre el título (Web,			2		8	3			15%		62%	23%	3.92			
12. Atención prestada por el Personal de Administración y Servicios del Centro			1	1	3	8			8%	8%	23%	62%	4.38			
13. Gestión de los procesos administrativos del título (asignación de aulas, fechas			1	2	2	8			8%	15%	15%	62%	4.31			
14. Gestión de los procesos administrativos comunes (plazo de matriculación,				2	6	5				15%	46%	38%	4.23			
15. Gestión realizada por los Agentes del Título (Coordinador y Comisiones).			1	1	8	3			8%	8%	62%	23%	4.0			
16. Acciones de actualización y mejora docente llevadas a cabo por la			3	4	3	3			23%	31%	23%	23%	3.46			
BLOQUE:INFORMACIÓN Y GESTIÓN													4.05			
17. Aulas para la docencia teórica		2	1	1	4	5			15%	8%	8%	31%	38%	3.69		
18. Recursos materiales y tecnológicos disponibles para la actividad docente		4	3	2	3	1			31%	23%	15%	23%	8%	2.54		
19. Espacios para prácticas (seminarios, salas de informática, laboratorios, etc.)		3	3	2	4	1			23%	23%	15%	31%	8%	2.77		
20. Apoyo técnico y logístico de los diferentes servicios para el desarrollo de la		2	3	1	4	3			15%	23%	8%	31%	23%	3.23		

TITULACIÓN: Graduado en Estudios en Arquitectura (470)
 CENTRO: Escuela de Ingeniería y Arquitectura (110)

		Posibles					Nº respuestas					Tasa respuesta					Media
		83					13					15.66%					3.69
		Frecuencias					% Frecuencias					media					
		N/C	1	2	3	4	5	N/C	1	2	3	4	5				
BLOQUE:RECURSOS E INFRAESTRUCTURAS															3.06		
21. Nivel de satisfacción con la o las asignaturas que imparte				2	1	5	5			15%	8%	38%	38%	4.0			
22. Nivel de satisfacción con los resultados alcanzados por los estudiantes					2	7	4				15%	54%	31%	4.15			
23. Nivel de satisfacción general con la titulación		1		1	1	9	1	8%		8%	8%	69%	8%	3.83			
BLOQUE:SATISFACCIÓN GENERAL															4.0		
Sumas y promedios															3.69		

Respuestas abiertas: Listado adjunto.

