

# Informe de evaluación de la calidad y de los resultados del aprendizaje – Graduado en Historia

Curso 2019/2020

---

## 1.– Organización y desarrollo

1.1.– Análisis de los procesos de acceso y admisión, adjudicación de plazas, matrícula

### Oferta/Matrícula

Año académico: 2019/2020

**Estudio:** Graduado en Historia

**Centro:** Facultad de Filosofía y Letras

**Datos a fecha:** 07-02-2021

Número de plazas de nuevo ingreso	165
Número de preinscripciones en primer lugar	162
Número de preinscripciones	531
Estudiantes nuevo ingreso	126

En el curso 2019/2020 se ha mantenido la oferta de 165 plazas de nuevo ingreso prevista en la Memoria de Verificación. El número de preinscripciones, 531, supone un ascenso de un 12.0% en relación con el curso anterior (474). Por contra, se constata un leve descenso de un 2.4% en las preinscripciones en primer lugar, pues en 2019/2020 se han registrado 162, frente a las 166 del curso anterior. Y algo mayor, un 6.7%, ha sido el descenso del número de alumnos de nuevo ingreso, que han sido 126, frente a los 135 de 2018/2019. La Comisión de Evaluación de la Calidad del Grado en Historia (en adelante, «la Comisión») quiere llamar la atención sobre el hecho de que el número de matriculados de nuevo ingreso ha sido el más bajo desde la implantación de la titulación en el curso 2010/2011 (por debajo de los 132 de 2014/2015). No obstante, aunque la evolución de este valor en los tres últimos años académicos haya sido claramente a la baja (156 en 2017/2018, 135 en 2018/2019 y 126 en 2019/2020), otros indicadores presentan una evolución más favorable: así ocurre con el número de preinscripciones en primer lugar, que sigue moviéndose en cifras cercanas al número de plazas de nuevo ingreso ofertadas, y con el número de preinscripciones totales, que, como queda dicho, ha experimentado un ascenso con respecto al curso precedente. Y, por otro lado, se debe hacer notar que, si bien el número total de matriculados en 2019/2020, 539, ha sido un 8.5% inferior a los 589 de 2018/2019, ambos valores siguen estando dentro del intervalo delimitado por los 531 alumnos inscritos en 2013/2014, primer curso en que la titulación estuvo completamente activada, y los 597 de 2015/2016, que por ahora siguen marcando el techo máximo alcanzado. En suma, en opinión de la Comisión, la evolución seguida por los indicadores citados en este apartado no parece reflejar un panorama preocupante. No obstante, quizá la tendencia observada en los

últimos años en el número de plazas de nuevo ingreso debería llevar a valorar si el hecho de que el número de nuevos matriculados ronde de forma reiterada los 130 alumnos puede hacer aconsejable reducir la oferta de plazas de nuevo ingreso fijada en la Memoria de Verificación.

## 1.2.— Estudio previo de los estudiantes de nuevo ingreso

### Estudio previo de los estudiantes de nuevo ingreso

Año académico: 2019/2020

Estudio: Graduado en Historia

Centro: Facultad de Filosofía y Letras

Datos a fecha: 07-02-2021

Concepto	Número de estudiantes	Porcentaje
EvAU (*)	111	88,1 %
COU	(no definido)	0,0 %
FP	5	4,0 %
Titulados	6	4,8 %
Mayores de 25	2	1,6 %
Mayores de 40	0	0,0 %
Mayores de 45	2	1,6 %
Desconocido	(no definido)	0,0 %

(\*) Incluye los Estudios Extranjeros con credencial UNED: N° estudiantes: 1 Porcentaje: 0.8%

Como viene siendo habitual, el porcentaje más alto de alumnos de nuevo ingreso sigue correspondiendo a los que provienen de la superación de la EvAU, aunque esta vez no han alcanzado el 90% (se han quedado en un 88.1% del total). Los 15 alumnos que han accedido a la titulación por el resto de vías mencionadas en la tabla constituyen un 11.9% del total, un porcentaje que se sitúa claramente por encima del 8.1% del curso 2018/2019, del 7.6% de 2017/2018 y del 8.6% de 2016/2017. En esta ocasión se constata un aumento de los porcentajes de alumnos procedentes de Formación Profesional (que pasan de 3 a 5, y del 2.2% al 4.0%), de otras titulaciones (de 5 a 6, y del 3.7% al 4.8%), de mayores de 25 años (que, aun siendo 2, como en 2018/2019, entonces representaron un 1.5%, mientras que en 2019/2020 son un 1.6%) y de mayores de 45 años (de hecho, no hubo accesos por esta vía en 2018/2019, y los 2 alumnos que la han seguido en 2019/2020 corresponden a un 1.6% del total). En esta ocasión no ha habido accesos de mayores de 40 años, a diferencia de 2018/2019, en que sí se incorporó un alumno a través de la prueba correspondiente. En conjunto, los 15 alumnos llegados a la titulación por vías diferentes a la EvAU suponen que este grupo se haya incrementado en un 36.4% con respecto a los 11 de 2018/2019. En todo caso, como ya se ha dicho en informes anteriores, la Comisión entiende que todos estos apartados reflejan cifras muy modestas en comparación con el número de matriculados procedentes de la EvAU, razón por la cual sus variaciones, por muy llamativas que puedan llegar a ser, no significan alteraciones sustanciales en cuanto a la composición del alumnado del grado.

## 1.3.— Nota media de admisión

### Nota media de admisión

Año académico: 2019/2020

**Estudio:** Graduado en Historia  
**Centro:** Facultad de Filosofía y Letras  
**Datos a fecha:** 07-02-2021

Nota media de acceso EvAU (*)	8.96
Nota media de acceso COU	(no definido)
Nota media de acceso FP	6.85
Nota media de acceso Titulados	7.705
Nota media de acceso Mayores de 25	6.105
Nota media de acceso Mayores de 40	(no definido)
Nota media de acceso Mayores de 45	8.025
Nota de corte EvAU preinscripción Julio	5
Nota de corte EvAU preinscripción Septiembre	5

La nota de corte de la EvAU para poder realizar la preinscripción en el grado sigue siendo un 5.0, si bien, al igual que ha ocurrido en cursos anteriores, la nota media de los alumnos matriculados por esta vía sigue estando bastante por encima de ella. De hecho, en 2019/2020 ha sido un 8.96, cifra que queda más de medio punto por encima del 8.346 de 2018/2019 y que, de hecho, es la más elevada de toda la serie histórica desde la implantación de la titulación en 2010. Igualmente, las notas de alumnos procedentes de FP y de mayores de 25 años han sido ligeramente superiores a las alcanzadas en 2018/2019 (6.85, frente a 6.583, en el primer caso, y 6.105, frente a 5.574, en el segundo), mientras que la de los alumnos procedentes de otras titulaciones ha sido levemente inferior (7.705, frente al 7.74 de 2018/2019). Una vez más, la Comisión entiende que estos tres últimos datos suponen variaciones anecdóticas, y anecdótico debe considerarse también el hecho de que la nota de los alumnos que han accedido mediante la prueba para mayores de 45 años haya sido un 8.025, volviendo a superar al resto de notas, a excepción de la calificación media de la EvAU. Al fin y al cabo, conviene advertir de nuevo que el grueso del número de primeras matriculaciones, cerca del 90%, proviene de la EvAU, de manera que la evolución de la nota media de esta vía de acceso resulta un dato mucho más significativo de la composición del alumnado, que, como queda dicho, apenas ha experimentado cambios con respecto a 2018/2019. En todo caso, la Comisión entiende que la escasa variación del conjunto de las notas analizadas viene a confirmar esta conclusión.

#### 1.4.— Tamaño de los grupos

En conjunto, los 83 grupos de las 54 asignaturas que se han ofrecido en el grado han tenido en 2019/2020 una ratio de 53.1 alumnos por grupo, cifra elevada, como ha sido habitual en cursos precedentes, aunque ligeramente inferior a las registradas en 2018/2019 (59.0 alumnos por grupo), 2017/2018 (61.3) y 2016/2017 (60.7), nada sorprendente a la vista del descenso de matriculaciones totales y nuevas matriculaciones comentado en el apartado 1.1 del presente informe. Fuera de estos cálculos quedan los 132 alumnos matriculados en la asignatura «Trabajo de fin de grado», aunque la Comisión entiende que conviene advertir que dicha cantidad supone un descenso del 10.02% en relación con los 147 alumnos matriculados en 2018/2019, cifra que, como ya se expuso en el informe anterior, aumentó exageradamente con respecto a las 111 matriculaciones registradas en el curso 2017/2018.

Como suele ser habitual, la ratio ha sido bastante mayor en las asignaturas de formación básica (65.8 alumnos por grupo) y obligatorias (57.5) que en las optativas fijadas para tercer y cuarto curso (35.5), siendo todas estas cantidades claramente inferiores a las correspondientes de 2018/2019 (73.5, 63.1 y 39.6 alumnos por grupo, respectivamente), algo que de nuevo es preciso relacionar con el descenso ya mencionado del total de matriculados y de alumnos de nuevo ingreso.

Para valorar con mayor justeza las ratios citadas, resulta necesario aclarar que existen grandes variaciones en cuanto a las dimensiones de los grupos, tanto por lo que hace a las asignaturas de formación básica y obligatorias, que oscilan entre los 98 alumnos (49 por grupo) de la asignatura 28127, «Historia de Aragón», y los 154 (77 por grupo) que comparten la 28112, «Historia antigua: siglos VII-II a.E.», y la 28109, «Prehistoria: cazadores recolectores», como por lo que respecta a las asignaturas optativas, cuyo rango de matriculaciones se mueve entre los 79 alumnos de las asignaturas 28151, «Culturas modernas europeas», y 28130, «Historia de las religiones» (lo que las sitúa por encima de las obligatorias más demandadas), y los 3 de la 28138, «Lenguas clásicas: Griego», o los 7 de la 28139, «Lenguas clásicas: Árabe».

Por cursos, la ratio más elevada vuelve a registrarse en primero y en segundo, con 69.5 y 58.5 alumnos, siendo ambas bastante inferiores a los 76.0 y 69.7 alumnos registrados en 2018/2019 y continuando la tendencia descendente desde 2017/2018 (87.9 y 66.8 alumnos).

Por lo que respecta a las medias de los cursos tercero y cuarto (45.0 y 40.4 alumnos por grupo, respectivamente), continúan siendo bastante más reducidas que las registradas en primero y segundo, como consecuencia de la concentración en dichos cursos de la carga optativa de la titulación. En este caso, cabe reseñar que la primera cantidad es ligeramente superior a la equivalente del curso 2018/2019 (44.1 alumnos por grupo), mientras que la segunda es claramente inferior (48.9). Comparando la evolución desde el curso 2016/2017, volvemos a encontrar una evolución oscilante en las ratios de alumnos por grupo de los cursos superiores de la titulación: la matrícula en tercero ascendió en 2017/2018, descendió en 2018/2019 y ha ascendido ligeramente en 2019/2020, mientras que, para el caso de cuarto, se ha observado una evolución inversa (descenso en 2017/2018, ascenso en 2018/2019 y descenso en 2019/2020).

Valorando estas cifras globalmente, la Comisión sigue entendiendo que las variaciones al alza o a la baja en cada curso tienen que ver principalmente con el paso sucesivo por ellos de promociones de dimensiones variables. De este modo, la entrada de un número menor de alumnos de nuevo ingreso en dos cursos consecutivos (2018/2019 y 2019/2020) ha hecho descender los promedios en primer curso y en las asignaturas obligatorias (ubicadas en primero y en segundo), así como la media global. Por otro lado, el hecho de que la promoción precedente fuese algo más nutrida ha hecho que haya aumentado ligeramente el número de alumnos en tercero, si bien, en conjunto, los dos últimos cursos de la titulación siguen teniendo ratios inferiores a los dos primeros, debido a la pérdida de alumnos en el paso de cada curso a uno superior, así como a la dispersión del alumnado entre las optativas ofrecidas en tercero y en cuarto.

Como en informes precedentes, la Comisión considera necesario recordar una vez más que, dado que las tasas de matriculación continúan siendo elevadas, el tamaño de los grupos resulta excesivamente grande, en especial en los dos primeros cursos de la titulación, para aplicar las metodologías explicitadas en las guías docentes en seguimiento de los principios emanados del Espacio Europeo de Educación Superior. A este respecto, la Comisión subraya que en muy pocas asignaturas es posible ofrecer a los alumnos la evaluación continua, pues solo ocho de las 54 asignaturas (una más que en 2018/2019), todas ellas optativas, han tenido una ratio igual o inferior a 25 alumnos por grupo, que es el valor recomendado por la Facultad de Filosofía y Letras como límite para su aplicación. Tal circunstancia, como se ha dicho de forma reiterada en estos informes, se hace notar de modo particularmente intenso en el caso de las asignaturas de formación básica y obligatorias, pero en realidad afecta a la mayoría de las que componen la titulación.

## 2.— Planificación del título y de las actividades de aprendizaje

### 2.1.— Modificación o incidencias en relación con las Guías Docentes, desarrollo docente, competencias de la titulación, organización académica...

En el curso 2019/2020 se han introducido modificaciones en quince guías docentes, con vistas a su aplicación en el curso 2020/2021. Los cambios, aprobados por la Comisión de Garantía de la Calidad de los Estudios de Grado de la Facultad de Filosofía y Letras, han sido los siguientes:

- Modificación del sistema de evaluación y el programa y actividades de la asignatura 28100, «Pensamiento social».

- Modificación del programa de la asignatura 28105, «Literaturas hispánicas».
- Modificación de la información básica, el sistema de evaluación y el programa de la asignatura 28106, «Fundamentos de geografía».
- Modificación del sistema de evaluación de la asignatura 28111, «Prehistoria: agricultores, pastores y metalúrgicos».
- Modificación del sistema de evaluación y el programa y actividades de la asignatura 28112, «Historia antigua: siglos VII-II a.E.».
- Modificación del sistema de evaluación y el programa de la asignatura 28116, «Historia antigua: siglos II a E.-V d.E.».
- Modificación de la información básica, el sistema de evaluación y el programa de la asignatura 28120, «Protohistoria: de la plena metalurgia y la transición al Estado».
- Corrección ortográfica y modificación del sistema de evaluación de la asignatura 28121, «Hispania antigua».
- Modificación de la información básica, el sistema de evaluación y el programa de la asignatura 28136, «Prehistoria y arqueología: teoría, métodos y práctica».
- Modificación del sistema de evaluación de la asignatura 28137, «Lenguas clásicas: Latín».
- Modificación del sistema de evaluación de la asignatura 28138, «Lenguas clásicas: Griego».
- Modificación del sistema de evaluación y el programa y actividades de la asignatura 28141, «Roma y su Imperio».
- Modificación del sistema de evaluación y el programa de la asignatura 28142, «Arqueología clásica».
- Propuesta de guía docente de la asignatura de nueva impartición 28155, «Historia de Aragón».
- Propuesta de guía docente de la asignatura de nueva impartición 28156, «Trabajo fin de Grado».

Por otro lado, con motivo de las circunstancias excepcionales generadas por la pandemia de COVID-19, en la primavera de 2020 se introdujeron adendas en las guías docentes de todas las asignaturas de la titulación, específicamente orientadas a fijar los términos de las pruebas de evaluación de las convocatorias oficiales de junio y de septiembre.

## 2.2.— Relacionar los cambios introducidos en el Plan de Estudios

En enero de 2020 fue aprobada por la Agencia de Calidad y Prospectiva Universitaria de Aragón la propuesta de modificar la Memoria de Verificación de la titulación para ajustar la asignatura 28129, «Trabajo fin de Grado», a lo establecido en la normativa universitaria que desde 16 de marzo de 2018 ha pasado a regir los trabajos de fin de grado y de máster, de modo que pasa a tener 9 créditos, en lugar de 10, y se traslada el crédito sobrante a la asignatura obligatoria anual de cuarto curso 28127, «Historia de Aragón», que pasa así de 12 a 13 créditos. Dicha modificación entrará en vigor en el curso 2020/2021, para lo cual se crearán dos asignaturas de nueva impartición, 28155, «Historia de Aragón», y 28156, «Trabajo fin de Grado», que sustituirán a las ya citadas 28127 y 28129, si bien estas últimas no se desactivarán (y convivirán con las de nueva implantación) en tanto registren matriculaciones de alumnos, a los que se permitirá concluir su titulación con arreglo al Plan de Estudios en el que se matricularon originalmente.

## 2.3.— Coordinación docente y calidad general de las actividades de aprendizaje que se ofrecen al estudiante

La situación sanitaria creada por la pandemia de COVID-19 ha dificultado las reuniones regulares con los directores de los departamentos implicados en la titulación, pese a lo cual se han mantenido contactos telemáticos habituales a fin de cumplir diversos trámites administrativos, colaborar en la mejora docente y académica del Grado y, en particular, fomentar la coordinación y calidad de la oferta de actividades. Dichos contactos se han hecho extensivos también al resto de departamentos (4) implicados en la docencia de la titulación.

Por otro lado, tras la positiva experiencia del proyecto de innovación docente destinado a ayudar a los alumnos de cuarto curso en la elaboración de sus trabajos de fin de grado, de la que ya se habló en el informe del curso pasado y que se concretó en el proyecto PIET\_18\_369 (que, bajo el título «Curso de formación para elaborar el trabajo de fin de grado en Historia en el curso 2018/2019», tuvo lugar entre los días 20 y 22 de marzo de 2019 en el aula 403 del Edificio Interfacultades), en la convocatoria de proyectos de innovación docente del curso 2019/2020 se presentó un nuevo proyecto para continuar y ampliar dicha iniciativa, pero la nueva propuesta fue evaluada negativamente.

En cuanto a la calidad de las actividades ofrecidas a los estudiantes, la Comisión advierte, como ha venido haciendo en anteriores informes, que resulta difícil extraer valoraciones a partir de los cuestionarios de evaluación que recogen la satisfacción de estudiantes, PDI y PAS con la titulación, dadas las bajas tasas de respuesta alcanzadas. Así, pese a que ambos indicadores superan los valores del curso 2018/2019, solo han dado su opinión un 18.94% de los estudiantes (25 sobre 132 posibles) y el 33.72% del PDI (29 sobre 86). Mención aparte merece la paupérrima tasa de respuesta del PAS, un 4.17% (3 sobre 72), que ha quedado incluso por debajo de la tradicionalmente pobre encuesta de satisfacción con el Trabajo de Fin de Grado, que apenas ha sido contestada por un 15.91% de los encuestados (21 sobre 132), porcentajes ambos que limitan de forma notable la posibilidad de extraer conclusiones bien fundamentadas a partir de la información recogida en estos cuestionarios.

Pese a todo, se debe indicar que la valoración de conjunto de la titulación hecha por los alumnos ha sido de un 3.32 (sobre 5, como el resto de puntuaciones aquí mencionadas). Esta cifra resulta ligeramente superior al 3.29 del curso 2018/2019 y claramente más alta que el 2.44 de 2017/2018, y casi alcanza el 3.37 de 2016/2017. Una vez más, siguen siendo los fondos bibliográficos y el servicio de biblioteca el concepto mejor calificado, con un 4.52, valor muy similar al de cursos anteriores (4.44 en 2018/2019, 4.5 en 2017/2018 y 4.46 en 2016/2017), seguido con un 4.08 por los dos primeros ítems del cuestionario, el «Procedimiento de admisión y sistema de orientación y acogida (1º Curso)» y la «Información en la página web sobre el Plan de Estudios». En el lado contrario, en esta ocasión solo dos ítems han recibido puntuaciones inferiores al 2.5: la «Oferta de prácticas externas» (inexistentes en el actual Plan de Estudios) ha tenido la valoración más baja (un 1.92, frente al 2.38 de 2018/2019 y al 1.0 de 2017/2018), seguida del «Equipo de Gobierno», con un 2.17. En esta última respuesta, llama la atención que, pese a la indicación «conteste sólo en caso de conocerlo» que aparece expresamente en el formulario, el 76% de las respuestas dadas corresponden a la opción «N/C».

Como queda dicho, la Comisión entiende que la reducida tasa de respuesta de los alumnos no permite inferir conclusiones fiables, si bien el hecho de que solo dos ítems hayan quedado por debajo del 2.6 podría entenderse como un indicio de que su opinión ha mejorado con respecto al curso anterior, en que fueron 5 los apartados puntuados por debajo de dicho valor. En el mismo sentido parece apuntar el hecho de que la calificación dada al bloque «Plan de estudios y desarrollo de la formación», 3.22, sea una cifra bastante similar a la de cursos anteriores (3.3 en 2018/2019 y 3.31 en 2016/2017) y destacada claramente sobre el 2.49 de 2017/2018. Y también puede resultar indicativa de una buena valoración la confrontación de estos indicadores con los recogidos en el cuestionario de evaluación de la enseñanza, cuya tasa de respuesta es algo superior, ya que llega al 24.64%, y en él los alumnos han puntuado la titulación con una media de 4.08, superando con claridad las de los dos cursos anteriores (3.96 en 2018/2019 y 3.91 en 2017/2018) y también la media de la Universidad del curso aquí informado (3.94). De nuevo es preciso reiterar que es obligado ser cauto al valorar estos datos, como consecuencia de los bajos porcentajes de respuesta, pero, aun así, la Comisión entiende que pueden interpretarse como un indicio de que los estudiantes continúan juzgando positivamente la titulación.

Las mismas cautelas se deben aplicar a la encuesta de satisfacción del PDI con la titulación, que registra un 3.67, valoración que puede considerarse favorable pese al descenso con respecto al 3.84 de 2018/2019, pues no en vano sigue siendo una cifra superior al 3.62 de 2017/2018 y al 3.52 de 2016/2017. De manera similar a lo ocurrido en 2018/2019, casi todos los epígrafes merecen puntuaciones superiores al 3, si bien

en esta ocasión tres ítems han quedado por debajo de dicho valor: por un lado, los «Conocimientos previos del estudiante...» siguen siendo uno de los aspectos peor considerados, con un 2.86 que queda por debajo del 3 de 2018/2019 y ligeramente por encima del 2.8 de 2017/2018; por otro, el «Tamaño de los grupos», que habitualmente figura entre los apartados peor valorados, ha recibido un 2.83; y, por último, la «Oferta y desarrollo de prácticas externas» (inexistentes en el Plan de Estudios, como ya se ha dicho), que ha sido calificada con un 2.75. A su vez, los ítems mejor valorados han sido la «Gestión de los procesos administrativos del título (asignación de aulas...)», con un 4.41, la «Atención prestada por el Personal de Administración y Servicios del Centro», con un 4.38, y la «Disponibilidad, accesibilidad y utilidad de la información sobre el título», con un 4.31. Precisamente el bloque al que corresponden estos tres últimos apartados, «Información y Gestión», vuelve a ser el mejor valorado en conjunto, con un 4.17 ligeramente inferior al 4.31 de 2018/2019. Fuera de dicho bloque, una vez más se encuentra entre las mejores calificaciones la que toca al «Nivel de satisfacción con la o las asignaturas que imparte», con un 4.14, pese a ser algo inferior al 4.3 de 2018/2019. A la vista de todos estos datos, la Comisión apunta una vez más la necesidad de interpretar estas cifras con cautela, pese a que el 33.72% de respuesta del PDI ha sido bastante superior al 24.21% de 2018/2019. No obstante, el análisis de conjunto, así como el hecho de que el bloque «Plan de estudios» haya sido calificado con un 3.58, superior al 3.45 de 2018/2019 y al 3.36 de 2017/2018, inducen a considerar que la titulación es valorada de modo favorable por parte del profesorado.

Las prevenciones expresadas hasta aquí deben reiterarse, con mayor intensidad si cabe, a propósito del cuestionario de satisfacción del PAS con la titulación, cuya tasa de respuesta solo ha sido de un 4.17%, muy por debajo del 21.92% del curso 2018/2019. En este sentido, el 3.8 de valoración media resulta poco significativo de la opinión general de este sector, y permite poco más que constatar que queda algo por encima del 3.45 de 2018/2019 y del 3.5 de 2017/2018. Por bloques, de nuevo los «Recursos» han recibido la valoración más baja, un 3, cifra similar al 2.86 de 2018/2019 y al 3.1 de 2017/2018, siendo los epígrafes peor puntuados la «Adecuación de los recursos materiales y tecnológicos para las tareas encomendadas», con un 2.33, y la «Amplitud y adecuación de los espacios donde desarrolla su trabajo», con un 2.67, algo superior al 2.56 del curso anterior. En el lado opuesto, también como en 2017/2018 y 2018/2019, se sitúa el bloque «Información y comunicación», con un 4.2, que supera en más de medio punto el 3.69 del curso precedente, y en el que se incluyen las dos valoraciones más altas del cuestionario: la «Comunicación con los responsables académicos y/o administrativos...» y la «Respuesta a tus sugerencias y reclamaciones, en su caso», ambas con un 4.67.

Como valoración de conjunto, y tras reiterar las cautelas ya expresadas, la Comisión entiende que los indicadores aquí analizados ofrecen indicios de que la titulación merece una buena valoración global de los grupos de opinión consultados. En todo caso, parece adecuado volver a cerrar este apartado, al igual que se hizo en los informes de los tres cursos precedentes, subrayando que la reiteración de las bajísimas tasas de respuesta aconseja buscar nuevos incentivos para la participación en el proceso de evaluación si se quiere asegurar que los datos recogidos sean verdaderamente útiles y representativos de la realidad evaluada.

### 3.— Personal académico

#### 3.1.— Valoración de la adecuación de la plantilla docente a lo previsto en la memoria de verificación

## Tabla de estructura del profesorado

Año académico: 2019/2020

Estudio: Graduado en Historia  
Centro: Facultad de Filosofía y Letras  
Datos a fecha: 15-11-2020

Categoría	Total	%	En primer curso	Nº total sexenios	Nº total quinquenios	Horas impartidas	%
Cuerpo de Catedráticos de Universidad	15	17,05	5	74	102	2.296,8	23,09
Cuerpo de Profesores Titulares de Universidad	32	36,36	6	90	153	4.424,5	44,49
Profesor Contratado Doctor	4	4,55	2	9	0	597,3	6,01
Profesor Ayudante Doctor	3	3,41	2	3	0	930,5	9,36
Profesor Asociado	8	9,09	6	0	0	831,1	8,36
Profesor Emérito	1	1,14	0	0	0	77,1	0,78
Personal Investigador en Formación	18	20,45	9	0	0	470,2	4,73
Personal Docente, Investigador o Técnico	7	7,95	1	0	0	318,5	3,20
<b>Total personal académico</b>	<b>88</b>	<b>100,00</b>	<b>31</b>	<b>176</b>	<b>255</b>	<b>9.946,0</b>	<b>100,00</b>

En total han impartido docencia en el grado 88 profesores, 6 menos que en el curso 2018/2019, descenso que se percibe también en la ratio de alumnos por profesor que se ha situado en un 6.1. Continúa así la tendencia descendente percibida desde 2016/2017, momento en que la ratio fue de 7.5, que continuó en el curso siguiente hasta situarse en el 7.0 y que llegó al 6.3 en 2018/2019. A este respecto, la Comisión considera que el motivo principal del descenso de la ratio en 2019/2020 es la disminución de matriculaciones, que como se ha indicado ha bajado hasta los 126 estudiantes de nuevo ingreso. Ello ha permitido amortiguar el impacto del descenso de profesorado sobre la ratio de alumnos por profesor. En este sentido, conviene apuntar que el descenso en el número de profesores se ha concentrado sobre todo en la categoría de Personal Investigador en Formación e Investigadores Postdoctorales.

En cuanto a la distribución del profesorado por categorías, en la mayoría de ellas las cifras son muy similares a las del curso anterior. El bloque de catedráticos y titulares permanece en las mismas cifras (1 catedrático menos, pero 1 titular más), ha descendido en dos unidades el bloque de profesorado contratado (mismos contratados doctores, 1 ayudante doctor menos y 1 asociado menos) y, como se ha anotado, ha descendido con claridad el bloque de investigadores, que en este curso se presenta desglosado en dos ítems cuya suma arroja 5 personas menos que en 2018/2019. Como resultado, se acentúa la tendencia a la baja del porcentaje de PDI funcionario registrada en los cursos precedentes, siendo sus 47 representantes el 53.41% del profesorado participante en el grado. Dicho descenso, sin embargo, no tiene correlato en el número de horas impartidas por ambos conjuntos de profesores, que en números absolutos han aumentado desde las 9.267,6 de 2018/2019 hasta las 9.946 de 2019/2020. Por categorías, las horas correspondientes al PDI funcionario han aumentado sensiblemente, pasando del 63,37% del curso precedente (sobre un total de 5.872,5 horas) a un 67,58% (sobre un total de 6.721,3), mientras que las del resto de figuras han descendido de un 36,3% a un 32,42%.

Una vez más, la Comisión quiere destacar que el profesorado que ha impartido la docencia ha procedido básicamente de los dos departamentos de Historia de la Universidad: Ciencias de la Antigüedad e Historia. En este sentido, es importante señalar que el segundo de los departamentos citados se ha configurado precisamente durante el curso 2019/2020, con las áreas de conocimiento del departamento de Historia Medieval, Ciencias y Técnicas Historiográficas y Estudios Árabes e Islámicos, a excepción del área de Estudios Árabes e Islámicos, y el departamento de Historia Moderna y Contemporánea (BOUZ 11-19, 19 de diciembre de 2019). Esta medida no ha tenido consecuencias sobre la distribución de la docencia, que permanece vinculada a las áreas de acuerdo con la memoria de verificación de la titulación, si bien, como es lógico, el departamento de Historia es desde ahora el organismo competente para asignar aquella que

antes correspondía a sus dos antecesores (Historia Medieval... e Historia Moderna y Contemporánea...). A los dos departamentos citados al comienzo de este párrafo, se han seguido sumando, como en todas las ediciones del grado, profesores de los departamentos de Lingüística y Literatura Hispánicas, Filosofía, Geografía y Ordenación del Territorio e Historia del Arte, responsables de otras tantas asignaturas de formación básica incluidas en el primer curso de la titulación.

En conjunto, se debe destacar que el profesorado que ha impartido las asignaturas responde a los criterios establecidos en la Memoria de Verificación. Con respecto a la valoración recibida por los alumnos, debe indicarse que estos, en la encuesta de satisfacción con la titulación, han calificado la «Calidad docente del profesorado de la titulación» con un 3.64 (sobre 5, como el resto de puntuaciones aquí mencionadas), cifra que, pese a las cautelas reiteradamente advertidas sobre la representatividad de estos resultados, es significativamente más alta que el 2.75 obtenido en 2017/2018 y se asemeja a la de 2018/2019, que fue de 3.8. Por otro lado, este dato debe relacionarse necesariamente con el 4.27 obtenido en el informe de evaluación de la actividad docente, cuya tasa de respuesta es un 33.91% y que, como en el curso precedente, sitúa a la titulación en el entorno de la media de la Universidad. De modo que, a juicio de la Comisión, ambos indicios parecen denotar una buena consideración.

Llama la atención el aumento del número de sexenios de investigación y, al mismo tiempo, el descenso de quinquenios de docencia con respecto a 2018/2019, si bien en ambos casos con un impacto muy moderado. Así, los primeros han pasado de 168 a 176, aumento que no es común a todas las categorías laborales docentes que generan estos indicadores. En este sentido, destaca el descenso en el número de sexenios del grupo de catedráticos, desde los 79 de 2018/2019 a los 74 de 2019/2020, justificado sin duda por la reducción de personal encuadrado en esta categoría. Por el contrario, el grupo de titulares ha aumentado el número de sexenios totales de 79 a 90, tendencia que también se percibe entre las figuras de contratados doctores y ayudantes doctores, que aumentan de 10 a 12 sus sexenios de investigación reconocidos. En cuanto al número de quinquenios de docencia, el cuerpo de catedráticos desciende de 114 a 102, mientras que los titulares aumentan de 152 a 153.

Tanto en lo que respecta a los tramos de investigación como a los de docencia, las escasas variaciones reseñadas son consecuencia de la propia situación de los cuerpos docentes con responsabilidad en la titulación, en los que predomina la figura de los titulares de Universidad y la movilidad se produce, principalmente, debido a la consolidación de contratados laborales y a la promoción de titulares a catedráticos. Asimismo, estos datos demuestran que la tendencia al envejecimiento de la plantilla constatada en los últimos años está lejos de revertirse, pues no solo una parte considerable del profesorado se encuentra cerca de la edad de jubilación, sino que la edad media de acceso a la titularidad ha aumentado también considerablemente. A la vista de estos datos, la Comisión quiere llamar la atención sobre los posibles efectos negativos que el envejecimiento de la plantilla podría llegar a tener, y advertir a todos los agentes implicados (Rectorado, Centros y Direcciones de Departamentos) de la necesidad de asegurar un relevo generacional acorde con las expectativas sobre la calidad de la enseñanza depositadas en las memorias de verificación de los grados.

### 3.2.— Valoración de la participación del profesorado en cursos de formación del ICE, congresos

De los 88 profesores con docencia en el grado, 23 han realizado cursos ofrecidos por el ICE dentro del Plan de Formación del Profesorado diseñado por la Universidad de Zaragoza, cifra superior a los 18 del curso 2018/2019. En este sentido, la Comisión quiere destacar que, del total de profesores con docencia en la titulación, solo un 26.13% ha participado en estos cursos, un porcentaje que, si bien denota una tendencia al alza en el tramo que conforman los tres últimos cursos, no alcanza ni de lejos el 31.6% de 2016/2017. Por otro lado, para valorar en su justa medida este dato es preciso considerar además que cada profesor ha realizado de media algo más de 2 cursos (2,1), cifra similar a la de 2018/2019, si bien en esta ocasión el número de participaciones en total han sido 48, es decir, 12 más que en el curso previo. Las 48 participaciones se reparten entre 30 cursos distintos, según el listado que sigue:

Código: 2020E15	Título : POUZ. Características e implementación (Zaragoza)	1 profesor
Código: 2020G01	Título : Taller para docentes en el ámbito de Artes y Humanidades: una reflexión sobre la interacción con el	5 profesores
Código: 2020N04	Título : Curso de Formación Pedagógica para el Profesorado Universitario Novel. (ZARAGOZA)	3 profesores
Código: 2020N07	Título : Aspectos básicos de ADD / Moodle	4 profesores
Código: 2020N09	Título : Criterios para la evaluación de la investigación en la ACPUA (Zaragoza)	2 profesores
Código: 2020N12	Título : Introducción a la docencia universitaria en la Universidad de Zaragoza (ZARAGOZA)	1 profesor
Código: 2020N15	Título : La publicación científica (Zaragoza)	1 profesor
Código: 2020N18	Título : Estrategias de publicación de la investigación (Zaragoza)	1 profesor
Código: 2020P01	Título : Técnicas básicas para el cuidado de la voz de los docentes	1 profesor
Código: 2020P11	Título : Taller: Estrategias para incluir los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) en la docencia univers	1 profesor
Código: 2020P12	Título : Herramientas web para tutorización, cooperación y gestión de recursos (Google Apps for Education)	1 profesor
Código: 2020P13	Título : Diversidad en docencia: retos y recursos en el aula	1 profesor
Código: 2020P15	Título : Salud Mental: Atención a estudiantes con necesidades educativas especiales	2 profesores
Código: 2020P16	Título : Oportunidades para la investigación (Zaragoza)	2 profesores
Código: 2020P23	Título : Planificación para la adquisición y evaluación de competencias transversales	1 profesor
Código: 2020P24	Título : El Taller como actividad de Moodle	1 profesor
Código: 2020P25	Título : Moodle: Glosario, Wikis y Bases de datos	1 profesor
Código: 2020P27	Título : Infografía para la visualización de datos en la docencia	1 profesor
Código: 2020P34	Título : Cómo incorporar la perspectiva de género en la docencia habitual	4 profesores
Código: 2020P39	Título : Trabajo en equipo: cómo fomentar esta competencia, organizarla y evaluarla	2 profesores
Código: 2020P41	Título : Uso avanzado de procesadores de texto	1 profesor
Código: 2020P42	Título : RCommander avanzado	1 profesor
Código: 2020P43	Título : Lenguaje inclusivo y docencia universitaria	2 profesores
Código: 2020P44	Título : Iniciación al uso eficiente de hojas de cálculo	1 profesor
Código: 2020P46	Título : Iniciación a ArcGIS	1 profesor
Código: 2020P48	Título : Unicheck como herramienta docente (Huesca)(V)	1 profesor
Código: 2020P51	Título : MaharaZar en nuestra universidad: usos y aplicaciones	1 profesor
Código: 2020P55	Título : Gamificación en el aula	1 profesor

Código: 2020W01	Título: : English for Teaching Purposes (ETP) Stage 0: CLIC@Unizar	1 profesor
Código: 2020W02	Título: : General Training for ICLHE Stage 1: CLIC@Unizar	1 profesor

A juicio de la Comisión, merece subrayarse el interés de los 23 profesores que han seguido estos cursos por mejorar su capacitación, así como la participación de 65 profesores del grado en el Anillo Digital Docente de la Universidad, 6 menos que en el curso 2018/2019, si bien cabe recordar que el profesorado de la titulación se ha reducido en este último curso precisamente en seis personas (de 94 a 88). En términos relativos, los 65 profesores participantes en el ADD suponen un porcentaje del 73.9% sobre el total, cifra muy superior al 67% del curso 2017/2018 y ligeramente inferior al 75,5% de 2018/2019. En conjunto, esos 65 profesores han mantenido o participado en 259 cursos alojados en la plataforma Moodle (una media de prácticamente 4 por profesor, ligeramente superior a los 3.4 de 2016/2017, los 3.2 de 2017/2018 y los 3.7 de 2018/2019). De ellos, 91 corresponden a cursos relacionados con asignaturas del grado en Historia. Como en ocasiones anteriores, la Comisión entiende que es reseñable el dato de la integración del profesorado en el anillo digital, pero es difícil hacer más valoraciones al respecto, puesto que en las estadísticas disponibles no se ofrecen datos adicionales que permitan concretar el tipo y volumen de la actividad desarrollada dentro de las páginas de los cursos, ni tampoco discriminar qué rol (profesor, estudiante, invitado...) desempeña cada profesor en las distintas participaciones registradas. Como factor condicionante en este sentido, cabe apuntar que la docencia del segundo semestre del curso 2019/2020 se desarrolló prácticamente en su totalidad de forma telemática debido a la crisis sanitaria, circunstancia que incentivó la utilización de esta herramienta de modo generalizado.

Por último, en el apartado de innovación docente, la Comisión lamenta que, una vez más, no haya habido participación en las jornadas de innovación convocadas en el ámbito universitario, así como el hecho de que, tras la trayectoria ascendente del número de proyectos de innovación docente observada entre los cursos 2015/2016 y 2017/2018, hasta alcanzar la cifra de 26, en esta ocasión se haya confirmado el cambio negativo de tendencia percibido en 2018/2019, cuando solo se promovieron 10 proyectos, cifra que ha descendido según los datos publicados por el Vicerrectorado de Política Académica hasta 5 en el último curso. La participación del profesorado implicado ha descendido también hasta las 16 participaciones, que suponen poco más de la mitad de las 30 participaciones registradas en los cursos 2016/2017 y 2017/2018, aunque, eso sí, se debe destacar que en esta ocasión cada profesor está integrado en un equipo docente.

Se adjunta el listado de proyectos de innovación docente:

- Nueva metodología de aprendizaje de la lengua árabe: desarrollo del método "árabe integrado" (variedad escrita y variedades de comunicación). PIIDUZ\_19\_184. 3 profesoras.
- La Emblemática: una herramienta docente. PIIDUZ\_19\_336. 3 profesores.
- La novela como herramienta didáctica en las asignaturas de Historia contemporánea del Grado de Historia. PIIDUZ\_19\_412. 2 profesores.
- El poder femenino en la Edad Moderna. La imagen de poder de las mujeres de las monarquías europeas a través del arte. PIIDUZ\_19\_446. 2 profesoras.
- Del aula al archivo: estrategias para incorporar fuentes primarias en los procesos de aprendizaje del alumnado de Historia (III). PIIDUZ\_19\_472. 6 profesores.

En relación con este último aspecto, debido a la crisis sanitaria originada por la pandemia de COVID, el Vicerrectorado de Política Académica, a través del Secretariado de Calidad e Innovación Docente, decidió prorrogar los proyectos concedidos para el curso 2019-2020 en el siguiente. Asimismo, merece destacarse la iniciativa adoptada recientemente por el Vicedecanato de Profesorado e Innovación Docente de la Facultad de Filosofía y Letras para reunir, en una única página web, la información básica relativa a los proyectos de innovación de todas las titulaciones. Dicha página, todavía en construcción, reúne ya contenidos relacionados con varios proyectos del profesorado de Historia. Su dirección electrónica es <https://fyl.unizar.es/innovacion/proyectos-de-innovacion-2019-2020>.

### 3.3.— Valoración de la actividad investigadora del profesorado del título (Participación en Institutos, grupos de investigación, sexenios, etc...) y su relación con la posible mejora de la docencia y el proceso de aprendizaje

Como en años precedentes, merece reseñarse que el profesorado de la titulación sigue implicado de forma muy notable en tareas de investigación, complementarias a las docentes, dada su condición de personal docente e investigador. Conviene subrayar que esta valoración viene avalada por el aumento en el número de sexenios de investigación aludido en el apartado 3.1, si bien, como allí se apuntó, este dato varía en función de la movilidad laboral del profesorado y se ve influenciado por la tendencia al envejecimiento general de la plantilla. Más significativo resulta, a juicio de la Comisión, el hecho de que el número de grupos de investigación reconocidos por el Gobierno de Aragón (Resolución de 13 de marzo de 2020, BOA de 26 de marzo de 2020) se haya consolidado en 24 grupos de referencia y haya aumentado de 3 a 4 grupos en desarrollo. Ello avala la solidez de los equipos de investigación constituidos en la Facultad de Filosofía y Letras, en general, y de aquellos integrados por profesorado del Grado en Historia, en particular. El listado de grupos de investigación activos en el trienio 2020-2022, según la citada resolución, es el siguiente.

#### Grupos de referencia

Código	Denominación	Área
H01_20R	Blancas (Historia Moderna)	Ciencias Humanas
H02_20R	Politización Y Políticas Del Pasado En La España Contemporánea	Ciencias Humanas
H03_20R	Narrativa Contemporánea En Lengua Inglesa	Ciencias Humanas
H04_20R	Edición Y Estudio Diacrónico De La Literatura Hispánica	Ciencias Humanas
H05_20R	Heraf: Hermenéutica Y Antropología Fenomenológica	Ciencias Humanas
H07_20R	Grupo de Estudios en Ordenación del Territorio (GEOT)	Ciencias Humanas
H08_20R	Transficción (Relatos Y Discursos De La Transición)	Ciencias Humanas
H09_20R	Clima, Agua, Cambio Global Y Sistemas Naturales	Ciencias Humanas
H10_20R	Artífice	Ciencias Humanas
H11_20R	Psylex (Lenguaje y Cognición)	Ciencias Humanas
H13_20R	Hiberus	Ciencias Humanas
H14_20R	Primeros Pobladores Y Patrimonio Arqueológico Del Valle Del Ebro (P3A)	Ciencias Humanas
H16_20R	Cires (Comunicación Internacional Y Retos Sociales)	Ciencias Humanas
H17_20R	Byblion	Ciencias Humanas
H18_20R	Observatorio Aragonés De Arte En La Esfera Pública (OAAEP)	Ciencias Humanas
H19_20R	Vestigium	Ciencias Humanas
H20_20R	CEMA (Centro De Estudios Medievales de Aragón)	Ciencias Humanas

H21_20R	Clarisel	Ciencias Humanas
H23_20R	Cine, Cultura Y Sociedad (CCS)	Ciencias Humanas
H24_20R	Historia De Europa En El S. XX: Sociedad, Política Y Cultura	Ciencias Humanas
H25_20R	DICLES. Discurso, Cultura, Lengua, Enseñanza Y Sociedad	Ciencias Humanas
H31_20R	Lingüística Aragonesa (ARALING)	Ciencias Humanas
S29_20R	Grupo De Investigación En Comunicación E Información Digital (GICID)	Ciencias Sociales
S51_20R	GEOFOREST (Procesos Geoambientales En Espacios Forestales)	Ciencias Sociales

### Grupos en desarrollo

Código	Denominación	Área
H15_20R	Sigydoc: Signos Y Documentos. Cultura Escrita Y Sociedad En Aragón (Siglos XII-XVIII)	Ciencias Humanas
H27_20R	Transferencias Culturales Y Proyección Internacional De La Cultura Aragonesa, 1780-2000 (Transfercult)	Ciencias Humanas
H30_20R	Genus	Ciencias Humanas
S65_20R	Información Y Documentación Del Patrimonio En La Cultura Digital	Ciencias Sociales

Los equipos de investigación que conforman los grupos reconocidos por el Gobierno de Aragón, especialmente aquellos calificados como grupos «de referencia», se caracterizan por desarrollar proyectos amparados en convocatorias nacionales e internacionales. La modalidad más significativa, en este sentido, es la que corresponde a los proyectos nacionales, financiados por el Gobierno de España a través de la Agencia Nacional de Investigación (actualmente inscrita en el Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidades). Igualmente, cabe destacar la existencia de varios proyectos obtenidos en convocatorias internacionales (entre ellas la Comisión Europea) y la presencia de investigadores Juan de la Cierva y Ramón y Cajal, cuyos contratos cuentan con dotaciones adicionales para tareas de investigación. Igualmente, entre las modalidades de contratos orientados a la investigación, la titulación cuenta también con la figura de un Contrato Beatriz Galindo de ayudas para la contratación del talento investigador, que actualmente es el único vigente en la Universidad de Zaragoza.

Según la información recogida en la web del IPH y aquella facilitada por los departamentos con docencia en el Grado en Historia, los proyectos nacionales e internacionales vigentes en el curso 2019/2020 son los siguientes.

#### Proyectos nacionales

Escritura Cotidiana. Alfabetización, Contacto Cultural y Transformación Social en Hispania Citerior entre la Conquista Romana y el Final de la Antigüedad

INVESTIGADOR DE REFERENCIA: Francisco Beltrán Lloris / Borja Díaz Ariño

FECHA: 2020 - 2024

CONCEDIDO POR: AGENCIA ESTATAL DE INVESTIGACIÓN. MINISTERIO DE CIENCIA E INNOVACIÓN

Europeización e Internacionalización de la Historiografía Española en el Largo Siglo XX

INVESTIGADOR DE REFERENCIA: Ignacio Peiró Martín

FECHA: 2020 - 2023

CONCEDIDO POR: AGENCIA ESTATAL DE INVESTIGACIÓN. MINISTERIO DE CIENCIA E INNOVACIÓN

La Dimensión Popular de la Política en la Europa Meridional y la América Latina, 1789-1898

INVESTIGADOR DE REFERENCIA: Pedro Víctor Rújula López

FECHA: 2020 - 2024

CONCEDIDO POR: AGENCIA ESTATAL DE INVESTIGACIÓN. MINISTERIO DE CIENCIA E INNOVACIÓN

Racionalidad Económica, Ecología Política y Globalización: hacia una Nueva Racionalidad Cosmopolita

INVESTIGADOR DE REFERENCIA: Juan Manuel Aragüés Estragués

FECHA: 2020 - 2023

CONCEDIDO POR: AGENCIA ESTATAL DE INVESTIGACIÓN. MINISTERIO DE CIENCIA E INNOVACIÓN

Subterránea Religio: Cuevas, Epigrafía y Ritual en Hispania

INVESTIGADOR DE REFERENCIA: Silvia María Alfayé Villa

FECHA: 2020 - 2023

CONCEDIDO POR: AGENCIA ESTATAL DE INVESTIGACIÓN. MINISTERIO DE CIENCIA E INNOVACIÓN

Las Defixiones Latinas del África Romana: Una Reedición

INVESTIGADOR DE REFERENCIA: Celia Sánchez Natalías

FECHA: 2019 - 2022

CONCEDIDO POR: AGENCIA ESTATAL DE INVESTIGACIÓN, FONDOS FEDER

Del Concejo a la Familia en el Aragón de la Edad Moderna

INVESTIGADOR DE REFERENCIA: Encarnación Jarque Martínez

FECHA: 2016 - 2019

CONCEDIDO POR: MINISTERIO DE ECONOMÍA Y COMPETITIVIDAD

Dinámicas del Estado en la Corona de Aragón en los Siglos XIV-XV: Sociedad Política, Culturas del Poder y Comunicación en el Reino de Aragón en una Perspectiva Comparada

INVESTIGADOR DE REFERENCIA: Carlos Laliena Corbera

FECHA: 2019 - 2021

CONCEDIDO POR: AGENCIA ESTATAL DE INVESTIGACIÓN, FONDOS FEDER

Discursos Religiosos y Prácticas Culturales en el Mundo Hispánico de la Edad Moderna: Nuevos Temas, Nuevas Perspectivas.

INVESTIGADOR DE REFERENCIA: Eliseo Serrano Martín

FECHA: 2019 - 2021

CONCEDIDO POR: AGENCIA ESTATAL DE INVESTIGACIÓN, FONDOS FEDER

Discursos y Políticas de Género en la España del Siglo XX: de la Crisis del Liberalismo a la Transición

INVESTIGADOR DE REFERENCIA: María Ángela Cenarro Lagunas

FECHA: 2016 - 2021

CONCEDIDO POR: AGENCIA ESTATAL DE INVESTIGACIÓN, FONDOS FEDER

El Final de las Escrituras Paleohispánicas

INVESTIGADOR DE REFERENCIA: Francisco Beltrán Lloris / Borja Díaz Ariño

FECHA: 2016 - 2019

CONCEDIDO POR: MINISTERIO DE ECONOMÍA Y COMPETITIVIDAD

El Periodo Triunviral y la Disolución de la República Romana (43-31 a.C): Cambios Institucionales, Sociales y Económicos

INVESTIGADOR DE REFERENCIA: Francisco José Pina Polo

FECHA: 2018 - 2020

CONCEDIDO POR: MINISTERIO DE ECONOMÍA Y COMPETITIVIDAD, FONDOS FEDER

El Servicio Universitario del Trabajo (SUT) en la España de Franco. Una Perspectiva Europea Comparada.

INVESTIGADOR DE REFERENCIA: Miguel Ángel Ruiz Carnicer

FECHA: 2018 - 2020

CONCEDIDO POR: MINISTERIO DE ECONOMÍA Y COMPETITIVIDAD, FONDOS FEDER

Entre Revolución y Contrarrevolución. Ciudades, Espacio Público, Opinión y Politización (1789-1888)

INVESTIGADOR DE REFERENCIA: Pedro Víctor Rújula López

FECHA: 2016 - 2019

CONCEDIDO POR: MINISTERIO DE ECONOMÍA Y COMPETITIVIDAD

Gobierno de Sí y Políticas de la Subjetividad en el Contexto de la Crisis de la Racionalidad Neoliberal

INVESTIGADOR DE REFERENCIA: Juan Manuel Aragüés Estragués

FECHA: 2016 - 2019

CONCEDIDO POR: MINISTERIO DE ECONOMÍA Y COMPETITIVIDAD

Política, Historiografía y Derecho: Intercambios Internacionales y "Superación del Pasado" en los Siglos XIX y XX. España, Europa y América Latina.

INVESTIGADOR DE REFERENCIA: Ignacio Peiró Martín

FECHA: 2016 - 2019

CONCEDIDO POR: MINISTERIO DE ECONOMÍA Y COMPETITIVIDAD

Religión, Ley y Política Imperial: de Constantino a Teodosio II (306-450)

INVESTIGADOR DE REFERENCIA: María Victoria Escribano Paño

FECHA: 2016 - 2020

CONCEDIDO POR: MINISTERIO DE ECONOMÍA Y COMPETITIVIDAD

Gaps and Sites: Vacíos y Ocupaciones en la Prehistoria de la Cuenca de Ebro

INVESTIGADOR DE REFERENCIA: Rafal Antonio Domingo Martínez

FECHA: 2018 - 2020

CONCEDIDO POR: MINISTERIO DE ECONOMÍA Y COMPETITIVIDAD, FONDOS FEDER

Gramáticos latinos fragmentarios de época imperial (II)

INVESTIGADOR DE REFERENCIA: Javier Uría Varela

FECHA: 2018 - 2021

CONCEDIDO POR: MINISTERIO DE ECONOMÍA Y COMPETITIVIDAD, FONDOS FEDER

Las canteras históricas de alabastro en Aragón y las limítrofes en La Rioja, Navarra y Valencia: estudio histórico-artístico y petrográfico-geoquímico. INVESTIGADORA DE REFERENCIA: Dra. Carmen Morte García.

FECHA: 2016-2019.

CONCEDIDO POR: MINISTERIO DE ECONOMÍA Y COMPETITIVIDAD.

Los diseños de arquitectura de tradición gótica en la Península Ibérica entre los siglos XVII y XVIII. Inventario y catalogación.

INVESTIGADOR DE REFERENCIA: Dr. Javier Ibáñez Fernández

FECHA: 2018-2021.

CONCEDIDO POR: MINISTERIO DE ECONOMÍA, INDUSTRIA Y COMPETITIVIDAD.

Museos y distritos culturales: Arte e instituciones en zonas de renovación arquitectónico-urbanística.

INVESTIGADOR DE REFERENCIA: Dr. Jesús Pedro Lorente Lorente.

FECHA: 2016-2018.

CONCEDIDO POR: MINISTERIO DE ECONOMÍA Y COMPETITIVIDAD.

Distritos Culturales De Museos, Galerías, Establecimientos y Paisajes Urbanos Patrimoniales.

INVESTIGADOR DE REFERENCIA: Dr. Jesús Pedro Lorente Lorente.

FECHA: 2019-2022.

CONCEDIDO POR: MINISTERIO DE ECONOMÍA Y COMPETITIVIDAD.

Estudio de la cultura audiovisual del tardofranquismo. Proceso de modernización y transiciones en cine, fotografía, televisión, cómic y diseño (1970-1975).

INVESTIGADORA DE REFERENCIA: Dra. Amparo Martínez Herranz.

FECHA: 2018-2020.

CONCEDIDO POR: MINISTERIO DE ECONOMÍA, INDUSTRIA Y COMPETITIVIDAD.

Las artistas en España, 1804-1939.

INVESTIGADORA DE REFERENCIA: Dra. Concha Lomba Serrano.

FECHA: 2018-2020.

CONCEDIDO POR: MINISTERIO DE ECONOMÍA, INDUSTRIA Y COMPETITIVIDAD.

Arte y cultura de Japón en España: Difusión e influencia.

INVESTIGADORA DE REFERENCIA: Dra. Elena Barlés Báguena.

FECHA: 2019-2021.

CONCEDIDO POR: MINISTERIO DE ECONOMÍA Y COMPETITIVIDAD.

Racionalidad económica, ecología política y globalización: hacia una nueva racionalidad cosmopolita

INVESTIGADORES DE REFERENCIA: Luis Arenas Llopis y Juan Manuel Aragüés Estragués.

FECHA: 2020-2022.

CONCEDIDO POR: AGENCIA ESTATAL DE INVESTIGACIÓN, FONDOS FEDER.

Proyectos internacionales

SELECT: Self-Learning Atlas of Ancient European Cultures

INVESTIGADOR DE REFERENCIA: Francisco Beltrán Lloris

FECHA: 2020 - 2023

CONCEDIDO POR: COMISIÓN EUROPEA

Re-evaluating the Epigravettian of Southeastern Europe and dating the first evidence of Palaeolithic rock art in the Balkan Peninsula

INVESTIGADOR DE REFERENCIA: Aitor Ruiz-Redondo

FECHA: 2019-2021

CONCEDIDO POR: NEIF project (NERC - [British] National Environmental Research Council)

PALAEOARTEAST: Defining cultural boundaries in the European Upper Palaeolithic: Archaeology and Rock art in Eastern Europe

INVESTIGADOR DE REFERENCIA: Aitor Ruiz-Redondo

FECHA: 2019-2021

CONCEDIDO POR: British Academy

Proyectos autonómicos

Complejo alfarero de Tritium Magallum: estudio y caracterización arqueométrica del centro alfarero de la Cereceda (Arenzana de Arriba)

INVESTIGADOR DE REFERENCIA: J. Carlos Sáenz Preciado

FECHA: 2020 - 2021

CONCEDIDO POR: GOBIERNO DE LA RIOJA

Contratos Ramón y Cajal

Dotación Adicional Ayuda Ramón y Cajal

INVESTIGADOR DE REFERENCIA: María José Estarán Tolosa

FECHA: 2020 - 2024

CONCEDIDO POR: AGENCIA ESTATAL DE INVESTIGACIÓN

Dotación Adicional Ayuda Ramón y Cajal

INVESTIGADOR DE REFERENCIA: Francisco Javier Ramón Soláns

FECHA: 2021 - 2025

CONCEDIDO POR: AGENCIA ESTATAL DE INVESTIGACIÓN

Contratos Juan de la Cierva

Dotación Adicional Ayudas Juan de la Cierva Incorporación

INVESTIGADOR DE REFERENCIA: María José Estaran Tolosa

FECHA: 2018 - 2019

CONCEDIDO POR: MINISTERIO DE ECONOMÍA Y COMPETITIVIDAD

Dotación Adicional Ayudas Juan de la Cierva Incorporación

INVESTIGADOR DE REFERENCIA: Guillermo Tomás Faci

FECHA: 2018 - 2020

CONCEDIDO POR: MINISTERIO DE ECONOMÍA Y COMPETITIVIDAD

Dotación Adicional Ayudas Juan de la Cierva Incorporación

INVESTIGADOR DE REFERENCIA: Francisco Javier Ramón Solans

FECHA: 2018 - 2020

CONCEDIDO POR: MINISTERIO DE ECONOMÍA Y COMPETITIVIDAD

Dotación Adicional Ayudas Juan de la Cierva Incorporación

INVESTIGADOR DE REFERENCIA: Diego Gaspar Celaya

FECHA: 2019 - 2020

CONCEDIDO POR: AGENCIA ESTATAL DE INVESTIGACIÓN

Dotación Adicional Ayudas Juan de la Cierva Incorporación

INVESTIGADOR DE REFERENCIA: Vicente Royo Pérez

FECHA: 2020 - 2023

CONCEDIDO POR: AGENCIA ESTATAL DE INVESTIGACIÓN

Contratos Beatriz Galindo

INVESTIGADORA: Paula Uribe Agudo

CONVOCATORIA: 2018

CONCEDIDO POR: MINISTERIO DE CIENCIA, INNOVACIÓN Y UNIVERSIDADES

Asimismo, merece la pena destacar la progresiva consolidación del Instituto Universitario de Investigación en Patrimonio y Humanidades (<https://iphunizar.com/>; Twitter: @iphunizar), del que forman parte 220 profesores e investigadores de la Facultad de Filosofía y Letras, 60 de los cuales están adscritos al área de Historia y forman parte del profesorado de la titulación. La relación de los citados grupos y proyectos de investigación con el Instituto es muy estrecha, puesto que todos los grupos reconocidos por el Gobierno de Aragón se encuentran integrados en el IPH, junto con 23 proyectos de Historia procedentes de todas las convocatorias citadas. Recientemente, desde el Instituto se ha promovido la vinculación de sus miembros al proyecto de universidad europea UNITA-Universitas Montium, en el que participa la Universidad de Zaragoza, y que ha sido dotado por la Comisión Europea con 5 millones de euros para el trienio 2021-2023, con la posibilidad de acceder a 2 millones de euros adicionales para proyectos de investigación. En la primera fase del proceso de adscripción, las expresiones de interés formuladas por los miembros del IPH han ascendido a 44, con una presencia muy destacada del área de Historia. UNITA está conformada por las universidades de Turín (Italia), que actúa como coordinadora, Pau y Saboya-Montblanc (Francia), del Oeste de Timisoara (Rumanía) y de Beira Interior (Portugal).

Además de la estrecha relación con el IPH, el profesorado del Grado en Historia presenta también una vinculación continuada al IUCA (Instituto Universitario de Ciencias Ambientales), que se articula a través del Grupo de Investigación "Primeros Pobladores y Patrimonio Arqueológicos del valle del Ebro". Actualmente, son cuatro los investigadores de dicho grupo integrados en el IUCA.

Estos indicadores permiten valorar como muy positiva la actividad investigadora del profesorado del Grado en Historia, cuyo trabajo consigue mantener a la Universidad de Zaragoza entre los organismos de investigación de referencia a nivel europeo en el campo de las Humanidades.

## 4.— Personal de apoyo, recursos materiales y servicios

### 4.1.— Valoración de la adecuación de los recursos e infraestructura a la memoria de verificación

Como en los cursos precedentes, el personal de administración y servicios que ha atendido la gestión del grado en Historia ha sido fundamentalmente el adscrito al departamento que constituye su sede administrativa, a la secretaría de la Facultad de Filosofía y Letras y a los distintos departamentos encargados de la docencia en la titulación. La única modificación reseñable en este apartado afecta justamente a su departamento-sede, puesto que el Departamento de Historia Moderna y Contemporánea, que la acogía desde 28 de septiembre de 2017, acordó, junto con las áreas de conocimiento de Historia Medieval y Ciencias y Técnicas Historiográficas del Departamento de Historia Medieval, Ciencias y Técnicas Historiográficas y Estudios Árabes e Islámicos, constituirse en un nuevo Departamento de Historia. La actividad de esta nueva unidad administrativa se inició el 1 de febrero de 2020, y desde ese momento la gestión del grado en Historia quedó adscrita a aquella, de modo que fue su personal de administración y servicios el que asumió las tareas administrativas derivadas del funcionamiento de la titulación.

Desde el punto de vista técnico, el personal de la Facultad de Filosofía y Letras ha seguido brindando un apoyo fundamental para el buen desarrollo de la titulación, mereciendo especial mención los miembros adscritos al Laboratorio de Arqueología y Prehistoria, al Servicio de Medios Técnicos Audiovisuales, al Servicio de Informática y Comunicaciones, al Servicio de Reprografía y a la Biblioteca María Moliner.

En conjunto, dicho apoyo ha resultado suficiente para cumplir las tareas requeridas en la Memoria de Verificación de la titulación, pues el personal de los servicios mencionados posee una formación adecuada y una acreditada experiencia profesional, que ha contribuido al buen desarrollo de las tareas docentes incluso en una circunstancia tan adversa como la que ha generado la pandemia de COVID-19.

Una vez más, la Comisión desea apuntar que el incremento de tareas administrativas derivado de la implantación de los nuevos grados, así como de las nuevas normativas universitarias, hace aconsejable plantear una readaptación de las funciones asignadas al personal de apoyo para encontrar el modo de alcanzar una mayor eficiencia, objetivo que sin duda pasa por la reorganización e incremento de la plantilla actual del PAS. Desafortunadamente, aunque a la Comisión le consta que se han dado pasos en este sentido de forma paralela a la reestructuración departamental (uno de cuyos frutos ha sido la creación del precitado Departamento de Historia), todavía no se ha observado resultado alguno al respecto.

Como indicio para valorar la calidad de la atención ofrecida por el PAS, la encuesta de evaluación de la satisfacción con la titulación permite conocer que los estudiantes que la cumplieron califican con un 3.79 (sobre 5, como el resto de puntuaciones mencionadas) la «Profesionalidad del Personal de Administración y Servicios del Título», cifra similar al 3.47 de 2018/2019 y al 3.75 de 2017/2018. Por su parte, los profesores valoran la «Atención prestada por el Personal de Administración y Servicios del Centro» con un 4.38, una de las calificaciones más altas del formulario y similar al 4.52 de 2018/2019 y al 4.33 de 2017/2018. Y en el mismo cuestionario, como ocurrió en el curso precedente, el bloque «Información y gestión» vuelve a ser el mejor valorado, con un 4.17. Por todo ello, la Comisión juzga que los indicios aquí referidos avalan la buena consideración que merece el PAS al resto de agentes implicados en la titulación, si bien no está de más reiterar de nuevo que esta aseveración ha de tomarse con la precaución debida ante los bajos niveles de respuesta a las encuestas. Y con la misma o mayor cautela se debe tratar la valoración que el PAS hace en su cuestionario de satisfacción del bloque «Gestión y organización del trabajo», que puntúa con un 4.0, valor que supera el 3.63 de 2018/2019 y el 3.60 de 2017/2018.

También la opinión de los alumnos sobre los «Recursos materiales y servicios» ha mejorado con respecto a cursos anteriores, pues ha merecido un 3.46, frente al 3.19 de 2018/2019, al pobre 2.35 de 2017/2018 y al más aseado 3.26 de 2016/2017. En esta ocasión, el «Equipamiento de aulas y seminarios» y el «Equipamiento [de] laboratorios y talleres» han merecido mejor consideración de los estudiantes, un 2.84 y un 3.0, respectivamente, valores que, pese a hallarse entre los más bajos del formulario, superan con mucho el 2.13 y el 2.31 de 2018/2019 y, desde luego, el 1.25 y el 1.5 de 2017/2018. La circunstancia de esta mejora en la valoración, como también hizo notar la Comisión en el informe del curso anterior, es ciertamente llamativa dado que la actividad docente se ha vuelto a desarrollar fuera del edificio de la Facultad de Filosofía y Letras, cuya reforma integral sigue en marcha y ha obligado a desarrollar las actividades docentes en diversos espacios dispersos por el Campus de la Plaza de San Francisco.

La mejora observada por los alumnos contrasta con la opinión de los profesores, que califican el bloque «Recursos e infraestructuras» con un 3.26, valor inferior al 3.68 de 2018/2019 y al 3.43 de 2017/2018, aunque ligeramente superior al 3.21 de 2016/2017. Y algo parecido sucede al respecto de las «Aulas para la docencia», cuya puntuación de 3.17 es inferior al 3.7 de 2018/2019 y al 3.4 de 2017/2018, pero está por encima del 2.74 de 2016/2017. Por su parte, la encuesta de satisfacción del PAS otorga un 3.0 al apartado «Recursos», cifra intermedia entre el 2.86 de 2018/2019 y el 3.1 de 2017/2018. Entre otros aspectos, cabe subrayar que el epígrafe «Amplitud y adecuación de los espacios donde desarrolla su trabajo», con un 2.67, sigue siendo una de las peores valoraciones del cuestionario, pese a la leve mejora con respecto al 2.5 de 2018/2019.

A la vista de los datos analizados en este apartado, la Comisión aprecia una opinión favorable de los grupos consultados en cuanto al personal de apoyo, los recursos materiales y los servicios que permiten desarrollar la actividad docente y administrativa de la titulación, si bien dicha opinión debe matizarse a la luz de las bajas tasas de respuesta registradas en todos los cuestionarios de satisfacción. En este sentido, la Comisión entiende que debe reiterar las cautelas expresadas en epígrafes anteriores, así como su convencimiento de la necesidad de estimular la participación en el proceso de evaluación de la titulación y de tratar de establecer indicadores que faciliten información complementaria que permita un estudio mejor fundamentado de la marcha de la titulación.

4.2.— Análisis y valoración de las prácticas externas curriculares: Número de estudiantes, instituciones participantes, rendimiento, grado de satisfacción y valoración global del proceso

La Memoria de Verificación de la titulación no las contempla.

### 4.3.— Prácticas externas extracurriculares

La Memoria de Verificación de la titulación no las contempla.

4.4.— Análisis y valoración del programa de movilidad: Número de estudiantes enviados y acogidos, universidades participantes, rendimiento, grado de satisfacción y valoración global del proceso

#### Estudiantes en planes de movilidad

Año académico: 2019/2020

Titulación: Graduado en Historia

Datos a fecha: 07-02-2021

Centro	Estudiantes enviados	Estudiantes acogidos
Facultad de Filosofía y Letras	21	107

En el curso 2019/2020 han participado en el programa Erasmus un total de 21 alumnos de la Facultad de Filosofía y Letras, 2 más que en el curso precedente, dato que confirma el éxito que sigue teniendo este programa de movilidad entre los estudiantes, incluso a pesar de las dificultades generadas en la segunda parte del curso por la pandemia de COVID-19. Del mismo modo, han seguido incorporándose muchos alumnos extranjeros a las actividades de la Facultad, si bien los 107 que lo han hecho en esta ocasión suponen una bajada de un 8.55% con respecto a 2018/2019. En todo caso, continúa siendo una cifra considerable, que sigue superando el centenar de solicitudes, al igual que ha ocurrido en los tres cursos precedentes: 117 en 2018/2019, 104 en 2017/2018 y 119 en 2016/2017.

A la movilidad del programa Erasmus hay que sumar la generada dentro del sistema universitario español con apoyo del programa SICUE. Según el Informe de Gestión de la Facultad de Filosofía y Letras, 7 alumnos solicitaron incorporarse a este programa en 2019/2020 6 de ellos para salir de nuestra Universidad a otras, una cifra mucho más modesta que la del programa Erasmus, pero ciertamente relevante si se considera que en 2018/2019 solo fueron 4 los alumnos del grado en Historia que se acogieron a esta posibilidad. Además, a ello hay que añadir que en 2019/2020 nuestro grado recibió un alumno SICUE, algo que no había ocurrido en el curso anterior. En todo caso, la dimensión de la movilidad generada dentro de este programa puede valorarse con mayor justeza cotejando las cifras mencionadas con el número de convenios establecidos con otras universidades, que según el citado Informe de Gestión son 15, con una oferta total de 29 plazas.

Volviendo al programa Erasmus, la Comisión debe indicar en primer lugar que, al igual que sucedió en 2018/2019, existe una discordancia entre el número de alumnos participantes que se ofrece en la tabla inserta en la aplicación de la página <estudios.unizar.es>, 21, y los 14 que figuran en el cuestionario que recoge la opinión de los participantes en programas de movilidad, a los que hay que añadir los 15 alumnos out registrados en el Informe de Gestión de la Facultad. Sin duda, la incidencia de la crisis sanitaria, que forzó la anulación de estancias ya concedidas y planificadas, explica las discrepancias entre las fuentes relativas a la movilidad de los estudiantes.

Dejando a un lado esta circunstancia, en lo que respecta al grado en Historia, la movilidad a través del programa Erasmus en el curso 2019/2020 se tradujo finalmente en 30 alumnos recibidos y 15 enviados. A juicio de la Comisión, el contenido del cuestionario de satisfacción resulta relevante, porque su tasa de respuesta alcanza el 85.71%, esto es, lo han respondido 12 de los 15 alumnos implicados, lo cual le confiere un grado de fiabilidad del que carecen el resto de encuestas.

Entre los datos que merecen reseñarse está una vez más la dispersión de los alumnos, que se ha acentuado con respecto a cursos precedentes. Así, si en 2017/2018 los destinos fueron 7 universidades italianas y 1 irlandesa, y en 2018/2019 4 italianas, 1 británica, 1 francesa y 1 irlandesa, en 2019/2020 el panorama ha sido aún más variado, alcanzando a 2 universidades italianas, 1 griega, 1 británica, 1 francesa, 1 checa, 1 irlandesa y 1 alemana, un panorama al que habría que añadir los centros escogidos por los 2 alumnos que no han cumplimentado el formulario. Esta es la distribución de los que sí lo han hecho:

- Eötvös Loránd Tudományegyetem, 1 alumno
- University of Leeds, 1 alumno
- Université de Toulouse - Jean Jaurès, 1 alumno
- Masarykova Univerzita Brno, 1 alumno
- Università degli Studi di Roma «La Sapienza», 1 alumno
- University of Dublin - Trinity College, 4 alumnos
- Freie Universität Berlin, 1 alumno
- Università degli Studi di Bologna, 2 alumnos

En cuanto al grado de satisfacción con la estancia, las tres universidades mejor valoradas son las de Leeds, Brno y La Sapienza, con un 5.0. Tras ellas se encuentra la de Dublín con un 4.75, cifra que quizá deba tenerse en mayor consideración, puesto que representa la opinión de 4 alumnos. A continuación, la de Bolonia, cuyo 4.5 responde al criterio de 2 alumnos. Y, finalmente, han sido calificadas con un 4 las universidades Eötvös Loránd de Budapest, Jean Jaurès de Toulouse y Freie de Berlín. A tenor de la relación de estos datos con la pregunta 21 del cuestionario, en la que se califica la satisfacción general de los alumnos con un 4.58 (sobre 5, como el resto de puntuaciones mencionadas de aquí en adelante), parece que, una vez más, la experiencia de movilidad ha resultado altamente satisfactoria, superando incluso el 4.47 obtenido en el curso 2018/2019 y el 4.54 del curso 2017/2018, aunque sin alcanzar el 4.71 de 2016/2017. Igualmente, la nota media de las respuestas, un 4.14, refuerza esta impresión positiva, pues no solo supera el 3.86 de 2018/2019, sino también las dos valoraciones precedentes: el 3.87 del curso 2017/2018 e incluso el 4.01 de 2016/2017.

Al respecto de los distintos bloques que componen el cuestionario, llama la atención la baja puntuación que recibe el apartado «Satisfacción con la Tutorización académica en Universidad de Zaragoza», un 2.92, bastante inferior a la del equivalente de la universidad de destino (3.75); de hecho, la primera es la más baja de los últimos tres cursos (3.33 en 2018/2019 y 3.5 en 2017/2018), mientras que la segunda es superior al 3.4 de 2018/2019 y al 3.57 de 2017/2018).

Por otro lado, al igual que en el curso anterior, el bloque «Preparativos prácticos y organizativos información y apoyo» es el que recibe una valoración inferior, un 3.56 que queda incluso por debajo del 3.62 del curso precedente. La nota de este bloque está marcada a la baja por el 2.92 ya comentado, pero también debe considerarse que la «Satisfacción con el Apoyo administrativo (universidad de Zaragoza)» ha experimentado un descenso notable, pasando del 4.13 de 2018/2019 a un 3.58 en esta ocasión, lo cual la deja por debajo del 3.75 del apoyo administrativo en la universidad de destino, el cual, además, sin alcanzar el 3.93 de 2017/2018, supera el 3.6 de 2018/2019. En todo caso, al igual que ocurrió en los dos cursos precedentes, la valoración de ambos ítems relativos al PAS queda por encima de la que recibe la tutorización académica, cuya valoración para el caso de la Universidad de Zaragoza, como queda dicho, ha sido inferior al 3, lo que sin duda deslucen unos resultados que pueden haberse visto afectados por las complicaciones generadas, en especial en el segundo semestre, por los problemas de movilidad derivados de las medidas aplicadas para detener el avance de la pandemia de COVID-19. Pese a ello, haciendo balance de todos los datos y factores mencionados, la Comisión los valora en conjunto como muy positivos.

Por último, al igual que en el informe precedente, la Comisión reitera el interés que tendría recoger indicadores del grado de satisfacción de los alumnos acogidos en nuestra Universidad en virtud del programa Erasmus, así como de los alumnos que participan en estancias dentro del programa SICUE, tanto salientes como entrantes. En todo caso, a tono con lo dicho para el curso 2018/2019, la Comisión se felicita por el incremento de movilidad que se ha registrado en este último programa, cuyo desarrollo sin duda ofrece todavía muchas posibilidades.

## 5.— Resultados de aprendizaje

### 5.1.— Distribución de calificaciones por asignatura

Año académico: 2019/2020

Estudio: Graduado en Historia  
Centro: Facultad de Filosofía y Letras

Datos a fecha: 07-02-2021

Curso	Código	Asignatura	No pre	% Sus	% Apr	% Not	% Sob	% MH	% Otr	%
0	81330	Latín hablado y conversacional	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
0	81335	Una aproximación a la historia de África	11	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
1	28100	Pensamiento social	20	14,8	21	15,6	48	35,6	29	21,5
1	28101	Fundamentos de historia del arte	25	17,1	26	17,8	37	25,3	34	23,3
1	28102	Historia y ciencias sociales	18	12,5	16	11,1	55	38,2	47	32,6
1	28103	La formación de las sociedades complejas	19	13,2	5	3,5	54	37,5	37	25,7
1	28104	Otras culturas: introducción a la etnoarqueología	11	8,6	17	13,3	57	44,5	33	25,8
1	28105	Literaturas hispánicas	30	21,4	6	4,3	51	36,4	35	25,0
1	28106	Fundamentos de geografía	27	20,1	5	3,7	41	30,6	58	43,3
1	28107	Fundamentos de historia	16	11,8	15	11,0	61	44,9	36	26,5
1	28108	Mundo actual	19	14,8	3	2,3	37	28,9	59	46,1
1	28109	Prehistoria: cazadores recolectores	17	11,0	8	5,2	70	45,5	49	31,8
2	28110	Introducción a la arqueología	11	10,9	1	1,0	33	32,7	41	40,6
2	28111	Prehistoria: agricultores, pastores y metalúrgicos	7	6,9	1	1,0	5	5,0	52	51,5
2	28112	Historia antigua: siglos VII-II a.E.	35	22,7	14	9,1	65	42,2	23	14,9
2	28113	Historia de la alta Edad Media: siglos V-XII	25	19,2	23	17,7	42	32,3	28	21,5
2	28114	Historia moderna: siglo XVI	7	6,8	9	8,7	58	56,3	21	20,4
2	28115	Escritura y sociedad	7	6,3	0	0,0	30	27,0	55	49,5
2	28116	Historia antigua: siglos II a E.-V d.E	14	9,5	21	14,2	56	37,8	37	25,0
2	28117	Historia de la baja Edad Media: siglos XIII-XV	8	8,1	5	5,1	14	14,1	57	57,6
2	28118	América indígena y colonial	5	4,8	4	3,8	27	25,7	62	59,0
2	28119	Historia contemporánea universal	18	15,4	11	9,4	41	35,0	29	24,8
3	28120	Protohistoria: de la plena metalurgia y la transición al Estado	3	2,9	6	5,9	39	38,2	37	36,3
3	28121	Hispania antigua	13	11,1	14	12,0	50	42,7	34	29,1
3	28122	España medieval	6	5,6	0	0,0	41	38,0	43	39,8
3	28123	Historia moderna: siglos XVII y XVIII	13	11,8	2	1,8	49	44,5	36	32,7
3	28124	América contemporánea	7	6,3	1	0,9	38	34,2	50	45,0
3	28125	Historia de España contemporánea: siglo XIX	7	6,9	1	1,0	21	20,6	42	41,2
3	28126	España moderna	7	6,5	2	1,9	46	42,6	41	38,0
3	28130	Historia de las religiones	1	1,3	0	0,0	16	20,3	47	59,5
3	28131	Historiografía	2	6,7	0	0,0	4	13,3	13	43,3
3	28132	Recuperación del patrimonio histórico-arqueológico	3	7,3	0	0,0	5	12,2	22	53,7
3	28133	Paleografía	2	5,9	2	5,9	15	44,1	11	32,4

Curso	Código	Asignatura	Nº	3,6	1	1,8	16	28,6	24	42,9	11	19,6	2	3,6	0	0,0	
3	28135	Historia cultural	pre	13,5	Sus	5,4	Apr	32,4	Not	29,7	Sob	18,9	MH	0	0,0	Otr	0,0
3	28136	Prehistoria y arqueología: teoría, métodos y práctica	1	5,0	0	0,0	10	50,0	8	40,0	1	5,0	0	0,0	0	0,0	
3	28137	Lenguas clásicas: Latín	1	6,7	0	0,0	8	53,3	3	20,0	0	0,0	3	20,0	0	0,0	
3	28138	Lenguas clásicas: Griego	0	0,0	0	0,0	2	66,7	1	33,3	0	0,0	0	0,0	0	0,0	
3	28139	Lenguas clásicas: Árabe	1	14,3	0	0,0	3	42,9	2	28,6	1	14,3	0	0,0	0	0,0	
4	28127	Historia de Aragón	1	1,0	0	0,0	26	26,5	59	60,2	10	10,2	2	2,0	0	0,0	
4	28128	Historia de España contemporánea: siglo XX	9	8,7	5	4,8	51	49,0	28	26,9	8	7,7	3	2,9	0	0,0	
4	28129	Trabajo fin de Grado	34	25,8	0	0,0	7	5,3	41	31,1	43	32,6	7	5,3	0	0,0	
4	28140	La ciudad clásica	1	8,3	0	0,0	6	50,0	4	33,3	1	8,3	0	0,0	0	0,0	
4	28141	Roma y su Imperio	1	5,6	0	0,0	6	33,3	8	44,4	2	11,1	1	5,6	0	0,0	
4	28142	Arqueología clásica	1	3,7	0	0,0	11	40,7	12	44,4	3	11,1	0	0,0	0	0,0	
4	28143	Símbolos, artes y creencias en la Prehistoria	0	0,0	0	0,0	7	25,9	16	59,3	3	11,1	1	3,7	0	0,0	
4	28144	El origen del hombre	1	3,6	0	0,0	11	39,3	13	46,4	3	10,7	0	0,0	0	0,0	
4	28145	Historia económica y social de la Edad Media	1	4,8	0	0,0	10	47,6	6	28,6	3	14,3	1	4,8	0	0,0	
4	28146	Culturas medievales europeas	0	0,0	0	0,0	8	15,4	24	46,2	16	30,8	4	7,7	0	0,0	
4	28147	Historia del Islam	2	3,2	0	0,0	1	1,6	46	74,2	12	19,4	1	1,6	0	0,0	
4	28148	Diplomática medieval	0	0,0	0	0,0	5	38,5	5	38,5	2	15,4	1	7,7	0	0,0	
4	28149	Patrimonio histórico-documental	0	0,0	1	3,8	4	15,4	12	46,2	8	30,8	1	3,8	0	0,0	
4	28150	Historia económica y social de la Edad Moderna	2	4,9	1	2,4	19	46,3	11	26,8	6	14,6	2	4,9	0	0,0	
4	28151	Culturas modernas europeas	1	1,3	0	0,0	28	35,4	41	51,9	9	11,4	0	0,0	0	0,0	
4	28152	Historia económica del mundo contemporáneo	0	0,0	4	9,5	5	11,9	16	38,1	14	33,3	3	7,1	0	0,0	
4	28153	Historia de los movimientos sociales contemporáneos	2	2,9	0	0,0	27	39,1	31	44,9	7	10,1	2	2,9	0	0,0	
4	28154	Historia de las ideas políticas	0	0,0	1	2,0	6	12,2	29	59,2	10	20,4	3	6,1	0	0,0	

En el apartado de los resultados de aprendizaje, una vez más la Comisión debe comenzar refiriéndose al errático comportamiento de los valores relacionados con el Trabajo de Fin de Grado, que pasó de 111 matriculados en 2017/2018 a 147 en 2018/2019, para alcanzar en 2019/2020 los 132. Desde esta perspectiva, vuelve a llamar la atención que la tasa de alumnos no presentados haya sido elevada (de hecho, la más alta de la titulación), un 25.8%, de modo que, si bien queda bastante por debajo del 32% que se registró en 2018/2019 y del 31.8% de 2016/2017, duplica el 12.5% de 2017/2018. Tanta oscilación no resulta fácil de explicar, si bien la Comisión entiende que, entre los factores a considerar se encuentran los específicos de cada alumno, que merecerían un estudio personalizado que está lejos de las posibilidades que ofrecen los instrumentos en los que se sustenta el Sistema de Garantía Interno de Calidad establecido por la Facultad de Filosofía y Letras. De todos modos, parece confirmado el hecho, que ya se ha apuntado en informes de cursos anteriores, de que existe una bolsa de alumnos, cuyas dimensiones son de difícil estimación, que por diversas circunstancias siguen pendientes de elaborar y presentar sus trabajos, y que algunos de ellos reiteran o posponen periódicamente, según los casos, su intento de superar la asignatura. A lo cual cabe añadir, naturalmente, las excepcionales circunstancias de este curso académico derivadas de la pandemia de COVID-19, que pueden estar detrás de algunas decisiones de abandono o demora de la entrega del Trabajo de Fin de Grado.

En otro orden de cosas, la COVID-19 también ha sido el factor que ha llevado a adelantar la aplicación del nuevo reglamento de trabajos de fin de grado, y en concreto la decisión de la Facultad de Filosofía y Letras de acogerse al sistema simplificado de evaluación previsto en dicha norma. La implantación, prevista para el curso 2020/2021, se inició en la segunda convocatoria de 2019/2020 con el fin de facilitar el proceso de

evaluación, que hasta ahora incluía la defensa ante tribunal y que ahora queda en manos del director del trabajo, lo cual parecía adecuado en un momento en que las medidas dictadas por las autoridades sanitarias fijaban (y siguen fijando) severas restricciones a las reuniones de personas. Valorando esta actuación de emergencia, la Comisión entiende que no parece que haya generado consecuencias negativas, sino más bien al contrario, dada la precitada reducción del porcentaje de no presentados en relación con el curso 2018/2019. De hecho, solo han sido 34 los trabajos no presentados (frente a los 47 del curso precedente), mientras que han sido 98 los evaluados (frente a los 100 de la edición anterior). Está por ver si la aplicación continuada de este sistema simplificado de evaluación genera dinámicas nuevas en la evolución de estos datos, y en concreto cómo afecta al número de no presentados.

Dejando a un lado el caso del Trabajo de Fin de Grado, en el resto de asignaturas la tasa de no presentados ha oscilado entre el 0% de siete asignaturas optativas de tercer y cuarto curso (una más que en 2018/2019, y tres más que en 2017/2018) y el 22.7% de la asignatura 28112, «Historia antigua: siglos VII-II a.E.», obligatoria de segundo curso, que también en 2018/2019 tuvo una de las tasas más elevadas, un 28.0%. Igualmente se han movido en el entorno del 20% de alumnos no presentados otras tres asignaturas: la 28105, «Literaturas hispánicas», y la 28106, «Fundamentos de geografía», ambas de formación básica y de primer curso, con un 21.4 y un 20.1%, respectivamente, y la 28113, «Historia de la alta Edad Media: siglos V-XII», obligatoria de segundo, con un 19.2%. Todas ellas se encuentran entre las que históricamente han registrado valores más elevados en esta tasa, algo poco sorprendente, puesto que es en los cursos primero y segundo donde se concentran los porcentajes más altos de no presentados.

Analizando los datos de las distintas asignaturas, la Comisión encuentra pocas novedades con respecto a cursos precedentes, ya que sigue registrándose un decrecimiento paulatino de la tasa de no presentados desde los cursos inferiores de la titulación hasta los superiores, si bien llama la atención que en 2019/2020 todos los datos referidos a este concepto han experimentado un descenso notable. Así, el 14.5% de no presentados en primer curso es sensiblemente inferior al 21.7% de 2018/2019, y lo mismo cabe decir del 11.1% de segundo con respecto al 17.0% del curso anterior, o del 6.8% y el 2.8% de tercero y cuarto frente a sus equivalentes 10.4% y 4.9%. Esta circunstancia, fácilmente relacionable con la excepcionalidad del curso 2019/2020 por causa de la pandemia, supone una inversión de la tendencia observada desde 2016/2017, según la cual el porcentaje de no presentados se venía incrementando año a año, a excepción del correspondiente al cuarto curso. Una vez más, la Comisión subraya la relevancia del porcentaje de no presentados en el primer curso, para cuya explicación ya ha apuntado en otras ocasiones que entre los posibles factores concurrentes cabría considerar que la baja nota de corte para acceder a la titulación esté facilitando la llegada de alumnos poco vocacionales que, tras unos meses cursando la titulación, deciden no presentarse a las pruebas de evaluación y acaban reorientando su vida hacia otros ámbitos académicos o laborales.

En cuanto al reparto de las calificaciones, se repiten tendencias habituales y ya comentadas en informes anteriores. La concentración de calificaciones en los rangos del notable y el aprobado sigue siendo muy acentuada, por encima del 66% en todos los cursos, y en conjunto por encima del 70%. Igualmente, es muy clara la evolución decreciente curso a curso del número de suspensos, que en esta ocasión además han sido siempre menos del 10%, lo que supone un descenso global con respecto a cursos precedentes. En concreto, en 2019/2020 el porcentaje de suspensos ha sido del 8.8% en primero, del 7.0% en segundo, del 2.2% en tercero, y del 1.3% en cuarto. Por su parte, ha vuelto a producirse un crecimiento continuado curso a curso del número de sobresalientes, que además en conjunto han alcanzado un porcentaje ligeramente superior al observado en 2018/2019. Así, en 2019/2020 la tasa de sobresalientes ha alcanzado el 5.7% en primero, el 10.7% en segundo, el 12.2% en tercero y el 15.9% en cuarto. Finalmente, por lo que respecta a las matrículas de honor, la comparación entre las concedidas en cada curso permite ver que se ha repetido el patrón observado en 2018/2019: todos los cursos se han movido en el filo del 4%, con la única excepción del caso de cuarto, que ha quedado en un 3.6%, y que también fue la promoción que menor porcentaje de matrículas de honor recibió en el curso precedente. En todo caso, al igual que ocurrió en 2018/2019, en este caso no cabe hablar de una progresión (ascendente o descendente) a lo largo de los cuatro cursos que componen la titulación.

Para el caso de los suspensos, siguen siendo reseñables algunas divergencias notables en torno a las medias por curso: en esta ocasión, el 8.8% de primero ha sido superado de largo por varias asignaturas, siendo los valores más elevados los correspondientes a la 28101, «Fundamentos de historia del arte», con un 17.8%, y a la 28100, «Pensamiento social», con un 15.6%. En el otro extremo de este primer curso se encuentran las asignaturas 28108, «Mundo actual», con un 2.3% de suspensos, 28103, «La formación de

las sociedades complejas», con un 3.5%, y 28106, «Fundamentos de geografía», con un 3.7%. Para el caso de segundo, cuya media de suspensos ha sido un 7.0%, sigue habiendo tres asignaturas que continúan marcando valores muy superiores al resto desde 2017/2018, con la única particularidad de que, de curso a curso, varía el orden en que se ubican. De este modo, en 2019/2020 la asignatura con la tasa más elevada ha sido la 28113, «Historia de la alta Edad Media: siglos V-XII», con un 17.7%, seguida por la 28116, «Historia antigua: siglos II a E.-V d.E.», con un 14.2%, y por la 28112, «Historia antigua: siglos VII-II a.E.», con un 9.1%. Al respecto de estas tres cifras, se debe advertir igualmente que la primera ha sido claramente superior a la tasa de suspensos de 2018/2019 (que fue un 16.9%), mientras que en las otras dos asignaturas se ha producido un espectacular descenso en relación con los respectivos 22.3% y 21.0% del curso precedente. En cuanto al tercer curso, la asignatura que ha superado más holgadamente la media del 2.2% de suspensos ha sido la 28121, «Hispania antigua», con un 12.0% muy similar al 13.2% de 2018/2019, quedando el resto por debajo del 6% y dándose la circunstancia de que hasta 8 asignaturas (1 obligatoria y 7 optativas) no han registrado suspensos. Por último, en el cuarto curso es donde se ha concentrado el mayor número de asignaturas sin suspensos, 12 (1 obligatoria y 11 optativas), y la mayor distancia con respecto al 1.3 de media del curso se ha producido en la 28152, «Historia económica del mundo contemporáneo», cuya tasa ha sido de un 9.5%. Las otras cuatro asignaturas con suspensos han tenido tasas inferiores al 5%, y en conjunto, como ha sido habitual en los años precedentes, el último curso de la asignatura ha sido el que ha registrado la tasa de suspensos más reducida.

En el otro extremo de la tabla, el de sobresalientes y matrículas de honor, se cumple de nuevo la tendencia a que el número de sobresalientes aumente curso a curso, pasando de un 5.7% en primero a un 10.7% en segundo, un 12.2% en tercero y un 15.9% en cuarto. En relación con estos valores, volvemos a encontrar, al igual que en 2018/2019, que la asignatura 28111, «Prehistoria: agricultores, pastores y metalúrgicos», presenta uno de los porcentajes más elevados de sobresalientes, un 32.7%, muy por encima de la media correspondiente al segundo curso, algo que, como ya se apuntó en el informe anterior, quizá pueda estar en relación con el sistema de evaluación continua aplicado en ella, que exige numerosas prácticas y trabajos en grupo. Por lo que respecta al primer curso, las variaciones más notables con respecto a la media las encontramos en el 14.6% de la asignatura 28103, «La formación de las sociedades complejas», y en el 11.0% de la 28101, «Fundamentos de historia del arte», mientras que en la 28106, «Fundamentos de geografía», no se ha otorgado ningún sobresaliente. Para el caso de segundo, el contrapunto al 32.7% de la ya citada 28111, «Prehistoria: agricultores, pastores y metalúrgicos», lo constituye el 1.9% de sobresalientes de la 28114, «Historia moderna: siglo XVI», mientras que, en tercero, el 30.0% de la 28131, «Historiografía», el 26.5 de la 28125, «Historia de España contemporánea: siglo XIX», y el 24.4% de la 28132, «Recuperación del patrimonio histórico-arqueológico», contrastan con la ausencia de sobresalientes en dos asignaturas: 28137, «Lenguas clásicas: Latín», y 28138, «Lenguas clásicas: Griego». Finalmente, en el cuarto curso, que es donde se produce la mayor concentración de sobresalientes (un 15.9% de las calificaciones), no hay ninguna asignatura en la que no se haya concedido dicha calificación, y los porcentajes más altos han sido el 33.3% de la 28152, «Historia económica del mundo contemporáneo», y el 30.8% de la 28146, «Culturas medievales europeas», y de la 28149, «Patrimonio histórico-documental».

Finalmente, por lo que toca las matrículas de honor, sigue siendo reseñable la existencia de asignaturas que superan el 5% establecido por la normativa de evaluación, llegando al extremo en el caso de la 28137, «Lenguas clásicas: Latín», que alcanza un 20.0%, si bien, como ya se ha apuntado en informes anteriores, no parece que estos porcentajes obedezcan a prácticas irregulares, sino que, a la vista de que nunca son números exagerados (3 matrículas en el caso citado), cabe atribuirlos a cifras de matriculación relativamente bajas y a la consecución de calificaciones idénticas por los alumnos implicados, circunstancia esta que la normativa de evaluación contempla como motivo que permite exceder el tope del 5% mencionado.

En suma, una vez más la Comisión considera que no existen anomalías reseñables en la distribución de calificaciones, teniendo en cuenta las especificidades y exigencias peculiares de cada asignatura, que son las que acaban influyendo de manera clara en los resultados obtenidos por el alumnado, factor que también debe ser considerado en el análisis, pues no en vano cada grupo encierra particularidades que lo hacen diferente al resto. Esto puede aplicarse también al Trabajo de Fin de Grado, sobre cuyas cifras de matriculación y tasa de no presentados ya se ha hablado en el inicio de este apartado, y que tiene rasgos ciertamente distintivos. Así, junto a la elevada tasa de no presentados, sobre cuyas causas no se va a insistir aquí, cabe mencionar la ausencia de suspensos, que la Comisión sigue considerando relacionada con la acertada intervención de los directores en su tarea de tutorización, cumpliendo, como ya se ha

apuntado en informes previos, una función preventiva y, por añadidura, formativa. Del mismo modo, sigue registrándose un escaso porcentaje de aprobados (en esta ocasión, un 5.3%, inferior incluso al 6.8% de 2018/2019) y se constata igualmente la ubicación de la mayor concentración de calificaciones en los rangos de notable y sobresaliente (un 63.7% del total), dándose además la circunstancia de que el porcentaje de matrículas de honor ha sido idéntico al de aprobados (un 5.3%), lo cual supone un descenso notable con respecto al 8.8% de 2018/2019 y constata la oscilación de este valor de año en año, puesto que en 2017/2018 constituyó solo un 1.8%, mientras que en 2016/2017 había alcanzado un 14%. Quizá en ello tenga algo que ver el nuevo sistema simplificado de evaluación antes aludido, aunque resulta excesivamente pronto para asegurarlo con certeza.

## 5.2.— Análisis de los indicadores de resultados del título

### Análisis de los indicadores del título

Año académico: 2019/2020

Titulación: Graduado en Historia

Centro: Facultad de Filosofía y Letras

Datos a fecha: 07-02-2021

Curso	Cód As	Asignatura	Mat	Rec Equi Conv	Apro	Susp	No pre	Tasa éxito	Tasa rend
Cód As: Código Asignatura   Mat: Matriculados   Apro: Aprobados   Susp: Suspendidos   No Pre: No presentados   Tasa Rend: Tasa Rendimiento									
1	28100	Pensamiento social	135	1	94	21	20	81.74	69.63
1	28101	Fundamentos de historia del arte	146	3	95	26	25	78.51	65.07
1	28102	Historia y ciencias sociales	144	3	110	16	18	87.30	76.39
1	28103	La formación de las sociedades complejas	144	3	120	5	19	96.00	83.33
1	28104	Otras culturas: introducción a la etnoarqueología	128	2	100	17	11	85.47	78.13
1	28105	Literaturas hispánicas	140	2	104	6	30	94.55	74.29
1	28106	Fundamentos de geografía	134	1	102	5	27	95.33	76.12
1	28107	Fundamentos de historia	136	0	105	15	16	87.50	77.21
1	28108	Mundo actual	128	2	106	3	19	97.25	82.81
1	28109	Prehistoria: cazadores recolectores	154	3	129	8	17	94.16	83.77
2	28110	Introducción a la arqueología	101	0	89	1	11	98.89	88.12
2	28111	Prehistoria: agricultores, pastores y metalúrgicos	101	2	93	1	7	98.92	92.00
2	28112	Historia antigua: siglos VII-II a.E.	154	1	105	14	35	87.93	67.55
2	28113	Historia de la alta Edad Media: siglos V-XII	130	2	82	23	25	77.45	62.20
2	28114	Historia moderna: siglo XVI	103	1	87	9	7	90.63	84.47
2	28115	Escritura y sociedad	111	3	104	0	7	100.00	93.69
2	28116	Historia antigua: siglos II a E.-V d.E	148	2	113	21	14	84.33	76.87
2	28117	Historia de la baja Edad Media: siglos XIII-XV	99	1	86	5	8	94.51	86.87
2	28118	América indígena y colonial	105	1	96	4	5	96.00	91.43
2	28119	Historia contemporánea universal	117	1	88	11	18	88.89	75.21
3	28120	Protohistoria: de la plena metalurgia y la transición al Estado	102	2	93	6	3	92.77	89.53

Curso	Cód As	Asignatura	Mat	Rec Equi Conv	Apro	Susp	No pre	Tasa éxito	Tasa rend
3	28121	Hispania antigua	117	2	90	14	13	84.27	74.26
3	28122	España medieval	108	1	102	0	6	100.00	94.62
3	28123	Historia moderna: siglos XVII y XVIII	110	1	95	2	13	97.53	84.95
3	28124	América contemporánea	111	0	103	1	7	98.86	92.55
3	28125	Historia de España contemporánea: siglo XIX	102	1	94	1	7	100.00	92.05
3	28126	España moderna	108	0	99	2	7	97.67	91.30
4	28127	Historia de Aragón	98	1	97	0	1	100.00	98.95
4	28128	Historia de España contemporánea: siglo XX	104	1	90	5	9	94.57	87.00
4	28129	Trabajo fin de Grado	132	0	98	0	34	100.00	74.24
3	28130	Historia de las religiones	79	0	78	0	1	100.00	98.53
3	28131	Historiografía	30	1	28	0	2	100.00	90.91
3	28132	Recuperación del patrimonio histórico-arqueológico	41	1	38	0	3	100.00	94.29
3	28133	Paleografía	34	0	30	2	2	92.86	86.67
3	28134	Historia de las mujeres	56	0	53	1	2	97.92	94.00
3	28135	Historia cultural	37	0	30	2	5	91.67	75.86
3	28136	Prehistoria y arqueología: teoría, métodos y práctica	20	0	19	0	1	100.00	95.00
3	28137	Lenguas clásicas: Latín	15	0	14	0	1	100.00	90.91
3	28138	Lenguas clásicas: Griego	3	0	3	0	0	100.00	100.00
3	28139	Lenguas clásicas: Árabe	7	0	6	0	1	100.00	85.71
4	28140	La ciudad clásica	12	0	11	0	1	100.00	90.91
4	28141	Roma y su Imperio	18	2	17	0	1	100.00	94.12
4	28142	Arqueología clásica	27	0	26	0	1	100.00	96.15
4	28143	Símbolos, artes y creencias en la Prehistoria	27	0	27	0	0	100.00	100.00
4	28144	El origen del hombre	28	0	27	0	1	100.00	96.30
4	28145	Historia económica y social de la Edad Media	21	1	20	0	1	100.00	95.00
4	28146	Culturas medievales europeas	52	1	52	0	0	100.00	100.00
4	28147	Historia del Islam	62	0	60	0	2	100.00	96.67
4	28148	Diplomática medieval	13	0	13	0	0	100.00	100.00
4	28149	Patrimonio histórico-documental	26	0	25	1	0	100.00	100.00
4	28150	Historia económica y social de la Edad Moderna	41	0	38	1	2	97.37	92.50
4	28151	Culturas modernas europeas	79	1	78	0	1	100.00	98.72
4	28152	Historia económica del mundo contemporáneo	42	1	38	4	0	90.00	90.00
4	28153	Historia de los movimientos sociales contemporáneos	69	0	67	0	2	100.00	97.06
4	28154	Historia de las ideas políticas	49	0	48	1	0	97.92	97.92

En 2019/2020 las tasas de éxito y de rendimiento han vuelto a superar las de los cursos precedentes. Con respecto a la primera, solo dos asignaturas han tenido una tasa de éxito inferior al 80%. En concreto, la 28113, «Historia de la alta Edad Media: siglos V-XII», con un 77.45%, y la 28101, «Fundamentos de historia del arte», con un 78.51%. El resto, como queda dicho, han registrado valores superiores, y hasta 23 asignaturas (además del Trabajo de Fin de Grado) han alcanzado el 100%. Por lo que respecta a la tasa de rendimiento, precisamente estas mismas dos asignaturas han sido también las que han obtenido los resultados más bajos (un 62.20% la primera, y un 65.07% la segunda), y solo ellas y la 28100, «Pensamiento social», con un 69.63%, han quedado por debajo del 70%. De este modo, al igual que ocurrió en 2018/2019, se ha experimentado un incremento de 10 puntos con respecto a los valores de referencia del curso precedente, de modo que el 80% y el 70% de 2019/2020 tienen sus antecedentes respectivos en el 70% y el 60% de 2018/2019, de la misma forma que estos lo tuvieron en el 60% y el 50% de los cursos 2016/2017 y 2017/2018.

Como en informes precedentes, la Comisión considera que no es preciso detallar los movimientos de las tasas de éxito de cada asignatura, ni entrar en su valoración, máxime teniendo en cuenta que se ha producido un alza generalizada y que los ascensos y descensos que se aprecian, pese a lo acusado de algunos de ellos, no alteran la visión positiva de conjunto. Y lo mismo cabe decir de las tasas de rendimiento, que participan de la misma tendencia al alza, que anima a realizar una valoración positiva de la marcha de la titulación. Una impresión que parece abonada por el hecho de que el número de asignaturas con tasa de éxito superior al 90% ha llegado a 44 (frente a las 32 de 2018/2019 y las 29 de 2017/2018), siendo estas 5 de las 10 de primero, 6 de las 10 de segundo, 16 de las 17 de tercero y las 17 de cuarto). Más llamativa todavía ha sido la evolución de las tasas de rendimiento, puesto que se ha triplicado la cantidad de asignaturas que han superado el 90%, siendo en esta ocasión hasta 30 (frente a las 10 de 2018/2019 y las 5 de 2017/2018): 3 de las 10 de segundo, 11 de las 17 de tercero y 16 de las 17 de cuarto.

Una vez más es preciso dedicar un apartado específico al Trabajo de Fin de Grado, cuya tasa de éxito ha vuelto a ser de un 100%, puesto que no se ha registrado ningún suspenso, mientras que la tasa de rendimiento ha vuelto a crecer de modo claro, alcanzando un 74.24%, bien superior al 68.03% de 2018/2019 y al 67.44% de 2017/2018. Un dato que debe ponerse en relación con la evolución del número de matriculados y del porcentaje de no presentados en esta asignatura, de los que ya se ha hecho mención en el apartado 5.1 del presente informe.

Valorando todos estos indicadores en conjunto, la Comisión mantiene la impresión positiva que parece destilarse de ellos, aunque considera necesario matizarla llamando la atención sobre las particulares circunstancias en las que se ha desarrollado el segundo semestre del curso 2019/2020, fuertemente condicionado por la pandemia de COVID-19, que para el caso de la enseñanza ha obligado a recurrir de modo casi exclusivo a recursos telemáticos tanto para la impartición de las clases como para la realización de las pruebas de evaluación de las convocatorias de junio y septiembre, con la única excepción de aquellas asignaturas que en la convocatoria de febrero hubieran realizado dichas pruebas de modo presencial. En este contexto tan extraordinario, es preciso asumir que la perentoria obligación de adaptarse a los recursos digitales, la recomendación de aplicar el sistema de evaluación continua y el incremento en la utilización de los recursos digitales del ADD, son otros tantos factores que pueden haber tenido influencia en los resultados de evaluación, y por tanto en las tasas de éxito y de rendimiento. Sin necesidad de incurrir en prejuicio alguno en cuanto al comportamiento de profesores y alumnos, la Comisión entiende que son argumentos que se deben introducir en la valoración global de este apartado.

### 5.3.— Acciones implementadas en el título para fomentar que los estudiantes participen activamente en su proceso de aprendizaje y que esto sea reflejado en los criterios de evaluación

Como en cursos anteriores, en 2019/2020 la Biblioteca de Humanidades «María Moliner» ha vuelto a desarrollar a través de la plataforma Moodle del Anillo Digital Docente de la Universidad de Zaragoza un curso en línea sobre competencias informacionales e informáticas, que desde 2018/2019 se denomina «Competencia digital básica: Historia». Sus destinatarios han seguido siendo los alumnos de primer curso y su desarrollo se ha vinculado como actividad práctica a la asignatura de formación básica 28107,

«Fundamentos de historia», pues, según se explicó en el informe del curso anterior, con ello se cumplía el objetivo de resaltar la importancia metodológica del contenido del curso y se le daba la mayor coherencia posible en su ubicación dentro de la titulación.

Con objetivos similares a esta actividad, la coordinación de la titulación ha colaborado en la preparación de un curso, dividido en sendas sesiones para profesores y para estudiantes, a modo de introducción a los beneficios y los riesgos de las herramientas digitales. De este modo, el 27 de enero de 2020 se desarrolló un «Taller para docentes en el ámbito de Artes y Humanidades: una reflexión sobre la interacción con el entorno digital», de 3 horas de duración, auspiciado por el proyecto de innovación docente GEISERDigital: Grupo para la Educación en la Interacción Segura, Eficiente y Responsable con el entorno Digital, e incluido en el programa de formación permanente del profesorado del Instituto de Ciencias de la Educación. Y unos días más tarde, el 21 de febrero de 2020, el mismo grupo GEISERDigital ofreció una sesión similar, a la que acudieron específicamente alumnos.

Sin abandonar del todo el mundo digital, se debe recordar que la Biblioteca de Humanidades «María Moliner» ha vuelto a organizar un curso en la plataforma Moodle del Anillo Digital Docente para servir de apoyo a los alumnos que preparan su Trabajo de Fin de Grado, bajo el título «Guía de herramientas y pautas para un buen TFG: Historia 2019-20», cuya difusión en esta ocasión no pudo hacerse de modo presencial, como en cursos anteriores, sino a través de recursos telemáticos, pero que igualmente ha contado con un importante seguimiento por parte del alumnado.

Por otro lado, el Vicedecanato de Estudiantes y Relaciones Internacionales de la Facultad de Filosofía y Letras ha continuado por quinto año consecutivo con la promoción y desarrollo del Plan de Orientación Universitaria de la Universidad de Zaragoza, que sigue aplicándose en todos los cursos de la titulación, en este caso gracias a la colaboración de siete profesores tutores y un alumno mentor, vinculado este al primer curso como parte del binomio «tutor-mentor» destinado específicamente a atender a los alumnos de nuevo ingreso en la titulación.

También por quinto curso consecutivo, e impulsado por el mismo Vicedecanato, ha vuelto a desarrollarse un «Curso Cero» conjunto para los alumnos de los grados en Historia e Historia del Arte, que ha sido impartido por profesores de las áreas de conocimiento de Arqueología, Historia moderna e Historia del arte.

Y, por último, se debe consignar en este apartado la activa participación de una parte cada vez mayor del profesorado en el Anillo Digital Docente de la Universidad, según se ha descrito en el apartado 3.2.

## 6.— Satisfacción y rendimiento

### 6.1.— Tasas globales del título

#### 6.1.1.— Tasas de éxito/rendimiento/eficiencia

##### Tasas de éxito/rendimiento/eficiencia

**Titulación:** Graduado en Historia  
**Centro:** Facultad de Filosofía y Letras  
**Datos a fecha:** 07-02-2021

Curso	Éxito	Rendimiento	Eficiencia
2013-2014	89.81	76.41	98.27
2014-2015	88.73	76.73	93.58
2015-2016	89.18	76.16	94.42
2016-2017	88.98	76.96	92.40
2017-2018	87.28	73.41	90.14
2018-2019	89.36	74.60	89.70
2019-2020	93.65	83.47	87.46

En 2019/2020, la tasa de éxito correspondiente al grado en Historia ha crecido significativamente, en algo más de cuatro puntos, con respecto al curso precedente, hasta llegar al 93.65%, cifra que mantiene los registros históricos en valores muy elevados, lo que concuerda bien con las tasas de éxito analizadas en el apartado 5.2. Algo parecido cabe decir para la tasa de rendimiento, que sube casi diez puntos con respecto a 2018/2019, con lo que llega al 83.47%. En cuanto a la tasa de eficiencia, por el contrario, se observa una caída de algo más de dos puntos, de manera que el 87.46% de este curso supone la cifra más baja de la serie histórica, lo que confirma un descenso reiterado desde el curso 2013/2014, solo alterado por un leve repunte en 2015/2016. Pese a todo, la Comisión considera que los valores de los tres conceptos se mantienen en términos más que aceptables y se corresponden con un buen aprovechamiento por parte del alumnado.

### 6.1.2.– Tasas de abandono/graduación

#### Tasas de abandono/graduación

**Titulación:** Graduado en Historia  
**Centro:** Facultad de Filosofía y Letras  
**Datos a fecha:** 07-02-2021

Curso de la cohorte de nuevo ingreso (*)	Abandono	Graduación
2013-2014	35.61	38.64
2014-2015	32.48	41.03
2015-2016	20.61	53.44
2016-2017	36.64	35.11

(\*) El curso de la cohorte de nuevo ingreso muestra el curso académico de inicio de un conjunto de estudiantes que acceden a una titulación por preinscripción. Los datos de la tasa de graduación y abandono de una cohorte en el curso académico 'x' estarán disponibles a partir del curso 'x+n', donde 'n' es la duración en años del plan de estudios.

La tasa de abandono correspondiente a la promoción que inició sus estudios en 2016/2017 es de un 35.88%, cifra sensiblemente superior a la del curso anterior y muy semejante a las de los dos cursos precedentes. Se invierte así la tendencia a la baja percibida durante tres cursos consecutivos, entre 2013/2014 y 2015/2016, marcándose además el valor máximo de la serie histórica de registros de que se dispone. En este sentido, conviene apuntar que dicha serie presenta un descenso continuado desde la primera promoción del grado, cuya actividad comenzó en 2010/2011, hasta la que se incorporó a la titulación en 2012/2013. Y que, tras el repunte al alza registrado con la promoción de 2013/2014, que devolvió la tasa de abandono casi hasta los valores de la primera de las promociones de la serie, estos habían descendido de manera constante hasta llegar al grupo correspondiente al curso actual. Por su parte, la tasa de graduación ha descendido hasta el mínimo registrado hasta la fecha, quedando en un 34.35%, cifra que supone casi veinte puntos menos que la constatada en el curso anterior.

A juicio de la Comisión, el mencionado aumento de la tasa de abandono puede relacionarse con la evolución de las calificaciones descrita en el apartado 5.1, así como con el incremento de las tasas de éxito y de rendimiento analizadas en el apartado 5.2. Asimismo, cabe apuntar que el impacto de la crisis sanitaria provocada por la COVID sobre el sistema educativo en general, y sobre el universitario en particular, ha podido condicionar la actitud del alumnado con respecto a la finalización de sus estudios.

En lo que respecta a la duración media del período de permanencia de los alumnos en la titulación, la media constatada en el curso 2019/2020 (es decir, la promoción que inició sus estudios en 2016/2017) es prácticamente idéntica a la del curso anterior, situándose en un 4.97 frente al 4.96 de aquel. Este dato ratifica la tendencia al aumento de la duración media de permanencia en la titulación, que se ha mantenido constante desde el inicio de la serie histórica, y confirma la valoración de los dos cursos anteriores, según la cual, el alumnado de Historia vendría a titularse prácticamente en cinco años, en lugar de hacerlo en los cuatro que se corresponden con los cursos establecidos por el plan de estudios del grado.

Entre los motivos que explican este fenómeno, cabe apuntar, a modo de hipótesis, la decisión de postergar la elaboración y defensa del Trabajo fin de Grado adoptada por una parte significativa del alumnado, que en algunos casos puede arrastrar a otras asignaturas de la titulación.

## 6.2.— Evaluación del grado de satisfacción de los diferentes agentes implicados en el título

### 6.2.1.— Valoración de la satisfacción de los estudiantes con la formación recibida

Según la encuesta de evaluación de la enseñanza por los alumnos, estos conceden a la titulación una valoración media de 4.08 (sobre 5, como el resto de puntuaciones mencionadas), cifra que se sitúa en un rango elevado de puntuación y que supera ligeramente los valores obtenidos en los tres cursos precedentes (3.96 en 2018/2019, 3.91 en 2017/2018 y 3.89 en 2016/2017). En todo caso, la Comisión vuelve a llamar la atención sobre la necesidad de tomar estas cifras con cautela, dada la baja tasa de respuesta del cuestionario, un 24.64%, que a su vez es también similar a la de los otros tres cursos mencionados.

Como en el curso anterior, en 2019/2020 los cuatro apartados definidos en el cuestionario, «Información y planificación», «Organización de las enseñanzas», «Proceso de enseñanza/aprendizaje» y «Satisfacción global», han experimentado leves ascensos con respecto al curso precedente, una tendencia que, como ya se ha dicho, se ve reflejada también en el ligero ascenso de la calificación media de las respuestas recogidas en la encuesta.

Más allá de pormenorizar la evolución de cada una de las asignaturas con respecto a cursos anteriores, la Comisión considera que un análisis por bloques de puntuación resulta más útil para visibilizar la valoración que merece el conjunto de la titulación. Así, la primera conclusión relevante que puede extraerse del cuestionario es que más de la mitad de las 54 asignaturas que componen el plan de estudios (queda fuera el Trabajo de Fin de Grado) han sido valoradas por encima del 4 (sobre 5, como en el resto de puntuaciones mencionadas). Esta circunstancia no es novedosa, pues ya se dio en los tres cursos precedentes, si bien en esta ocasión la cifra ha sido la más alta de las registradas, pues han sido 37 las asignaturas, frente a las 33 de 2018/2019, las 32 de 2017/2018 y las 28 de 2016/2017. De las 17 asignaturas restantes, 16 han sido calificadas entre el 3 y el 4, cifra que está por debajo de las 21 de 2018/2019, de las 19 de 2017/2018 y especialmente de las 23 de 2016/2017. En esta ocasión, hay una asignatura por debajo del 3, situación que no se dio en el curso anterior, pero sí en los dos precedentes. Este dato, sin embargo, no debería empañar la buena valoración que merecen las asignaturas en conjunto, aunque no está de más recordar una vez más la escasa tasa de respuesta de este cuestionario, que solo llega a un 24.64%.

Siguiendo con las comparaciones, también resulta interesante constatar que 33 de las 54 asignaturas igualan o superan la media de 4.08 mencionada para la titulación, un valor ligeramente inferior a las 35 de 2018/2019 y a las 36 de 2017/2018, y que supera las 30 de 2016/2017. En cuanto a su reparto por cursos, la mayor parte de las asignaturas mejor valoradas siguen concentrándose en tercero y cuarto, al igual que en los cuatro años académicos precedentes, si bien en su distribución se observan algunas variaciones con respecto a aquellos. Así, en el primer curso están por encima de la media 7 de las 10 asignaturas que lo componen (un 70%, idéntico al porcentaje de 2018/2019 y 2017/2018, y muy superior al 40% de 2016/2017); en el segundo, igualmente, 7 de las 10 (70%, superior al 50% de 2018/2019, al 30% de 2017/2018 y al 50% de 2016/2017); en el tercero, 11 de las 17 (un 64.71%, valor inferior al 70.59% de 2018/2019 y 2017/2018, y algo superior al 62.5% de 2016/2017); y en el cuarto, 12 de las 17 (un 70.59%, que supera el 64.71% de 2018/2019, pero queda bastante por debajo del 82.35% de 2017/2018 y mejora de nuevo el 64.7% de 2016/2017). La reiteración en la atribución de las mejores valoraciones a las asignaturas de tercero y cuarto puede relacionarse, a juicio de la Comisión, con el hecho de que sea en estos cursos donde se imparten las asignaturas optativas, que permiten al alumnado discriminar las materias en función de su propio criterio o interés. Asimismo, cabe subrayar que la reiterada concentración de las valoraciones más destacadas en las asignaturas de cuarto curso, donde se encuentran los itinerarios de materias agrupadas por mundos (antiguo, medieval y moderno-contemporáneo), es coherente con los indicadores sobre la elevada cualificación investigadora del profesorado. Parece lógico, pues, que la valoración de la enseñanza arroje mejores resultados en las materias más especializadas y sea algo más modesta en aquellas concebidas con propósitos más generalistas.

Finalmente, toda esta información puede contrastarse con la valoración de la «Calidad docente del profesorado de la titulación» hecha por los alumnos en la encuesta de satisfacción con la titulación, que le otorga un 3.64, cifra ligeramente inferior al 3.88 de 2018/2019, pero muy superior al 2.75 de 2017/2018, y que ciertamente pertenece al rango superior de calificaciones histórico, si bien en este caso, como ya se ha advertido, es un valor que debe acogerse con todas las cautelas posibles, dado que la tasa de respuesta de este cuestionario ha sido un modesto 18.94% (que, no obstante, casi duplica el 10.88% del curso anterior).

En lo que respecta a la satisfacción con el Trabajo de Fin de Grado, la valoración global ha sido de un 3.97, que dista en casi tres décimas del 4.29 alcanzado en el curso anterior. Del escrutinio de los resultados recogidos en los diferentes bloques que componen la encuesta de valoración, se aprecia que todos los epígrafes están claramente por encima del 3, resultado que no difiere sustancialmente del cosechado en el curso anterior. Estos datos permiten extender la valoración global a los tres bloques específicos recogidos en el cuestionario. En el primero de ellos, relativo a las condiciones previas a la realización del trabajo, la valoración ha sido de un 3.66, que supera ligeramente el 3.53 del curso anterior. En el segundo, sobre el desarrollo del trabajo, la valoración se ha situado en un 3.95, inferior en este caso al 4.54 del curso precedente. Por último, en el bloque dedicado a la actuación del tutor o tutores, se ha recogido una valoración media de 3.9, muy lejos también del 4.85 del curso 2018/2019. No obstante, el descenso constatado en estos dos últimos apartados con respecto al informe del curso precedente debe ser relativizado en el contexto de crisis sanitaria general iniciado en marzo de 2020. En este sentido, La Comisión considera que la valoración del alumnado sobre el Trabajo Final de Grado es positiva y que su consideración sobre esta asignatura, muy sensible a factores estrictamente personales por motivos obvios, ha amortiguado muy bien los efectos negativos de la pandemia.

En relación con el aprovechamiento de los recursos ofrecidos por la Facultad, cabe señalar que el 71% del alumnado encuestado afirma haber realizado el curso sobre competencias informacionales impartido por la Biblioteca (denominación que, pese a no coincidir, se entiende que debe de hacer referencia al curso «Guía de herramientas y pautas para un buen TFG: Historia 2019-20» mencionado en el epígrafe 5.3 de este informe, y no al que lleva por título «Competencia digital básica: Historia», también mencionado en dicho epígrafe, pero destinado a los alumnos de primer curso), una actividad que es reiteradamente bien valorada por los alumnos que la siguen. Dicho porcentaje es inferior al detectado en el curso 2018/2019, cuando la actividad fue realizada por el 83% de los estudiantes encuestados. Con todo, conviene tener en cuenta que la tasa de respuestas al cuestionario de satisfacción con el Trabajo de Fin de Grado mantiene un nivel muy bajo, del 15.91% (sobre 132 alumnos matriculados) en 2019/2020, cifra que a pesar de todo prácticamente duplica la del año anterior (8.16%).

## 6.2.2.– Valoración de la satisfacción del Personal Docente e Investigador

Una vez más, la tasa de respuesta a la encuesta sobre la satisfacción del profesorado con la titulación ha sido baja, si bien el 33.72% logrado en este curso es bastante superior al 24.21% del anterior y representa el registro histórico más alto de los recogidos en las últimas memorias, que se reflejan en el 17.65% de 2017/2018 y el 24.68% de 2016/2017. Con todo, este valor sigue obligando a relativizar los resultados contenidos en el cuestionario, a la vista de los cuales, no obstante, la Comisión intentará realizar algunas reflexiones.

En primer lugar, se advierte que la nota media, un 3.64 (sobre 5, como el resto de puntuaciones mencionadas), no difiere demasiado de la otorgada en los tres cursos anteriores: un 3.84 en 2018/2019, un 3.62 en 2017/2018 y un 3.52 en 2016/2017. Si atendemos, en cambio, a la satisfacción general del profesorado, según la media contenida en el bloque correspondiente, la valoración asciende hasta un 4.05, que supera muy ligeramente la del año anterior, situada en un 4.03. Dentro de él, el ítem «Nivel de satisfacción general con la titulación» ha recibido una puntuación de 4, ligeramente superior al 3.91 de 2018/2019, confirmando una tendencia al alza que abarca los dos cursos anteriores (3.73 en 2017/2018 y 3.67 en 2016/2017. Sin entrar a analizar las variaciones puntuales registradas en todos los epígrafes, sí merece reseñarse que, una vez más, el bloque más valorado en el cuestionario ha sido el apartado «Información y gestión», con un 4.17, que no alcanza el 4.31 de 2018/2019, pero mejora el 4.11 de 2017/2018 y el 3.97 de 2016/2017. En orden de valoración, el bloque sobre el «Plan de estudios» se sitúa a continuación, con un 3.58, cifra prácticamente idéntica al 3.68 del curso anterior. Los relativos a los «Estudiantes» y a «Recursos e infraestructuras» presentan cifras muy similares, con un 3.29 y un 3.26

respectivamente, que representan un ligero descenso también en comparación con los indicadores correspondientes de 2018/2019 (3.47 y 3.68, respectivamente). En cualquier caso, pese a que los indicios mencionados hasta aquí parecen avalar una impresión positiva del profesorado, la Comisión insiste en la necesidad de acoger esta con la cautela obligada por la baja tasa de respuesta.

Dentro de esa buena valoración de conjunto, merece señalarse que, a diferencia del último curso, hay tres ítems que han merecido puntuaciones por debajo del 3. Se trata de los que se refieren a la «Oferta y desarrollo de prácticas externas» (2.75), al «Tamaño de los grupos» (2.83) y a los «Conocimientos previos del estudiante para comprender el contenido de su materia» (2.86). En el caso de los dos primeros indicadores señalados, los resultados obtenidos reproducen una situación ya detectada en 2017/2018 y 2018/2019, cuando ambos fueron también los peor valorados por el profesorado. Como ya hizo notar la Comisión en sus informes anteriores, parece que el tamaño de los grupos y la cuestión de los espacios sigue siendo una preocupación para el profesorado, percepción que viene avalada por la baja puntuación relativa en el ítem sobre las «Aulas para la docencia teórica», que obtiene una media de 3.17, muy por debajo del 3.7 del curso anterior. Igualmente, cabe subrayar que la baja valoración sobre la oferta y desarrollo de prácticas externas ha sufrido un descenso relativo de casi cuatro décimas con respecto a 2018/2019 y el referido a los conocimientos previos de los estudiantes algo menos de dos, en comparación con ese último curso. Esto confirma la preocupación del profesorado por cada uno de estos aspectos, que se prolonga un curso tras otro, si bien conviene recordar, en este sentido, la situación de reforma en que se encuentra la Facultad de Filosofía y Letras, que ha obligado a reubicar a su personal en distintos edificios dentro del Campus de San Francisco de forma provisional.

### 6.2.3.— Valoración de la satisfacción del Personal de Administración y Servicios

Como en anteriores ocasiones, el análisis del cuestionario de satisfacción del PAS debe realizarse con prudencia, pues su tasa de respuesta es señaladamente baja, al situarse en un casi anecdótico 4.17%, muy por debajo de cualquiera de los índices anteriores, que ascendieron hasta un 21.92% en 2018/2019 y un 24.29% en 2017/2018. Si dejamos a un lado este hecho, los resultados ofrecidos por el cuestionario pueden ser considerados un indicio de la valoración positiva que merece la titulación a este sector universitario, puesto que la media de todas las respuestas es un 3.8 (sobre 5, como el resto de puntuaciones aquí mencionadas), ligeramente superior al 3.45 de 2018/2019 y al 3.53 de 2017/2018. En sintonía con este resultado, el bloque referido a la “Satisfacción global” arroja una media de 4.17 puntos, que se puede considerar igualmente como muy positiva.

En lo que respecta a cada uno de los bloques del cuestionario, el más valorado es, de nuevo, el referido a «Información y comunicación», que acredita una media de 4.2 puntos, muy por encima del 3.69 del curso 2017/2018. Dentro de este apartado se encuentran precisamente los epígrafes mejor valorados, ambos con un 4.67, centrados en la «Comunicación con los responsables académicos y/o administrativos» y en las «Respuesta a sugerencias y reclamaciones». El bloque sobre «Gestión y organización del trabajo» alcanza también un destacado 4, que supera de forma notable el 3.69 del curso anterior, mientras que el dedicado a «Recursos» vuelve a ser el peor valorado, con un 3 que, sin embargo, mejora los resultados anteriores, cuando este bloque recibió una valoración media de 2.86. Conviene indicar que es en este bloque donde se encuentran las puntuaciones más bajas, otorgadas a los ítems sobre «Amplitud y adecuación de los espacios donde desarrolla su trabajo», que ha recibido un 2.67, y a la «Adecuación de los recursos materiales y tecnológicos para las tareas encomendadas», de hecho el peor valorado, con un 2.33. Por el contrario, el «Plan de Formación para el personal de Admón. y Servicios», que recibió un pobre 2.56 en 2018/2019 ha merecido en el último curso una valoración positiva, situándose en un meritorio 3.3.

Con la prudencia que demanda la baja tasa de respuestas reunidas, la Comisión considera que estas valoraciones ponen de manifiesto la disconformidad del PAS con las condiciones materiales de sus puestos y su situación laboral, que además se ven afectadas por el cierre temporal de la Facultad de Filosofía y Letras para proceder a su reforma integral y la necesaria reubicación de todo el personal y las actividades del centro en distintos espacios del Campus Universitario.

### 6.2.4.— Valoración de la satisfacción de los egresados (inserción laboral)

Este apartado es de nueva incorporación en el informe y para completarlo hemos contado con la información recogida en la encuesta de «Inserción laboral de egresados universitarios» correspondiente al curso 2017/2018, que es la única realizada hasta el momento. Conviene señalar, de entrada, que la muestra reunida es muy modesta, ya que la tasa de respuesta se ha limitado a un 14.49%, que en términos absolutos equivale a 10 de los 69 alumnos egresados en dicho curso. Con todo, es posible realizar algunas valoraciones significativas, a juicio de esta Comisión.

La satisfacción con los estudios realizados se sitúa en los valores intermedios ofrecidos por el cuestionario, con algunos matices que apuntamos a continuación. El aspecto mejor valorado es el grado de satisfacción con los contenidos teóricos recibidos, donde el 60% de los encuestados coinciden en declararse bastante satisfechos, valoración similar a la ofrecida en relación con el profesorado, pues también hay una mayoría relativa del 50% de las personas encuestadas que reconocen sentirse bastante satisfechas en este aspecto. Por el contrario, la vertiente menos valorada tiene que ver con los contenidos prácticos, puesto que el 50% de los encuestados aseguran encontrarse insatisfechos con ellos y el 40% bajan su valoración hasta reconocerse muy insatisfechos. No es mucho mejor la valoración de los egresados sobre las instalaciones y equipos disponibles en las aulas, con los que el 50% declara sentirse insatisfecho y el 30% muy insatisfecho.

La situación laboral de los estudiantes egresados, según los datos recogidos por la encuesta, es prácticamente inexistente, puesto que el 80% de las personas encuestadas declara no encontrarse trabajando en la actualidad: el 40% está estudiando, un 20% se encuentra en búsqueda de empleo sin haber trabajado nunca y un 20% está también buscando trabajo después de haber trabajado anteriormente. La relación entre la titulación cursada y los trabajos desempeñados, cuando la hay, es muy modesta, pues solo un 20% afirma haber tenido un empleo relacionado, que sin embargo ya no ejercía en el momento de responder al cuestionario.

Por último, en relación con la formación adquirida después de haber concluido el grado, una amplia mayoría de los encuestados (70%) declara haber realizado nuevos estudios, entre los que cabe destacar las titulaciones de máster oficial, cursadas por el 70% de egresados. Este alto porcentaje se debe sin duda a la obligación de cursar el máster en Educación Secundaria para poder acceder a un puesto docente en el sistema educativo, tanto público como privado, que atrae como es lógico a buena parte de las personas egresadas en Historia. Igualmente, la inclinación por la carrera investigadora conlleva también la necesidad de cursar un máster en investigación, cuya oferta es considerable en el sistema universitario actual. Esta circunstancia hace que esta opción sea altamente valorada también por los estudiantes una vez obtenida la titulación de Grado.

## 7.— Orientación a la mejora

7.1.— Aspectos susceptibles de mejora en la organización, planificación docente y desarrollo de las actividades del título derivados del análisis de todos y cada uno de los apartados anteriores para su inclusión en el PAIM

A la vista de los apartados anteriores y de los informes previos aprobados por la Comisión de Evaluación de la Calidad del Grado en Historia y por la Comisión de Garantía de la Calidad de los Estudios de Grado, se recomienda potenciar la aplicación de aspectos como los siguientes, muchos de los cuales ya han sido formulados en informes precedentes:

1. Coordinar el contenido de las asignaturas de formación básica con las materias de Bachillerato, para no duplicar o solapar temarios.
2. Consensuar los contenidos de las asignaturas de formación básica con los profesores del grado en Historia, con el objeto de que, entre todos, se puedan precisar mejor los conocimientos que un futuro graduado en Historia debe adquirir al cursar esas asignaturas.
3. Continuar con el desarrollo de los «Cursos Cero» y del POUZ, que se consideran actividades de gran importancia, instar a que se implique en ellas un grupo mayor de profesores y solicitar que esta dedicación pueda computarse como carga docente.

4. Potenciar la coordinación entre los profesores de cada curso de la titulación, sobre todo los de primero, con vistas a reflexionar al respecto de los niveles de exigencia que debe afrontar un alumno universitario.
5. Insistir en la coordinación entre los profesores que imparten asignaturas obligatorias y optativas para evitar, en la medida de lo posible, la repetición de contenidos.
6. Respecto de los trabajos de fin de grado, y coincidiendo con el inicio de la aplicación de la nueva normativa que desde 16 de marzo de 2018 ha pasado a regir los trabajos de fin de grado y de máster, sigue pareciendo oportuno aprovechar la experiencia acumulada en los años precedentes y continuar el debate sobre las posibilidades de mejora de dicha actividad. Entre otros aspectos, se deberían valorar los efectos derivados para los alumnos de la necesidad de defender sus trabajos públicamente, y también habrá que reflexionar sobre las consecuencias de la introducción de la citada nueva normativa.
7. Seguir avanzando en una mayor definición de la calidad y adecuación académica de las guías docentes, promocionando una estructura de la organización académica del título cada vez mejor articulada, insistiendo especialmente en aquellas que, por su presentación y nivel de satisfacción para los estudiantes, siguen siendo claramente mejorables.
8. Respecto a las clases prácticas, insistir en la necesidad de coordinarlas con los contenidos teóricos y, sobre todo, en procurar la formación de los estudiantes en actividades colectivas, de carácter transversal y de exposición oral.
9. En relación con los trabajos de fin de grado, a la vista de las dificultades y carencias expresadas por los alumnos durante el proceso de elaboración, se considera oportuno seguir ofreciendo una actividad destinada a orientarles en dicho proceso. Tal fue el origen del proyecto de innovación docente PIET\_18\_369, cuya única edición tuvo una buena acogida entre los alumnos, así como de las charlas informativas habitualmente ofrecidas por el coordinador de la titulación a los alumnos de tercer y cuarto cursos.
10. También se ha de insistir en lograr la mayor implicación posible de los departamentos de Historia y su profesorado en el desarrollo académico de la titulación, aprovechando las herramientas de coordinación que a tal fin están siendo potenciadas desde distintos ámbitos académicos de la Universidad de Zaragoza.
11. Y por último, a tenor de lo expresado en el apartado 1.1 del presente informe acerca de la evolución de la tasa de alumnos de nuevo ingreso en los diez cursos académicos que lleva en marcha, cabría reflexionar acerca de la conveniencia de reducir el número de plazas de nuevo ingreso ofertadas en la titulación.

7.2.— Aspectos especialmente positivos que se considere pueden servir de referencia para otras titulaciones (Buenas prácticas)

No se consideran.

7.3.— Respuesta a las RECOMENDACIONES contenidas en los informes de seguimiento, acreditación (ACPUA) o verificación (ANECA)

A lo largo del curso 2019/2020 se ha continuado con las actuaciones ya detalladas en el Informe de evaluación de la calidad y los resultados de aprendizaje correspondiente al curso 2018/2019, que se enumeran a continuación.

7.3.1.— Valoración de cada recomendación

1. El centro ha seguido tomando medidas para asegurar que la docencia se realice en las mejores condiciones: clases con equipamiento informático y medios audiovisuales adecuados, accesibilidad para las personas con discapacidad, y, en el último tramo del curso 2019/2020, disposición de elementos higiénicos necesarios para preservar las condiciones de higiene y seguridad obligadas para hacer frente a los efectos de la pandemia de COVID-19 (señalización que identifica las adaptaciones de aulas y otros espacios en función de la distancia de seguridad fijada por las autoridades sanitarias, dispensadores de gel hidroalcohólico, rollos de papel higiénico, pulverizadores de líquido viricida,...), con vistas a afrontar la convocatoria de exámenes de septiembre así como el inicio del curso 2020/2021.

2. Se ha continuado haciendo esfuerzos por mejorar la coordinación docente entre las diversas asignaturas y para garantizar el cumplimiento de los temarios.

3. Continúa en marcha el proceso que llevará a la rehabilitación integral del edificio de la Facultad de Filosofía y Letras. En este sentido, los servicios y el personal del centro continúan ubicados en la Antigua Facultad de Educación (que ha sido renombrada como Pabellón Central de la Facultad de Filosofía y Letras), sito en la calle San Juan Bosco, 7, en el Edificio Cervantes, sito en la calle Corona de Aragón, 42, y en el edificio preindustrializado ubicado en la zona deportiva del Campus Universitario de la plaza de San Francisco, en el cual fue reubicado el personal del Departamento de Geografía y Ordenación del Territorio y se instaló una sala de estudio. Para la impartición de las asignaturas se ha buscado la colaboración de otros centros, que están ayudando de forma impagable al mantenimiento de la actividad sin apenas afecciones.

4. Dado que el tamaño de los grupos sigue siendo excesivo para poder aplicar el sistema de evaluación continua, y sin haber posibilidad de modificar sus dimensiones, los profesores han continuado esforzándose para suplir dicha limitación y desarrollar de modo íntegro la parte práctica de cada asignatura, contando para ello, además, con la participación activa del personal investigador asignado a los distintos departamentos.

5. Se ha seguido insistiendo en la necesidad de adecuar la carga de trabajo de los trabajos de fin de grado a lo establecido en la Memoria de Verificación de la titulación.

6. Se ha seguido solicitando del profesorado su colaboración para aumentar la participación del alumnado en las encuestas, pese a lo cual las tasas de respuesta en general siguen siendo muy bajas.

### 7.3.2.– Actuaciones realizadas o en marcha

1. Se sigue atendiendo la revisión de las guías docentes.

2. Se sigue insistiendo en la mejora de las prácticas presenciales a fin de coordinar mejor los contenidos teóricos y prácticos, si bien es este un aspecto en el que se debe seguir trabajando, sobre todo en lo que respecta a la realización de presentaciones orales por los alumnos

3. Se sigue velando para evitar el solapamiento de contenidos entre las diversas asignaturas y para conseguir la impartición íntegra de los programas, si bien el tema de la coordinación horizontal y vertical (entre asignaturas del mismo curso y entre asignaturas obligatorias y optativas de cursos distintos) es especialmente complicado, dado el número de departamentos y de áreas de conocimiento implicados en la docencia del grado en Historia.

4. Respecto a cuestiones relacionadas con los trabajos de fin de grado, se ha conseguido una importante mejora, sobre todo en lo relativo a la fijación y aplicación de sus criterios de evaluación. También, siguiendo una de las recomendaciones hechas en informes anteriores, se adelantó el procedimiento de asignación de directores y líneas de trabajo, que se sigue desarrollando en los últimos días del mes de octubre. Y como medio de orientar a los alumnos en la elaboración de sus trabajos, así como para informarles de las modificaciones que les afectan, el coordinador continúa ofreciendo charlas informativas a los estudiantes de tercer y cuarto cursos.

7.4.– Situación actual de las acciones propuestas en el último Plan Anual de Innovación y Mejora. Situación actual de cada acción: ejecutada, en curso, pendiente o desestimada

Coordinación del módulo de Formación Básica con las asignaturas de Bachillerato: en curso.

Concreción de los contenidos de las asignaturas de Formación Básica: en curso.

Fomento de la participación del profesorado en los «Cursos Cero»: en curso.

Revisión de las guías docentes: en curso.

Coordinación de las clases prácticas: en curso.

Implicación departamental: en curso.

Coordinación de contenidos: en curso.

Adecuación del procedimiento del «Trabajo Fin de Grado»: ejecutado.

Mejora de la asignatura «Trabajo Fin de Grado»: en curso.

Revisión periódica de la adecuación de espacios: en curso.

Coordinación de la evaluación y los niveles de exigencia: en curso.

Reducción de la carga burocrática en las tareas inherentes a la aplicación del Sistema de Calidad: pendiente.

Promoción de la realización de encuestas por el alumnado: en curso.

## 8.— Reclamaciones, quejas, incidencias

No se ha recibido ninguna reclamación o queja que afecte al conjunto de la titulación.

## 9.— Fuentes de información

Para la elaboración del informe, esta Comisión ha contado con las siguientes fuentes:

Memoria de Verificación del Grado en Historia por la Universidad de Zaragoza (expediente n.º 2639/2009, con informe favorable de ANECA, de fecha 26/02/2010), y modificada con informe favorable de ACPUA de 19/02/2020.

Informe de Seguimiento del Curso 2011/2012 del Grado en Historia, de 20 de junio de 2012, elaborado por la Agencia de Calidad y Prospectiva Universitaria de Zaragoza.

Documentación disponible en los sitios web de la Universidad, <unizar.es> y de la titulación, <<https://estudios.unizar.es/estudio/ver?id=122>>, así como en la plataforma Atenea de la Universidad, <<http://encuestas.unizar.es/>>, primordialmente referida a procedimientos básicos de funcionamiento del Sistema Interno de Gestión de la Calidad de las titulaciones; a resultados de encuestas de satisfacción de los colectivos implicados (Estudiantes, PDI y PAS); a encuestas de evaluación de la actividad docente del profesorado (curso 2018/2019); a informes de evaluación de la calidad y de los resultados de aprendizaje de los cursos anteriores, junto con los correspondientes planes de mejora; y a informes globales.

Información suministrada por el Área de Calidad y Mejora de la Universidad de Zaragoza, referida a participación en el Anillo Digital Docente, así como en congresos y jornadas de innovación, en proyectos de innovación y en cursos de formación del Instituto de Ciencias de la Educación para el profesorado universitario. Sitio web: <https://innovaciondocente.unizar.es>.

Texto Refundido del Reglamento de los Trabajos de Fin de Grado y de Fin de Máster en la Universidad de Zaragoza, aprobado por Resolución del Rector de 17 de mayo de 2018 y publicado en el Boletín Oficial de la Universidad de Zaragoza de 22 de mayo de 2018, al que ha adaptado la Facultad de Filosofía y Letras su normativa específica, por acuerdo de Junta de Facultad de 11 de diciembre de 2020.

Acuerdo de 16 de marzo de 2018, del Consejo de Gobierno de la Universidad, por el que se modifica el Reglamento de los Trabajos de Fin de Grado y de Fin de Máster en la Universidad de Zaragoza.

Normativa de permanencia en la Universidad de Zaragoza, de 30 de junio de 2014.

Información sobre la participación de alumnos del grado en Historia en los programas de movilidad Erasmus y SICUE (curso 2019/2020), alojada en la pestaña «Movilidad» del sitio web de la Facultad de Filosofía y Letras, <<http://fyl.unizar.es/>>, y contenida en el Informe de Gestión elaborado por el Decanato de dicho centro para el mismo año académico, que puede consultarse en la misma página, en la pestaña «Calidad».

Relación de Guías docentes de las asignaturas que conforman el Plan de Estudios de la titulación, actualizadas y publicadas en la web de la Universidad y de la Facultad de Filosofía y Letras desde el 1 de julio de 2019.

Autoevaluación del Grado en Historia, presentada durante el curso 2014/2015, en el procedimiento de Solicitud (con fecha de solicitud de 31 de marzo de 2015) y Renovación de la Acreditación del título.

Informe de evaluación para la Renovación de la Acreditación correspondiente al Grado en Historia, con fecha de 29 de julio de 2015, emitido por la Agencia de Calidad y Prospectiva Universitaria de Aragón.

Actas de las sesiones de la Comisión de Evaluación de la Calidad del Grado.

Resultados de las sesiones de coordinación celebradas con los directores de departamentos, equipo docente y estudiantes a lo largo del curso.

Informe de Evaluación para la renovación de la Acreditación de la titulación, de 17 de enero de 2017.

Acreditación Institucional de la Facultad de Filosofía y Letras, concedida por Resolución del Ministerio de Universidades de 22 de enero de 2021 hasta 21 de enero de 2026.

Sitio web del Instituto Universitario de Investigación en Patrimonio y Humanidades de la Universidad de Zaragoza, <<https://iphunizar.com/>>, para información relativa a proyectos de investigación del profesorado que imparte docencia en el grado.

Acuerdo de 4 de diciembre de 2019, del Consejo de Gobierno de la Universidad de Zaragoza, por el que se modifica la composición de algunos Departamentos de la Universidad de Zaragoza. BOUZ 11-19, 19 de diciembre de 2019.

## 10.— Datos de la aprobación

### 10.1.— Fecha de aprobación (dd/mm/aaaa)

03/02/2021

### 10.2.— Aprobación del informe

La Comisión de Evaluación de la Calidad del Grado en Historia celebró reunión telemática en 3 de febrero de 2021 mediante la aplicación Google Meet, a la que asistieron todos sus miembros, que aprobaron por unanimidad el presente Informe de evaluación de la calidad y los resultados de aprendizaje del Grado en Historia. De todo ello se da fe en el acta de la reunión levantada a tal efecto por el Sr. Secretario saliente con el visto bueno del Sr. Presidente saliente y del Sr. Presidente de la Comisión.

---

TITULACIÓN: Graduado en Historia (418)

AÑO: 2019-20

SEMESTRE: Global

Centro: Facultad de Filosofía y Letras

Nº alumnos	Nº respuestas	Tasa respuesta	Media
4529	1116	24.64%	4.08

Asignatura	Nº alumnos	Nº respuestas	Tasa respuestas	Media				Asig	Desviación %
				A	B	C	D		
Pensamiento social (28100)	148	69	46.62	3.91	3.95	3.78	3.59	3.85	-5.64%
Fundamentos de historia del arte (28101)	160	97	60.62	4.36	4.29	4.25	4.39	4.3	5.39%
Historia y ciencias sociales (28102)	154	40	25.97	3.63	3.82	3.49	3.12	3.61	-11.52%
La formación de las sociedades complejas (28103)	160	56	35.0	4.51	4.34	4.51	4.64	4.46	9.31%
Otras culturas: introducción a la etnoarqueología (28104)	144	48	33.33	4.42	4.44	4.3	4.28	4.38	7.35%
Literaturas hispánicas (28105)	150	38	25.33	4.32	4.33	4.26	4.47	4.31	5.64%
Fundamentos de geografía (28106)	136	24	17.65	3.93	3.77	3.85	3.17	3.79	-7.11%
Fundamentos de historia (28107)	150	50	33.33	4.04	4.09	4.12	3.9	4.08	0.0%
Mundo actual (28108)	153	26	16.99	4.44	4.4	4.44	4.5	4.43	8.58%
Prehistoria: cazadores recolectores (28109)	159	34	21.38	4.45	4.41	4.25	4.21	4.35	6.62%
Introducción a la arqueología (28110)	106	24	22.64	4.07	4.11	4.18	3.92	4.11	0.74%
Prehistoria: agricultores, pastores y metalúrgicos (28111)	100	22	22.0	4.64	4.53	4.48	4.36	4.52	10.78%
Historia antigua: siglos VII-II a.E. (28112)	154	26	16.88	4.2	4.02	3.84	3.77	3.98	-2.45%
Historia de la alta Edad Media: siglos V-XII (28113)	133	35	26.32	4.27	4.08	4.03	4.0	4.1	0.49%
Historia moderna: siglo XVI (28114)	109	32	29.36	4.24	4.16	4.13	4.0	4.15	1.72%
Escritura y sociedad (28115)	117	25	21.37	4.52	4.24	4.24	4.36	4.31	5.64%
Historia antigua: siglos II a E.-V d.E (28116)	149	24	16.11	3.58	3.17	2.98	2.67	3.15	-22.79%
Historia de la baja Edad Media: siglos XIII-XV (28117)	104	22	21.15	4.44	4.15	4.05	4.0	4.16	1.96%
América indígena y colonial (28118)	123	21	17.07	3.92	3.83	3.41	3.1	3.65	-10.54%
Historia contemporánea universal (28119)	125	23	18.4	4.33	4.27	4.24	4.3	4.27	4.66%
Protohistoria: de la plena metalurgia y la transición al Estado (28120)	86	25	29.07	4.28	4.02	4.14	3.8	4.1	0.49%
Hispania antigua (28121)	106	20	18.87	3.93	3.46	3.31	2.75	3.46	-15.2%

TITULACIÓN: Graduado en Historia (418)

AÑO: 2019-20

SEMESTRE: Global

Centro: Facultad de Filosofía y Letras

Nº alumnos

Nº respuestas

Tasa respuesta

Media

4529

1116

24.64%

4.08

Asignatura	Nº alumnos	Nº respuestas	Tasa respuestas	Media				Asig	Desviación %
				A	B	C	D		
España medieval (28122)	105	24	22.86	4.49	4.19	4.13	3.79	4.2	2.94%
Historia moderna: siglos XVII y XVIII (28123)	108	28	25.93	4.54	4.25	4.27	4.21	4.31	5.64%
América contemporánea (28124)	109	15	13.76	3.38	3.45	3.08	2.87	3.26	-20.1%
Historia de España contemporánea: siglo XIX (28125)	90	14	15.56	3.97	3.51	3.4	3.31	3.56	-12.75%
España moderna (28126)	103	20	19.42	4.43	4.35	4.44	4.4	4.4	7.84%
Historia de Aragón (28127)	96	19	19.79	3.54	3.38	3.44	3.11	3.42	-16.18%
Historia de España contemporánea: siglo XX (28128)	114	23	20.18	4.32	4.07	4.12	4.13	4.15	1.72%
Historia de las religiones (28130)	70	13	18.57	4.03	3.91	4.07	4.08	4.0	-1.96%
Historiografía (28131)	23	4	17.39	3.83	3.85	3.9	3.67	3.85	-5.64%
Recuperación del patrimonio histórico-arqueológico (28132)	35	6	17.14	4.64	4.74	4.25	4.33	4.51	10.54%
Paleografía (28133)	32	15	46.88	4.05	4.26	3.99	4.0	4.1	0.49%
Historia de las mujeres (28134)	54	7	12.96	4.33	4.44	5.28	4.14	4.32	5.88%
Historia cultural (28135)	39	16	41.03	3.96	4.33	4.2	4.19	4.2	2.94%
Prehistoria y arqueología: teoría, métodos y práctica (28136)	20	8	40.0	4.62	4.6	4.45	4.88	4.57	12.01%
Lenguas clásicas: Latín (28137)	11	9	81.82	3.59	3.8	3.6	4.0	3.7	-9.31%
Lenguas clásicas: Griego (28138)	3	0	0.0						
Lenguas clásicas: Árabe (28139)	7	4	57.14	4.72	4.65	4.42	4.5	4.57	12.01%
La ciudad clásica (28140)	13	5	38.46	4.4	4.32	4.32	4.6	4.36	6.86%
Roma y su Imperio (28141)	20	3	15.0	4.22	4.47	4.6	4.67	4.48	9.8%
Arqueología clásica (28142)	27	7	25.93	3.28	2.43	2.6	2.0	2.64	-35.29%
Símbolos, artes y creencias en la Prehistoria (28143)	26	4	15.38	3.92	2.93	3.25	3.25	3.28	-19.61%
El origen del hombre (28144)	30	4	13.33	4.36	7.17	4.13	4.5	4.27	4.66%
Historia económica y social de la Edad Media (28145)	20	4	20.0	4.92	4.95	4.9	5.0	4.93	20.83%
Culturas medievales europeas (28146)	52	12	23.08	3.89	4.02	4.0	4.33	4.01	-1.72%

TITULACIÓN: Graduado en Historia (418)

AÑO: 2019-20

SEMESTRE: Global

Centro: Facultad de Filosofía y Letras

Nº alumnos	Nº respuestas	Tasa respuesta	Media
4529	1116	24.64%	4.08

Asignatura	Nº alumnos	Nº respuestas	Tasa respuestas	Media				Asig	Desviación %
				A	B	C	D		
Historia del Islam (28147)	69	14	20.29	3.4	3.29	3.3	3.14	3.31	-18.87%
Diplomática medieval (28148)	15	3	20.0	4.33	4.2	4.27	4.67	4.29	5.15%
Patrimonio histórico-documental (28149)	24	4	16.67	4.08	4.2	4.3	4.25	4.21	3.19%
Historia económica y social de la Edad Moderna (28150)	41	3	7.32	4.67	3.2	3.33	3.33	3.57	-12.5%
Culturas modernas europeas (28151)	81	15	18.52	3.76	3.77	3.62	4.0	3.73	-8.58%
Historia económica del mundo contemporáneo (28152)	42	7	16.67	4.24	4.19	4.04	4.0	4.13	1.23%
Historia de los movimientos sociales contemporáneos (28153)	73	19	26.03	4.68	4.54	4.56	4.74	4.59	12.5%
Historia de las ideas políticas (28154)	51	6	11.76	4.22	4.3	4.42	4.17	4.32	5.88%
Sumas y promedios	4529	1116	24.64	4.19	4.1	4.04	3.96	4.08	0.0%

Bloque A: Información y Planificación

Bloque B: organización de las enseñanzas

Bloque C: Proceso de enseñanza/aprendizaje

Bloque D: Satisfacción Global

Asignatura: Media de todas las respuestas

Desviación: Sobre la media de la Titulación.

TITULACIÓN: Graduado en Historia (418)  
 CENTRO: Facultad de Filosofía y Letras (103)

Alumnos	Nº respuestas	Tasa respuesta	Media
14	12	85.71%	4.14

**BLOQUE: RECONOCIMIENTO ACADÉMICO**

	Frecuencias				% Frecuencias			
	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO
4.¿El Acuerdo de aprendizaje se modificó durante el periodo de movilidad?	11	1	92%	8%				
6.¿Qué reconocimiento académico de periodo de movilidad obtuvo o piensa obtendrá de su institución de envío?	Completo 9	Parcial 0	No 0		Completo 75%	Parcial 0%	No 0%	
7.¿Informó la institución de envío de cómo convertirían a su regreso notas obtenidas en la institución de acogida?	Sí, antes 5	Al regreso 2	No 5	No comprobado 0	Sí, antes 42%	Al regreso 17%	No 42%	No comprobado 0%

**BLOQUE: PREPARATIVOS PRÁCTICOS Y ORGANIZATIVOS INFORMACIÓN Y APOYO**

	SI	NO	No puedo juzgar	SI	NO	No puedo juzgar
8.¿El proceso de selección en su institución de envío fue justo y transparente?	11	0	1	92%	0%	8%

**BLOQUE: COSTES**

	0-25%	26-50%	51-75%	76-100%	0-25%	26-50%	51-75%	76-100%
20.¿En qué medida su beca cubrió los gastos de movilidad?	5	6	0	0	42%	50%	0%	0%

	Frecuencias					% Frecuencias					media			
	N/C	1	2	3	4	5	N/C	1	2	3		4	5	
1. Calidad de los cursos				1	4	7			8%	33%	58%	4.5		
2. Calidad de los métodos de enseñanza				1	5	6			8%	42%	50%	4.42		
3. Apoyo recibido en el proceso de aprendizaje			1	3	1	7			8%	25%	8%	58%	4.17	
<b>BLOQUE: CALIDAD DEL APRENDIZAJE Y DE LA DOCENCIA RECIBIDA EN LA</b>												4.36		
9. Satisfacción con el Apoyo administrativo (universidad de Zaragoza)		2	1	1	4	4			17%	8%	8%	33%	33%	3.58
10. Satisfacción con la Tutorización académica en Universidad de Zaragoza		2	3	2	4	1			17%	25%	17%	33%	8%	2.92
11. Satisfacción con el Apoyo administrativo (universidad de destino)			1	1	7	3			8%	8%	58%	25%	4.0	
12. Satisfacción con la Tutorización académica en Universidad de destino		1	1	2	4	4			8%	8%	17%	33%	33%	3.75
<b>BLOQUE: PREPARATIVOS PRÁCTICOS Y ORGANIZATIVOS INFORMACIÓN Y APOYO</b>													3.56	
13. Alojamiento		1	1	4	4	2			8%	8%	33%	33%	17%	3.42

TITULACIÓN: Graduado en Historia (418)  
 CENTRO: Facultad de Filosofía y Letras (103)

Alumnos	Nº respuestas	Tasa respuesta	Media
14	12	85.71%	4.14

	Frecuencias					% Frecuencias					media		
	N/C	1	2	3	4	5	N/C	1	2	3		4	5
14. Aulas				1	2	9				8%	17%	75%	4.67
15. Espacios de estudio, laboratorios o instalaciones similares	2			1	1	8	17%			8%	8%	67%	4.7
16. Bibliotecas				1	1	10				8%	8%	83%	4.75
17. Acceso a ordenadores	2			3	4	3	17%			25%	33%	25%	4.0
18. Acceso a Internet				2	6	4				17%	50%	33%	4.17
19. Acceso a bibliografía especializada	1			2	2	7	8%			17%	17%	58%	4.45
<b>BLOQUE:SATISFACCIÓN CON ALOJAMIENTO E INFRAESTRUCTURAS DE LA</b>												<b>4.31</b>	
21. En general, ¿cómo está de satisfecho/a con su experiencia de movilidad Erasmus+?					5	7					42%	58%	4.58
<b>BLOQUE:SATISFACCIÓN GENERAL</b>												<b>4.58</b>	
Sumas y promedios												4.14	

Respuestas abiertas: Listados adjuntos.

**TITULACIÓN:** Graduado en Historia (418)  
**CENTRO:** Facultad de Filosofía y Letras (103)

Alumnos	Nº respuestas	Tasa respuesta	Media
14	12	85.71%	4.14

Universidad de destino	Num. Respuestas	Evaluación global de su estancia (P. 21)
Eötvös Loránd Tudományegyetem	1	4.0
University of Leeds	1	5.0
Université de Toulouse - Jean Jaurès	1	4.0
Masarykova Univerzita Brno	1	5.0
Università degli Studi di Roma 'La Sapienza'	1	5.0
University of Dublin - Trinity College	4	4.75
Freie Universität Berlin	1	4.0
Università degli Studi di Bologna	2	4.5

Respuestas abiertas: Listados adjuntos.

CENTRO:	Facultad de Filosofía y Letras (103)	Posibles					Nº respuestas					Tasa respuesta					Media
		Frecuencias					% Frecuencias					media					
		N/C	1	2	3	4	5	N/C	1	2	3	4	5				
														72	3	4.17%	3.8
1.	Información disponible sobre las titulaciones que se imparten en el Centro					2	1					67%	33%				4.33
2.	Comunicación con los responsables académicos y/o administrativos en relación					1	2				33%	67%					4.67
3.	El profesorado del Centro (accesibilidad, comunicación...)				1	2					33%	67%					3.67
4.	Estudiantes del Centro (comunicación, trato...).				1	2					33%	67%					3.67
5.	Respuesta a tus sugerencias y reclamaciones, en su caso					1	2				33%	67%					4.67
<b>BLOQUE: INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN</b>																4.2	
6.	Amplitud y adecuación de los espacios donde desarrolla su trabajo.			1	2						33%	67%					2.67
7.	Adecuación de los recursos materiales y tecnológicos para las tareas			2	1						67%	33%					2.33
8.	Plan de Formación para el personal de Admón. y Servicios.				2	1					67%	33%					3.33
9.	Servicios en materia de prevención de riesgos laborales				1	2					33%	67%					3.67
<b>BLOQUE: RECURSOS</b>																3.0	
10.	Organización del trabajo dentro de su Unidad				1	1	1				33%	33%	33%				4.0
11.	Adecuación de conocimientos y habilidades al trabajo que desempeña.				1	1	1				33%	33%	33%				4.0
<b>BLOQUE: GESTIÓN Y ORGANIZACIÓN DEL TRABAJO</b>																4.0	
12.	Nivel de satisfacción global con la gestión académica y administrativa del				1	1	1				33%	33%	33%				4.0
13.	Nivel de satisfacción global con otros servicios y recursos del Centro				1		2				33%		67%				4.33
<b>BLOQUE: SATISFACCIÓN GLOBAL</b>																4.17	
<b>Sumas y promedios</b>																3.8	

Respuestas abiertas: Listado adjunto.

TITULACIÓN: Graduado en Historia (418)  
CENTRO: Facultad de Filosofía y Letras (103)

		Posibles					Nº respuestas					Tasa respuesta					Media
		86					29					33.72%					3.67
		Frecuencias					% Frecuencias					media					
		N/C	1	2	3	4	5	N/C	1	2	3	4	5				
1.	Distribución temporal y coordinación de módulos y/o materias a lo largo del		1	1	6	14	7		3%	3%	21%	48%	24%	3.86			
2.	Distribución del Plan de estudios entre créditos teóricos, prácticos y trabajos a			2	10	10	7			7%	34%	34%	24%	3.76			
3.	Mecanismos de coordinación (contenidos, equilibrio cargas de trabajo del	1		3	7	11	7	3%		10%	24%	38%	24%	3.79			
4.	Adecuación de horarios y turnos	1		3	8	12	5	3%		10%	28%	41%	17%	3.68			
5.	Tamaño de los grupos		5	7	8	6	3		17%	24%	28%	21%	10%	2.83			
<b>BLOQUE:PLAN DE ESTUDIOS</b>														<b>3.58</b>			
6.	Conocimientos previos del estudiante para comprender el contenido de su		3	7	11	7	1		10%	24%	38%	24%	3%	2.86			
7.	Orientación y apoyo al estudiante	2	1	1	8	10	7	7%	3%	3%	28%	34%	24%	3.78			
8.	Nivel de asistencia a clase de los estudiantes		1	2	14	8	4		3%	7%	48%	28%	14%	3.41			
9.	Oferta y desarrollo de programas de movilidad para estudiantes	2		3	8	12	4	7%		10%	28%	41%	14%	3.63			
10.	Oferta y desarrollo de prácticas externas	5	4	4	12	2	2	17%	14%	14%	41%	7%	7%	2.75			
<b>BLOQUE:ESTUDIANTES</b>														<b>3.29</b>			
11.	Disponibilidad, accesibilidad y utilidad de la información sobre el título (Web,				4	12	13				14%	41%	45%	4.31			
12.	Atención prestada por el Personal de Administración y Servicios del Centro			1	4	7	17			3%	14%	24%	59%	4.38			
13.	Gestión de los procesos administrativos del título (asignación de aulas, fechas				4	9	16				14%	31%	55%	4.41			
14.	Gestión de los procesos administrativos comunes (plazo de matriculación,	1		2	4	10	12	3%		7%	14%	34%	41%	4.14			
15.	Gestión realizada por los Agentes del Título (Coordinador y Comisiones).			2	3	12	12			7%	10%	41%	41%	4.17			
16.	Acciones de actualización y mejora docente llevadas a cabo por la	3	1	3	8	9	5	10%	3%	10%	28%	31%	17%	3.54			
<b>BLOQUE:INFORMACIÓN Y GESTIÓN</b>														<b>4.17</b>			
17.	Aulas para la docencia teórica		3	5	8	10	3		10%	17%	28%	34%	10%	3.17			
18.	Recursos materiales y tecnológicos disponibles para la actividad docente		1	4	9	14	1		3%	14%	31%	48%	3%	3.34			
19.	Espacios para prácticas (seminarios, salas de informática, laboratorios, etc.)	3	1	6	11	7	1	10%	3%	21%	38%	24%	3%	3.04			
20.	Apoyo técnico y logístico de los diferentes servicios para el desarrollo de la	2	2	1	10	10	4	7%	7%	3%	34%	34%	14%	3.48			

TITULACIÓN: Graduado en Historia (418)  
CENTRO: Facultad de Filosofía y Letras (103)

		Posibles					Nº respuestas					Tasa respuesta					Media
		86					29					33.72%					3.67
		Frecuencias					% Frecuencias					media					
		N/C	1	2	3	4	5	N/C	1	2	3	4	5				
<b>BLOQUE:RECURSOS E INFRAESTRUCTURAS</b>															3.26		
21. Nivel de satisfacción con la o las asignaturas que imparte			1	1	2	14	11		3%	3%	7%	48%	38%	4.14			
22. Nivel de satisfacción con los resultados alcanzados por los estudiantes			1		5	15	8		3%		17%	52%	28%	4.0			
23. Nivel de satisfacción general con la titulación			1		6	16	6		3%		21%	55%	21%	4.0			
<b>BLOQUE:SATISFACCIÓN GENERAL</b>															4.05		
Sumas y promedios															3.67		

Respuestas abiertas: Listado adjunto.

