



Informe de evaluación de la calidad y de los resultados del aprendizaje – Graduado en Estudios en Arquitectura

Curso 2018/2019

1.– Organización y desarrollo

1.1.– Análisis de los procesos de acceso y admisión, adjudicación de plazas, matrícula

Oferta/Matrícula

Año académico: 2018/2019

Estudio: Graduado en Estudios en Arquitectura

Centro: Escuela de Ingeniería y Arquitectura

Datos a fecha: 03-11-2019

Número de plazas de nuevo ingreso	70
Número de preinscripciones en primer lugar	139
Número de preinscripciones	350
Estudiantes nuevo ingreso	68

Siguiendo la tendencia de los cursos precedentes, el número de preinscripciones en primer lugar excede el número de plazas ofertadas en la titulación. No sólo eso, con respecto al curso 2017/2018, el número de preinscripciones se ha visto incrementado notablemente, de 308 a 350, de forma que podemos constatar un repunte en el interés por cursar los estudios de Arquitectura y la continuidad de la tendencia al alza, a pesar de los efectos perdurables de la gran crisis profesional de la década que concluye y de que se comience a apuntar una nueva recesión económica que, en el caso de España, tiene notables implicaciones en el sector de la construcción, la edificación y el urbanismo.

1.2.– Estudio previo de los estudiantes de nuevo ingreso

Estudio previo de los estudiantes de nuevo ingreso

Año académico: 2018/2019

Estudio: Graduado en Estudios en Arquitectura

Centro: Escuela de Ingeniería y Arquitectura

Datos a fecha: 03-11-2019

Concepto	Número de estudiantes	Porcentaje
EvAU (*)	66	97,1 %
COU	(no definido)	0,0 %
FP	1	1,5 %
Titulados	1	1,5 %
Mayores de 25	0	0,0 %
Mayores de 40	0	0,0 %
Mayores de 45	0	0,0 %
Desconocido	(no definido)	0,0 %

(*) Incluye los Estudios Extranjeros con credencial UNED: Nº estudiantes: 1 Porcentaje: 1.5%

Se mantiene la tendencia de que la mayoría, casi la totalidad de los estudiantes, procede del bachillerato habiendo superado la correspondiente prueba de acceso a la Universidad, creciendo en 6 respecto al curso anterior (de 60 a 66). Hay que destacar el descenso brusco de estudiantes procedentes de FP, de 9 en el curso 2017/2018 a 1 en el curso 2018/2019, más en consonancia con la media histórica. También se limita los matriculados dentro del cupo de titulados. Se confirma y refuerza la idea de que la vía de acceso más conveniente para cursar los estudios de arquitectura es la del bachiller. La exigente naturaleza técnica y creativa de estos estudios demuestra y confirma que en la inmensa mayoría de los casos la incorporación de estudiantes no procedentes de EvAU no suele ser fructífera académicamente para estos.

1.3.— Nota media de admisión

Nota media de admisión

Año académico: 2018/2019

Estudio: Graduado en Estudios en Arquitectura

Centro: Escuela de Ingeniería y Arquitectura

Datos a fecha: 03-11-2019

Nota media de acceso EvAU (*)	9.408
Nota media de acceso COU	(no definido)
Nota media de acceso FP	6.77
Nota media de acceso Titulados	7
Nota media de acceso Mayores de 25	(no definido)
Nota media de acceso Mayores de 40	(no definido)
Nota media de acceso Mayores de 45	(no definido)
Nota de corte EvAU preinscripción Julio	5
Nota de corte EvAU preinscripción Septiembre	6.834

En el curso académico objeto de estudio podemos celebrar un ascenso de la nota de corte respecto al curso precedente (9,408 frente a 9,085). Esto puede ser debido en parte al repunte de las preinscripciones y a la consecuente llegada de expedientes con mejor nota media de bachillerato. Sigue estando en cualquier caso por debajo de 10, una realidad que repercute en los resultados académicos, especialmente durante el primer curso del Grado. Aunque es irrelevante, por el contrario, los pocos estudiantes que provienen de FP o de otras titulaciones bajan su nota media. Sigue siendo preocupante, como en cursos anteriores, el dato de la nota de corte de EvAU de la preinscripción de julio (5), que desciende además respecto al del curso anterior (5,662). Son datos que apuntalan la constatación de una tendencia —que empezó hace cinco años— al empeoramiento del nivel académico medio de los estudiantes que acceden al Grado. Consecuencia directa de esta evidencia es el significativo abandono de los estudios durante los dos primeros cursos.

1.4.— Tamaño de los grupos

Los grupos de teoría se subdividen en grupos de prácticas de unos 25 estudiantes, con no menos de 20 y no más de 30 alumnos. En el primer curso continúa la división del alumnado en dos grupos de teoría, matutino y vespertino. Esto es positivo para la mejor atención del estudiante.

Se vuelve a insistir, al igual que se hizo en los informes de años anteriores, que en algunas asignaturas en las que la atención al alumnado es muy personalizada, los grupos de prácticas deben ser más reducidos, aumentando el grado de experimentalidad. Así sucede en las asignaturas del área de conocimiento de Expresión Gráfica Arquitectónica y de Proyectos Arquitectónicos. En los cursos inferiores donde se imparten estas asignaturas es imprescindible que la atención a los estudiantes sea más personalizada. Este argumento toma especial relevancia desde el momento en que el nivel de cualificación de los estudiantes de nuevo ingreso sigue descendiendo.

Dado que los grupos de prácticas se calculan por la media con las asignaturas del semestre que tienen más carga teórica, como Matemáticas, Física o Composición, no se encuentra la posibilidad de desdoblarse los grupos de prácticas para EGA y Proyectos. Ciertamente esta posibilidad sería muy importante dado que los estudiantes de primer curso se enfrentan por primera vez a estas asignaturas gráficas en las que se obtienen resultados no siempre satisfactorios. Este cambio en el grado de experimentalidad para el cálculo de los grupos prácticos es especialmente necesario en las asignaturas comentadas, al menos, en los cursos de primero y segundo.

2.— Planificación del título y de las actividades de aprendizaje

2.1.— Modificación o incidencias en relación con las Guías Docentes, desarrollo docente, competencias de la titulación, organización académica...

La organización académica se sigue sustentando en la labor de los coordinadores de cada una de las áreas de conocimiento, los coordinadores de curso y el coordinador del Grado. Los coordinadores de curso, quizá con mayor eficacia en los primeros cursos que en los últimos, siguen planificando de forma coordinada las entregas y exámenes intermedios para procurar distribuirlos de forma lógica a lo largo de los respectivos semestres. Es una preocupación constante la búsqueda equilibrada y el control de la carga de trabajo de los estudiantes. En este sentido, la labor de los delegados de curso es destacable, al ser habitualmente proactivos a la hora de trasladar a los coordinadores los problemas y dificultades objetivas con los que se encuentran.

Una de las asignaturas más autónomas del Grado es el TFG. Se sigue observando con preocupación que no pocos estudiantes retrasan su elaboración y redacción definitiva recurriendo muchas veces a las últimas tandas de depósito y defensa, con las implicaciones que eso conlleva por su solapamiento con el Máster en Arquitectura. El nivel general alcanzado en dicho Trabajo sigue siendo alto y se debe trabajar en la máxima equidad a la hora de avaluar los TFG en el seno de los distintos tribunales.

El coordinador ha revisado las encuestas docentes de las distintas asignaturas y puede afirmar que la docencia se ha impartido con un grado de satisfacción adecuado en términos generales. También es verdad que existen —a tenor de lo que reflejan los estudiantes en su valoración— asignaturas puntuales con problemas objetivos así como deficiencias que podrían llegar a ser comunes a diferentes asignaturas de determinadas áreas de conocimiento. El hecho de que el nuevo Coordinador del Grado haya sido nombrado al final del curso objeto de estudio le imposibilita aún el haber analizado en profundidad y con detenimiento estos temas corregibles con los profesores respectivos.

A pesar de que potencian las competencias genéricas y transversales, hay que volver a hacer notar la existencia de un elevado número de trabajos en equipo, especialmente en cursos superiores, que condiciona tanto el trabajo individual en otras asignaturas como la adquisición de las competencias de dichas asignaturas. Los 3 talleres integrados de proyectos (TIP) funcionan razonablemente bien pero de manera desigual, no consiguiéndose en algunos casos la deseable integración entre los contenidos de las áreas de conocimiento participantes en el TIP, ni un trabajo real de taller transversal. Se deberá acometer una reflexión profunda al respecto e implementar en ese sentido acciones de mejora.

El desarrollo de competencias, más allá de las asignaturas regladas, se potencia con la participación de los estudiantes en distintas exposiciones y en concursos de proyectos de ámbito nacional e internacional impulsados entre profesores y estudiantes en distintas áreas de conocimiento.

2.2.— Relacionar los cambios introducidos en el Plan de Estudios

No se han producido cambios en el Plan de Estudios.

2.3.— Coordinación docente y calidad general de las actividades de aprendizaje que se ofrecen al estudiante

La calidad general de las actividades de aprendizaje que se ofrecen al estudiante es buena y surge del esfuerzo del profesorado por transmitir los conocimientos más allá de la docencia reglada. El Grado sigue contando con la activa participación del profesorado en numerosas actividades de aprendizaje y con su formación continua participando en Proyectos de Innovación Docente. Se valoran muy positivamente las acciones de coordinación realizadas entre diferentes áreas de conocimiento. Se destacan entre ellas el viaje de primer curso organizado por el área de Expresión Gráfica Arquitectónica (en esta ocasión a Barcelona) y la colaboración de otras áreas de conocimiento que imparten docencia en el primer curso, en el que se introduce a los estudiantes en visitas arquitectónicas a la vez que se realizan prácticas de dibujo; el viaje de tercero organizado por las áreas de Composición y Urbanismo que se ha convertido ya en una referencia en el Grado como "viaje de Ecuador" en el que se visita con intensidad una ciudad europea, que, a su vez, se liga a algún ejercicio de las asignaturas del área de Urbanismo; y los concursos de proyectos impulsados por las áreas de Construcciones Arquitectónicas y Proyectos Arquitectónicos que son una referencia para los estudiantes y en los que se siguen obteniendo resultados favorables.

Fruto del esfuerzo de los estudiantes y los profesores, al igual que en años anteriores, se han consolidado en el Grado una serie de actividades de aprendizaje. Se enumeran sucintamente las realizadas este curso: viajes organizados por las distintas asignaturas y visitas a centros de interés relacionados con las materias impartidas (las asignaturas de Construcción y Acondicionamiento, por ejemplo, ha realizado visitas a edificios en construcción en Zaragoza y Pamplona); ciclos de conferencias de otoño y primavera, que se realizan los martes de 13:00 a 15:00 en el horario de seminarios de la EINA (se reserva esa banda en el horario académico sin clases en todos los cursos de la EINA con el fin de que todos los estudiantes puedan asistir); conferencias en la Semana de Ingeniería y Arquitectura; Jornada de la Cátedra Zaragoza Vivienda, o el II Encuentro sobre "Perspectivas de género en la Arquitectura".

Los estudiantes entienden que sería muy positivo insistir en prácticas de proyectos ligadas a concursos o ejercicios que se vinculen con las demandas de la sociedad. En este sentido pueden destacarse los concursos de Pladur e Hispalyt en los que los estudiantes de la EINA han venido obteniendo resultados satisfactorios. No obstante, se demanda que se incrementen estos proyectos vinculados a concursos con el fin tanto de obtener conocimientos académicos como ganar visibilidad tanto institucional como personal de los estudiantes. Todo ello contribuirá al enriquecimiento del curriculum de los estudiantes. Los estudiantes valorarían así mismo la realización de actividades docentes, vinculadas seguramente al área de Proyectos, que permitan la relación vertical entre los distintos cursos, ya que estos son siempre muy autónomos a nivel operativo, impidiéndose así las sinergias colectivas y las experiencias compartidas: tener visibilidad colectiva interna en la titulación y externa en el seno de la propia EINA.

3.— Personal académico

3.1.— Valoración de la adecuación de la plantilla docente a lo previsto en la memoria de verificación

Tabla de estructura del profesorado

Año académico: 2018/2019

Estudio: Graduado en Estudios en Arquitectura

Centro: Escuela de Ingeniería y Arquitectura

Datos a fecha: 13-10-2019

Categoría	Total	%	En primer curso	Nº total sexenios	Nº total quinquenios	Horas impartidas	%
Cuerpo de Catedráticos de Universidad	4	5,06	0	18	22	237,6	2,52
Cuerpo de Profesores Titulares de Universidad	15	18,99	2	32	49	1.919,3	20,32
Cuerpo de Profesores Titulares de Escuelas Universitarias	2	2,53	0	0	11	222,8	2,36
Profesor Contratado Doctor	7	8,86	5	8	0	1.320,2	13,98
Profesor Ayudante Doctor	10	12,66	3	5	0	1.582,4	16,76
Profesor Asociado	34	43,04	5	0	0	3.865,6	40,93
Profesor Colaborador	1	1,27	0	0	0	84,0	0,89
Personal Investigador en Formación	4	5,06	0	0	0	128,0	1,36
Otro personal docente	2	2,53	2	0	0	84,0	0,89
Total personal académico	79	100,00	17	63	82	9.443,8	100,00

Aunque este curso académico la Universidad ha hecho un esfuerzo a nivel global por consolidar el profesorado, deben realizarse similares consideraciones y argumentos a los expuestos en informes de cursos anteriores. El Grado mantiene una excesiva dependencia del profesorado no permanente. Además

en la presente tabla no todo el profesorado que en ella figura está vinculado a la titulación de la misma forma. En este sentido puede crearse algún equívoco. Se insiste en la necesidad de crear equipos estables.

El número de profesores con contrato permanente o estable es insuficiente para poder seguir desarrollando con calidad la titulación. La proporción entre profesores permanentes y asociados es especialmente delicada en áreas como Proyectos Arquitectónicos, Construcciones Arquitectónicas y Urbanismo. Se es consciente de la dificultad económica que se ha venido atravesando pero, en la medida de lo posible, es prioritario consolidar los equipos de profesorado. Con muy pocos profesores permanentes se ha consolidado el Grado y también el Máster, lo que conlleva una multiplicación de las tareas.

Ciertamente en este sentido se ha mejorado con la contratación de cuatro profesores ayudantes doctores que ocupaban plaza de profesores asociados. Por ello debe destacarse nuevamente, un año más, lo ajustado de la plantilla en relación con la carga docente y las múltiples actividades de gestión que es preciso llevar a cabo en el día a día para las que se cuenta con pocos profesores permanentes. Una vez más, y tal y como se viene exponiendo en informes anteriores, volvemos a insistir en contar con profesorado permanente en una mayor proporción que la actual, singularmente en las mencionadas áreas de conocimiento que dependen, en exceso, de la participación de los profesores asociados. En ellas el porcentaje de asociados respecto a contratados a tiempo completo ronda el 80%.

Como se aprecia por los datos estadísticos, la proporción de profesores asociados en la titulación es muy elevada, el 43 %, aunque ha disminuido frente a los tres cursos anteriores, el 48,8% en el curso 2017-2018, el 52,5% en el 2016-2017 y el 49% en el curso 2015-2016. Se vuelve a insistir en la necesidad de que los concursos de profesorado se anticipen en el tiempo lo máximo posible para poder comenzar el curso académico con profesores al cargo de todas las asignaturas. El calendario del curso 2018-2019 ha sido en ese sentido más favorable.

Es necesario destacar que el profesorado también ha hecho un esfuerzo importante y sigue participando con éxito en los procesos de acreditación ante la ANECA. Este hecho corrobora y refuerza la necesidad de promocionar al profesorado. Cabe citar a los profesores acreditados pendientes aún del acceso a la plaza: una profesora acreditada como profesor Catedrático en el área de Composición Arquitectónica y otro en el área de Proyectos Arquitectónicos; un profesor en el área de Expresión Gráfica acreditado como Profesor Titular, una profesora en el área de Composición Arquitectónica acreditada como Profesor Titular y otro profesor en el área de Proyectos Arquitectónicos acreditado como Profesor Titular; además en el área de Proyectos Arquitectónicos hay tres profesores con la acreditación de Contratado Doctor, dos en el área de Expresión Gráfica, uno en Composición y otro en la de Urbanismo. Su promoción facilitaría las labores docentes y de gestión en la titulación que, durante todos estos años, bien hay que decirlo, se sigue soportando sobre un número reducido de permanentes y con la generosidad de los profesores asociados. Paralelamente, este necesario y deseable aumento de profesores permanentes llevará aparejada la consolidación del futuro Departamento de Arquitectura.

3.2.— Valoración de la participación del profesorado en cursos de formación del ICE, congresos

La responsabilidad del profesorado en la formación de los futuros arquitectos le obliga a mantener una continua investigación en metodologías docentes y en los contenidos académicos. En este sentido el profesorado —principalmente el de la figura de Ayudante Doctor— mantiene una formación continua gracias a los cursos impartidos en el ICE. También, ha habido una significativa participación en Proyectos de Innovación Docente, principalmente en el proyecto transversal de competencias dependiente de la dirección de la EINA (PIEC_17_114), como en menor medida los impulsados desde alguna área de conocimiento.

Muchas veces esto se materializa con la participación del profesorado en congresos especializados, nacionales e internacionales, relacionados con las diferentes materias. Los congresos con participación habitual son, entre otros, el Congreso Docomomo Ibérico, el Congreso Hispánico de Forma Urbana (ISUF), las Jornadas sobre Innovación Docente en Arquitectura (JIDA), el Congreso de la Unión Italiana de Diseño, (UID), EUBIM, Congreso Internacional de Cerámica, Congreso de Historia de la Arquitectura o el Congreso EGA, que en el mes de junio de 2020 se va a realizar en la EINA. La participación del profesorado en

congresos nacionales e internacionales es muy alta. Como consecuencia de ello y de la investigación llevada a cabo se registra una evolución favorable en los procesos de acreditación del profesorado en la ANECA tal y como se ha señalado anteriormente.

Asimismo, hay que destacar que varios profesores han obtenido Proyectos de Investigación en convocatorias nacionales.

3.3.— Valoración de la actividad investigadora del profesorado del título (Participación en Institutos, grupos de investigación, sexenios, etc...) y su relación con la posible mejora de la docencia y el proceso de aprendizaje

Existe una notable actividad investigadora por parte de los profesores del Grado que hace que participen activamente en Proyectos de Investigación con financiación tanto del Ministerio de Economía y Competitividad como de otras entidades y Cátedras universitarias (como la Cátedra Zaragoza Vivienda) gestionadas a través de contratos OTRI.

La vitalidad de la investigación en el Grado hace que coexistan dos grupos de investigación reconocidos (el Grupo de Investigación en Arquitectura - GIA y el Grupo Proyecto Urbano y Paisaje Contemporáneo - PUPC), desarrollando su actividad investigadora con la participación de muchos profesores de la titulación, sobre todo permanentes, al que se suman también algunos profesores asociados. La actividad e inquietud investigadora de estos se canaliza igualmente con la edición de la revista ZARCH, indexada en Scopus.

Los profesores del Grado también siguen incrementando experiencia investigadora y eso se materializa en el reconocimiento de los sexenios de investigación por parte de la CNEAI. Se han solicitado igualmente sexenios de transferencia en su nueva modalidad.

Hay muchos indicios que ponen en relación esta tarea investigadora con la práctica docente si bien es cierto que en ocasiones se trata de actividades autónomas que no necesariamente encuentran cauces de trasvase operativo entre ambas atenciones. Hay que estar siempre atentos a los equilibrios necesarios entre fines y medios en el contexto de los trasvases entre docencia e investigación. Como hecho positivo, en muchas casos, en torno a estos proyectos de investigación aparecen figuras de colaboración con estudiantes mediante prácticas Universa.

4.— Personal de apoyo, recursos materiales y servicios

4.1.— Valoración de la adecuación de los recursos e infraestructura a la memoria de verificación

Nuevamente en este informe anual es necesario insistir en la necesidad de acometer el tema de las infraestructuras necesarias para la titulación. Se vuelve a insistir en la prioridad y urgencia de dotar de algunos espacios de uso exclusivo para los estudiantes del Grado. Conocidos los recursos disponibles en las instalaciones del resto de centros públicos en España que imparten nuestra titulación, los alumnos reclaman con insistencia aulas-taller abiertas y de dedicación exclusiva en las que puedan trabajar en grupo y dejar sus materiales de un día para otro.

Analizando la encuesta de satisfacción del estudiante con la titulación se observa que en el apartado de RECURSOS MATERIALES Y SERVICIOS la valoración es muy deficiente. Salvo el capítulo de la biblioteca y los fondos bibliográficos en el que los estudiantes expresan su satisfacción, el resto de capítulos están muy mal valorados. Tanto la reprografía como los servicios informáticos acordes con la titulación son claramente insuficientes. Y, sobre todo, el equipamiento de laboratorios y talleres obtiene una calificación muy baja. El Grado precisa, con urgencia y de forma improrrogable, que se realice alguna acción en esta dirección. Partimos de la constatación de que durante los diez años de titulación no se ha podido producir ningún avance en este sentido. El alumno de arquitectura necesita de un ámbito de trabajo. Lógicamente con buena voluntad, tanto de los profesores como de los estudiantes, esta situación se ha ido soportando pero se cree sinceramente que es necesario implementar cambios y mejoras inmediatas.

Se vuelve a transcribir lo especificado en el informe de los años precedentes. Esta mejora en las infraestructuras contribuiría al desarrollo de la identidad necesaria para el título. Identidad no significa exclusividad de ningún tipo. El alumno de arquitectura precisa de unos espacios para poder realizar sus trabajos, dejar sus maquetas y que éstas puedan ser evaluadas por sus profesores. Se entiende que este aspecto de un espacio para arquitectura es prioritario para el Grado, al igual que se comprende perfectamente que otras titulaciones dispongan de laboratorios específicos para poder desarrollar las actividades de las respectivas áreas de conocimiento. Esta consideración es especialmente sensible para el alumnado. Año tras año, sus representantes en la Comisión de Evaluación de la Calidad de la titulación han expresado la absoluta necesidad de mejorar en este aspecto. El hecho de que se haya realizado esta petición y, pese a la mejor voluntad, no haya podido ser abordada hasta la fecha no indica que no sea prioritaria, ni que la demostrada comprensión de todos los agentes intervinientes en la titulación pueda diluir la razonable petición de los mismos. Sinceramente se entiende que es absolutamente prioritaria esta necesidad.

En sucesivas reuniones mantenidas con los estudiantes se nos traslada el hecho de que, ante las necesidades específicas de trabajos en grupo, de realización de planos y maquetas que precisan de ámbitos adecuados para su ejecución, se ven obligados a buscar recursos ajenos a las instalaciones universitarias conllevando así un esfuerzo tanto para ellos mismos como para sus familias (tanto a nivel personal como económico). Estos argumentos se suman a la imperiosa necesidad de encontrar espacios de trabajo en la EINA. En el curso actual, 2019-2020, parece que finalmente se va a poder acometer la habilitación y dotación de un espacio común específico para la realización de maquetas de arquitectura. Pero seguramente se podrían también habilitar zonas comunes en los edificios como espacios de trabajo compartido (como sucede en otros Centros y Escuelas de Arquitectura) con acceso a enchufes y redes inalámbricas.

Además de los espacios de trabajo colectivo, es importante también señalar que se debería dotar de unidades de impresión de gran formato, corte de maquetas laser o impresión 3D, cuestiones todas ellas que ya son una realidad en las escuelas de arquitectura públicas de España. En definitiva, no debemos sentirnos complacientes con la consolidada deficiencia de espacios adecuados a la idiosincrasia docente y pedagógica del Grado, siendo que ésta es seguramente la mayor deficiencia e insatisfacción del alumnado con respecto a dicha titulación.

4.2.— Análisis y valoración de las prácticas externas curriculares: Número de estudiantes, instituciones participantes, rendimiento, grado de satisfacción y valoración global del proceso

En el Grado en Estudios en Arquitectura no se contemplan prácticas externas curriculares reconocidas.

4.3.— Prácticas externas extracurriculares

Las prácticas externas extracurriculares, y por tanto no evaluables, se realizan por la voluntariedad que tienen para los estudiantes y son de dos tipos fundamentalmente. Unas promovidas por el profesorado como visitas a edificios históricos o contemporáneos, así como a conjuntos edificados en las asignaturas de urbanismo. Y otras consistentes en trabajos en estudios profesionales tanto nacionales como internacionales que los propios alumnos se gestionan. En este sentido es muy gratificante el reconocimiento que nuestros alumnos obtienen en los distintos foros en los que trabajan.

En continuidad con el curso anterior se confirma una mayor realización de estas prácticas externas extracurriculares por parte de los estudiantes y gestionadas por UNIVERSA. Es necesario destacar que son los alumnos los que han impulsado este cambio y que, progresivamente, se han ido consiguiendo un mayor número de empresas y estudios que acojan a nuestros estudiantes. Pese a ello es necesario mejorar esta oferta de prácticas externas no regladas ya que el alumnado así lo manifiesta en la encuesta de satisfacción con la titulación.

En el curso 2018-2019 un total de 28 alumnos del Grado han realizado prácticas en 22 empresas diferentes del sector de la edificación y el urbanismo. Se sigue manteniendo el criterio de que los despachos profesionales dirigidos por profesores vinculados con la docencia de la titulación no se oferten como

estudios para las prácticas de los estudiantes. Esto contribuye a la claridad y equilibrio de la relación entre profesores y estudiantes. Ciertamente este hecho disminuye la oferta de prácticas pero se entiende necesario mantener este criterio.

4.4.— Análisis y valoración del programa de movilidad: Número de estudiantes enviados y acogidos, universidades participantes, rendimiento, grado de satisfacción y valoración global del proceso

Estudiantes en planes de movilidad

Año académico: 2018/2019

Titulación: Graduado en Estudios en Arquitectura

Datos a fecha: 03-11-2019

Centro	Estudiantes enviados	Estudiantes acogidos
Escuela de Ingeniería y Arquitectura	31	34

El programa de movilidad internacional sigue siendo satisfactoriamente valorado por los estudiantes (4.76 con una tasa de respuesta del 100%). Claramente se ha consolidado en la titulación que casi el 80% de los estudiantes realicen alguna estancia internacional. Han descendido notablemente el número de estudiantes enviados, 31 frente a los 43 del curso, y han aumentado un poco el número de alumnos acogidos, 34 frente a 29. Los números son buenos y los destinos son suficientemente representativos si bien cabría la opción de revisarlos para eliminar aquellos destinos académicamente menos competitivos. Otro reto sería recibir estudiantes aún mejor preparados.

Se mantienen convenios de colaboración con más de 30 universidades europeas y 5 latinoamericanas. Se constata que nuestros alumnos obtienen buenas calificaciones en los diferentes destinos. A su retorno los estudiantes manifiestan que la preparación que se les concede en nuestra escuela es muy satisfactoria. Esto es especialmente relevante destacarlo ya que se tienen programas de intercambio con escuelas europeas reconocidas como Lisboa, Oporto, Stuttgart, Nantes, Bruselas, Amberes, Venecia, Milán, Roma o Lugano, por citar los destinos más demandados.

Salvo excepciones concretas (principalmente en los destinos italianos), sigue siendo valorado por los estudiantes la modificación llevada a cabo hace dos años en relación con las equivalencias de notas en las convalidaciones. Las tablas aportadas desde la Oficina de Relaciones Internacionales de la EINA han sido especialmente útiles y nos permiten ser más justos en las calificaciones entre los alumnos que optan por la movilidad y aquellos que cursan toda la carrera en la Escuela. Se observa no obstante la existencia de una falta de coordinación entre los responsables de destino, y entre éstos y el coordinador de Grado y los coordinadores de Internacional en relación al establecimiento de unos criterios homogéneos de convalidación de asignaturas.

5.— Resultados de aprendizaje

5.1.— Distribución de calificaciones por asignatura

Distribución de calificaciones

Año académico: 2018/2019

Estudio: Graduado en Estudios en Arquitectura

Centro: Escuela de Ingeniería y Arquitectura

Datos a fecha: 03-11-2019

Curso	Código	Asignatura	No pre	% Sus	% Apr	% Not	% Sob	% MH	% Otr	%			
0	(no definido)	No Informado	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0,0	0,0	0,0
0	52016	Reconocimiento de créditos	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0,0	0,0	0,0

Curso	Reconocimiento de créditos		No pre	0%	Su	0%	Ap	0%	No	0%	So	0%	M	0%	O	0%
	Código	Asignatura														
0	52120	Reconocimiento de créditos	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
0	52140	Reconocimiento de créditos	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
0	52160	Reconocimiento de créditos	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
0	52205	Reconocimiento de créditos	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
0	52305	Reconocimiento de créditos	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
0	52306	Reconocimiento de créditos	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
0	81291	Perspectivas de Género en la Arquitectura. Encuentro 2018	1	10,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	9	90,0	0	0,0	0	0,0
1	30700	Física 1	38	35,2	23	21,3	31	28,7	13	12,0	1	0,9	2	1,9	0	0,0
1	30701	Matemáticas 1	31	27,0	57	49,6	20	17,4	6	5,2	0	0,0	1	0,9	0	0,0
1	30702	Expresión gráfica arquitectónica 1	16	17,0	32	34,0	43	45,7	3	3,2	0	0,0	0	0,0	0	0,0
1	30703	Expresión gráfica arquitectónica 2	4	3,8	55	51,9	38	35,8	7	6,6	0	0,0	2	1,9	0	0,0
1	30704	Composición arquitectónica 1	19	22,9	20	24,1	35	42,2	9	10,8	0	0,0	0	0,0	0	0,0
1	30705	Física 2	54	39,4	32	23,4	39	28,5	12	8,8	0	0,0	0	0,0	0	0,0
1	30706	Matemáticas 2	36	33,6	19	17,8	37	34,6	11	10,3	0	0,0	4	3,7	0	0,0
1	30707	Expresión gráfica arquitectónica 3	21	20,4	29	28,2	44	42,7	8	7,8	1	1,0	0	0,0	0	0,0
1	30708	Expresión gráfica arquitectónica 4	20	20,2	40	40,4	32	32,3	6	6,1	1	1,0	0	0,0	0	0,0
1	30709	Análisis de formas arquitectónicas	19	20,9	32	35,2	30	33,0	9	9,9	1	1,1	0	0,0	0	0,0
2	30710	Proyectos 1	6	11,5	9	17,3	32	61,5	4	7,7	1	1,9	0	0,0	0	0,0
2	30711	Construcción 1	1	2,1	3	6,4	20	42,6	20	42,6	2	4,3	1	2,1	0	0,0
2	30712	Urbanismo 1	0	0,0	6	14,0	24	55,8	11	25,6	0	0,0	2	4,7	0	0,0
2	30713	Composición arquitectónica 2	3	5,7	4	7,5	26	49,1	17	32,1	2	3,8	1	1,9	0	0,0
2	30714	Proyectos 2	5	9,1	9	16,4	22	40,0	16	29,1	3	5,5	0	0,0	0	0,0
2	30715	Estructuras 1	4	8,7	13	28,3	24	52,2	5	10,9	0	0,0	0	0,0	0	0,0
2	30716	Expresión gráfica arquitectónica 5	1	2,4	7	16,7	20	47,6	13	31,0	0	0,0	1	2,4	0	0,0
2	30717	Informática	1	2,3	2	4,7	27	62,8	10	23,3	2	4,7	1	2,3	0	0,0
2	30718	Taller integrado de proyectos 1	3	6,8	4	9,1	29	65,9	8	18,2	0	0,0	0	0,0	0	0,0
3	30719	Proyectos 3	9	17,0	5	9,4	22	41,5	13	24,5	4	7,5	0	0,0	0	0,0
3	30720	Acondicionamiento y servicios 1	0	0,0	0	0,0	5	18,5	18	66,7	3	11,1	1	3,7	0	0,0
3	30721	Urbanismo 2	0	0,0	8	16,0	14	28,0	26	52,0	0	0,0	2	4,0	0	0,0
3	30722	Composición arquitectónica 3	15	22,4	14	20,9	28	41,8	9	13,4	1	1,5	0	0,0	0	0,0
3	30723	Proyectos 4	1	1,8	17	29,8	27	47,4	12	21,1	0	0,0	0	0,0	0	0,0
3	30724	Estructuras 2	4	6,1	7	10,6	24	36,4	24	36,4	6	9,1	1	1,5	0	0,0
3	30725	Organización 1	3	6,2	5	10,4	28	58,3	12	25,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
3	30726	Construcción 2	0	0,0	0	0,0	2	5,1	30	76,9	6	15,4	1	2,6	0	0,0
3	30727	Taller integrado de proyectos 2	1	2,2	0	0,0	4	8,7	22	47,8	19	41,3	0	0,0	0	0,0
4	30728	Proyectos 5	1	1,4	16	22,2	28	38,9	21	29,2	5	6,9	1	1,4	0	0,0
4	30729	Estructuras 3	0	0,0	19	25,0	24	31,6	30	39,5	2	2,6	1	1,3	0	0,0

Curso	Código	Asignatura	No pre	0,0 %	17,3 %	23,0 %	27,0 %	31,0 %	33,0 %	37,5 %	42,0 %	2,0 %	11,0 %	0,0 %
4				2%	5%	10%	15%	20%	25%	30%	35%	40%	45%	50%
4	30731	Composición arquitectónica 4	6	11,3	3	5,7	27	50,9	16	30,2	1	1,9	0	0,0
4	30732	Proyectos 6	0	0,0	3	4,5	28	42,4	33	50,0	2	3,0	0	0,0
4	30733	Estructuras 4	3	4,2	20	28,2	31	43,7	13	18,3	3	4,2	1	1,4
4	30734	Acondicionamiento y servicios 2	2	3,2	1	1,6	7	11,1	41	65,1	9	14,3	3	4,8
4	30735	Urbanismo 3	2	3,6	5	9,1	8	14,5	38	69,1	2	3,6	0	0,0
4	30736	Taller integrado de proyectos 3	0	0,0	3	4,4	25	36,8	35	51,5	5	7,4	0	0,0
5	29978	Retos y consecuencias del desarrollo técnico	0	0,0	0	0,0	1	50,0	1	50,0	0	0,0	0	0,0
5	29981	Responsabilidad legal y ética en el ejercicio profesional	0	0,0	0	0,0	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
5	29984	Photography and contemporary visual culture	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
5	29986	Historia de la Tecnología y de la Arquitectura	1	8,3	0	0,0	2	16,7	2	16,7	6	50,0	1	8,3
5	29996	Emprendimiento y liderazgo	0	0,0	0	0,0	0	0,0	4	100,0	0	0,0	0	0,0
5	29998	Inglés técnico	0	0,0	1	7,1	4	28,6	8	57,1	1	7,1	0	0,0
5	30737	Proyectos 7	3	5,1	2	3,4	28	47,5	18	30,5	7	11,9	1	1,7
5	30738	Acondicionamiento y servicios 3	4	7,1	3	5,4	21	37,5	22	39,3	6	10,7	0	0,0
5	30739	Urbanismo 4	0	0,0	0	0,0	36	62,1	18	31,0	4	6,9	0	0,0
5	30740	Proyectos 8A	2	4,9	2	4,9	18	43,9	15	36,6	4	9,8	0	0,0
5	30741	Construcción 4A	1	2,1	3	6,4	26	55,3	15	31,9	2	4,3	0	0,0
5	30742	Proyectos 8B	2	13,3	0	0,0	6	40,0	4	26,7	3	20,0	0	0,0
5	30743	Construcción 4B	0	0,0	0	0,0	4	28,6	8	57,1	2	14,3	0	0,0
5	30744	Trabajo fin de Grado (Proyecto Urbano y Paisaje)	2	20,0	0	0,0	0	0,0	8	80,0	0	0,0	0	0,0
5	30747	Soluciones constructivas en referentes de la Arquitectura	0	0,0	0	0,0	1	12,5	2	25,0	5	62,5	0	0,0
5	30748	Arquitectura y sostenibilidad	0	0,0	0	0,0	9	39,1	13	56,5	1	4,3	0	0,0
5	30749	Representación gráfica del patrimonio	1	4,3	0	0,0	1	4,3	19	82,6	2	8,7	0	0,0
5	30750	Proyectos de paisaje	1	16,7	0	0,0	1	16,7	2	33,3	2	33,3	0	0,0
5	30752	Paisajes culturales	1	50,0	0	0,0	1	50,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
5	30754	Gestión y Economía en la Arquitectura	0	0,0	0	0,0	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
5	30755	Trabajo fin de Grado (Proyecto y Construcción)	8	26,7	0	0,0	3	10,0	16	53,3	2	6,7	1	3,3
5	30756	Mapping urbanístico	0	0,0	0	0,0	1	16,7	1	16,7	4	66,7	0	0,0
5	51454	Optatividad en movilidad	1	25,0	0	0,0	0	0,0	3	75,0	0	0,0	0	0,0
5	51456	Optatividad en movilidad	0	0,0	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0

Respecto a los resultados de aprendizaje, la valoración global es positiva. Los datos no son muy diferentes a los de otros años. El primer curso sigue siendo el de menor éxito, en términos de porcentaje de superación de las asignaturas, algo en cierto modo lógico y común con lo que sucede en otras escuelas y en otras titulaciones del centro, y que aun así se mantiene en unas cifras generales aceptables.

Se confirma que un significativo número de estudiantes abandona la titulación en el primer curso, como ya se había empezado a comprobar en el curso pasado. Esto tiene que ver de alguna manera con la nota de corte. Estudiantes que quizá acceden a los estudios con una capacitación previa más dudosa terminan por

confirmar, por la vía de los hechos, que no están en disposición de acometer unos estudios especialmente ambiciosos.

Las cifras de éxito mejoran a partir del segundo curso, y son muy satisfactorias en los últimos cursos, donde prácticamente no hay suspensos por el alto grado de implicación del alumnado. La asignatura Expresión Gráfica Arquitectónica 2, ha tenido resultado de suspensos de 51,9%, seguido de Matemáticas 1 con una 49,1%. Otras asignaturas de Expresión Gráfica Arquitectónica como EGA 4 (40,4%) o AFO (35,2%) también tienen un notable porcentaje de suspensos. Las asignaturas de Estructuras también tienen un significativo valor de suspensos, en torno al 25%.

Continuando con el análisis, en general, el porcentaje de alumnos matriculados "no presentados" es bajo, concentrándose los valores más altos en primer y segundo curso. En ellos destacan las asignaturas de Física 1 y Física 2, con valores del 35,2%, y del 39,4% respectivamente, y también en Matemáticas 2, del 33,6% de no presentados. Ello puede ser debido a que el estudiante se encuentre ante una alta carga de trabajo en otras asignaturas (por lo que se hace necesario un esfuerzo suplementario en la coordinación) pero quizá también a que conocida la alta tasa de suspensos los estudiantes (al perder la continuidad del aprendizaje continuo) decidan no concurrir a los exámenes. Igualmente, a esto contribuye lo ya comentado del descenso de la nota de corte de acceso a la titulación. Cabe plantearse si sería posible introducir alguna medida, por parte del profesorado, que pudiera corregir algo esa tendencia en los cursos iniciales.

El coordinador de la titulación ha estudiado las encuestas de todas las asignaturas y en aquellas en las que el índice de satisfacción del alumnado no es alto se va a proceder a comentarlo con los profesores responsables con el fin de mejorar en el próximo curso académico (siempre hay que tener en cuenta no obstante la tasa de respuesta que puede ser vinculante de cara a la fiabilidad de las valoraciones). Preocupa la evaluación de la enseñanza de algunas asignaturas del Grado como EGA 2, EGA 3 y EGA 4, Construcción 4A, y, de manera especial, Proyectos 5, con una valoración de 2.27 (con una tasa de respuesta del 45%). También hay que decir igualmente que hay encuestas especialmente favorables, significativamente en el área de Composición y de Construcciones Arquitectónicas.

5.2.— Análisis de los indicadores de resultados del título

Análisis de los indicadores del título

Año académico: 2018/2019

Titulación: Graduado en Estudios en Arquitectura

Centro: Escuela de Ingeniería y Arquitectura

Datos a fecha: 03-11-2019

Curso	Cód As	Asignatura	Mat	Rec Equi Conv	Apro	Susp	No pre	Tasa éxito	Tasa rend
Cód As: Código Asignatura Mat: Matriculados Apro: Aprobados Susp: Suspendidos No Pre: No presentados Tasa Rend: Tasa Rendimiento									
5	29978	Retos y consecuencias del desarrollo técnico	2	0	2	0	0	0.00	0.00
5	29981	Responsabilidad legal y ética en el ejercicio profesional	1	0	1	0	0	0.00	0.00
5	29984	Photography and contemporary visual culture	1	0	0	0	1	0.00	0.00
5	29986	Historia de la Tecnología y de la Arquitectura	12	0	11	0	1	0.00	0.00
5	29996	Emprendimiento y liderazgo	4	0	4	0	0	0.00	0.00
5	29998	Inglés técnico	14	1	13	1	0	0.00	0.00
1	30700	Física 1	108	5	47	23	38	67.14	43.52
1	30701	Matemáticas 1	115	4	27	57	31	32.14	23.48
1	30702	Expresión gráfica arquitectónica 1	94	5	46	32	16	58.97	48.94

Curso	Cód As	Asignatura	Mat	Rec Equi Conv	Apro	Susp	No pre	Tasa éxito	Tasa rend
1	30703	Expresión gráfica arquitectónica 2	106	6	47	55	4	46.08	44.34
1	30704	Composición arquitectónica 1	83	4	44	20	19	68.75	53.01
1	30705	Física 2	137	5	51	32	54	61.45	37.23
1	30706	Matemáticas 2	107	5	52	19	36	73.24	48.60
1	30707	Expresión gráfica arquitectónica 3	103	6	53	29	21	64.63	51.46
1	30708	Expresión gráfica arquitectónica 4	99	3	39	40	20	49.37	39.39
1	30709	Análisis de formas arquitectónicas	91	3	40	32	19	55.56	43.96
2	30710	Proyectos 1	52	3	37	9	6	80.43	71.15
2	30711	Construcción 1	47	4	43	3	1	93.48	91.49
2	30712	Urbanismo 1	43	3	37	6	0	86.05	86.05
2	30713	Composición arquitectónica 2	53	3	46	4	3	92.00	86.79
2	30714	Proyectos 2	55	3	41	9	5	82.00	74.55
2	30715	Estructuras 1	46	3	29	13	4	69.05	63.04
2	30716	Expresión gráfica arquitectónica 5	42	3	34	7	1	82.93	80.95
2	30717	Informática	43	3	40	2	1	95.24	93.02
2	30718	Taller integrado de proyectos 1	44	4	37	4	3	90.24	84.09
3	30719	Proyectos 3	53	3	39	5	9	88.64	73.58
3	30720	Acondicionamiento y servicios 1	27	3	27	0	0	100.00	100.00
3	30721	Urbanismo 2	50	3	42	8	0	83.67	83.67
3	30722	Composición arquitectónica 3	67	3	38	14	15	71.43	54.69
3	30723	Proyectos 4	57	3	39	17	1	65.31	64.00
3	30724	Estructuras 2	66	3	55	7	4	88.33	82.81
3	30725	Organización 1	48	3	40	5	3	88.64	82.98
3	30726	Construcción 2	39	3	39	0	0	100.00	100.00
3	30727	Taller integrado de proyectos 2	46	3	45	0	1	100.00	97.78
4	30728	Proyectos 5	72	3	55	16	1	70.37	69.09
4	30729	Estructuras 3	76	2	57	19	0	72.46	72.46
4	30730	Construcción 3	51	2	47	3	1	93.75	91.84
4	30731	Composición arquitectónica 4	53	3	44	3	6	90.91	76.92
4	30732	Proyectos 6	66	2	63	3	0	94.23	94.23
4	30733	Estructuras 4	71	3	48	20	3	64.29	61.02
4	30734	Acondicionamiento y servicios 2	63	3	60	1	2	98.18	94.74
4	30735	Urbanismo 3	55	3	48	5	2	89.13	85.42
4	30736	Taller integrado de proyectos 3	68	2	65	3	0	94.34	94.34
5	30737	Proyectos 7	59	2	54	2	3	95.45	89.36

Curso	Cód As	Asignatura	Mat	Rec Equi Conv	Apro	Susp	No pre	Tasa éxito	Tasa rend
5	30738	Acondicionamiento y servicios 3	56	3	49	3	4	91.18	81.58
5	30739	Urbanismo 4	58	3	58	0	0	100.00	100.00
5	30740	Proyectos 8A	41	3	37	2	2	93.75	88.24
5	30741	Construcción 4A	47	3	43	3	1	90.63	87.88
5	30742	Proyectos 8B	15	0	13	0	2	100.00	83.33
5	30743	Construcción 4B	14	0	14	0	0	100.00	100.00
5	30744	Trabajo fin de Grado (Proyecto Urbano y Paisaje)	10	0	8	0	2	100.00	80.00
5	30747	Soluciones constructivas en referentes de la Arquitectura	8	0	8	0	0	100.00	100.00
5	30748	Arquitectura y sostenibilidad	23	0	23	0	0	100.00	100.00
5	30749	Representación gráfica del patrimonio	23	0	22	0	1	100.00	91.67
5	30750	Proyectos de paisaje	6	0	5	0	1	100.00	100.00
5	30752	Paisajes culturales	2	0	1	0	1	0.00	0.00
5	30754	Gestión y Economía en la Arquitectura	1	0	1	0	0	0.00	0.00
5	30755	Trabajo fin de Grado (Proyecto y Construcción)	30	0	22	0	8	100.00	73.33
5	30756	Mapping urbanístico	6	0	6	0	0	100.00	100.00
5	51454	Optatividad en movilidad	4	0	3	0	1	0.00	0.00
5	51456	Optatividad en movilidad	1	0	1	0	0	0.00	0.00

Las asignaturas de los cursos inferiores que tienen un número de suspensos un poco más elevado, pero dentro de lo normal en todas las escuelas, son precisamente las de Expresión Gráfica Arquitectónica (y las de Matemáticas y Física). Es por tanto necesario, tal y como se comentaba en el apartado de esta memoria sobre el profesorado, prestar especial atención en la mejora docente de estas asignaturas que pasa por incrementar el profesorado o, al menos, disponer de becarios o alumnos colaboradores que inicien al alumno en las herramientas básicas de la arquitectura. Estas son las herramientas del dibujo y del proyecto para las que el estudiante, recién llegado a la escuela, no está preparado. Se siguen consiguiendo buenos resultados académicos que, sin duda, son debidos al alto esfuerzo por parte del alumnado y a la dedicación del profesorado. Desde la coordinación del grado vuelve a alertarse, un año más, de que este impulso de once años de titulación sólo será posible mantenerlo si se va consolidando la plantilla del profesorado.

Se siguen consiguiendo buenos resultados en el aprendizaje si bien el esfuerzo del estudiante es muy alto. Cabe seguir incidiendo en la coordinación entre asignaturas de tal manera que se eliminen tareas duplicadas o ejercicios que no suponen, de hecho, un nuevo aprendizaje para el estudiante. También se debe revisar los valores de evaluación y calificaciones, puesto que, en muchos casos, la exigencia docente implica unas calificaciones contenidas que repercuten en la nota media de los estudiantes haciendo que sean menos competitivos en becas, concursos o premios valorados en función del expediente académico.

5.3.— Acciones implementadas en el título para fomentar que los estudiantes participen activamente en su proceso de aprendizaje y que esto sea reflejado en los criterios de evaluación

Desde el análisis de las encuestas docentes se han detectado una serie de asignaturas sobre las que merece la pena realizar un seguimiento más intenso. Es necesario mejorar puntualmente alguna asignatura de Física y del área de Proyectos Arquitectónicos. Se van a realizar reuniones con los responsables de estas asignaturas. En términos globales la valoración de las asignaturas es positiva. Por contra también es preciso indicar que las altas tasas de rendimiento a partir del tercer año de la titulación se deben a la tutoría constante y a la evaluación continua, tanto en las asignaturas de Proyectos Arquitectónicos como de otras áreas, además de a la solvencia ya adquirida por los estudiantes en asignaturas similares de cursos inferiores. Para fomentar la participación de los estudiantes en el proceso de aprendizaje se ha potenciado en distintas asignaturas del grado la preparación y presentación de seminarios docentes, así como la redacción de trabajos en equipo.

Desde hace unos años se intenta mantener una continuidad temática y curricular entre diferentes asignaturas, con el fin de estimular múltiples puntos de vista sobre un mismo tema. Esto redundaría en la participación activa del alumno. De este modo se propone el aprendizaje desde proyectos coordinados entre Expresión Gráfica Arquitectónica EGA 1 y Matemáticas 1, entre todas las asignaturas de EGA del segundo semestre de primero y entre Proyectos 6 y Taller Integrado de Proyectos 3 que incluye al área de Construcciones Arquitectónicas. Los alumnos demandan en parte esta integración y la valoran bien, pero, del mismo modo, ven forzada la continuidad —sin cambios— en las actividades integradoras que de facto no integran y derivan en una duplicidad de trabajo para el alumnado.

Por último hay que destacar la actividad llevada a cabo al amparo del Programa Expertia, con la participación de un total de 12 ponentes externos en sesiones docentes vinculadas a diferentes asignaturas del Grado.

6.— Satisfacción y rendimiento

6.1.— Tasas globales del título

6.1.1.— Tasas de éxito/rendimiento/eficiencia

Tasas de éxito/rendimiento/eficiencia

Titulación: Graduado en Estudios en Arquitectura

Centro: Escuela de Ingeniería y Arquitectura

Datos a fecha: 03-11-2019

Curso	Éxito	Rendimiento	Eficiencia
2012-2013	85.20	78.33	
2013-2014	85.32	79.37	
2014-2015	84.86	79.17	97.71
2015-2016	83.20	75.18	95.65
2016-2017	83.14	74.38	93.75
2017-2018	81.07	71.10	89.19
2018-2019	77.35	67.32	88.93

Los indicadores que se presentan son favorables. No cabe duda de que el nivel de trabajo del estudiante es muy alto, así como la implicación del profesorado. Ciertamente en el Grado, una vez superados los dos primeros cursos, puede afirmarse que el nivel de éxito es casi completo. Como se observa en la tabla el nivel de rendimiento ha ido descendiendo desde el año 2011 hasta la fecha. Ello se debe a que el nivel del alumnado, manifestado en parte en la nota de corte de acceso, ha ido descendiendo. Para mantener estos niveles de éxito es necesario conseguir una mayor interacción entre alumnos de distintos niveles, ganar visibilidad de la titulación con el fin de lograr una cierta identidad de arquitectura —también físico y

espacial—, así como mantener el nivel de implicación del profesorado. Transcurridos los años de puesta en marcha de la titulación, se puede llegar a una situación de inercia y complacencia, que ahogue la necesaria renovación y actualización constante de todos los procesos pedagógicos.

6.1.2.— Tasas de abandono/graduación

Tasas de abandono/graduación

Titulación: Graduado en Estudios en Arquitectura
Centro: Escuela de Ingeniería y Arquitectura
Datos a fecha: 03-11-2019

Curso de la cohorte de nuevo ingreso (*)	Abandono	Graduación
2012-2013	8.33	80.00
2013-2014	24.62	41.54
2014-2015	30.77	12.31

(*) El curso de la cohorte de nuevo ingreso muestra el curso académico de inicio de un conjunto de estudiantes que acceden a una titulación por preinscripción. Los datos de la tasa de graduación y abandono de una cohorte en el curso académico 'x' estarán disponibles a partir del curso 'x+n', donde 'n' es la duración en años del plan de estudios.

Se constata una tendencia al incremento del número de estudiantes que abandonan el Grado en los dos primeros cursos, especialmente en el primero. Uno de los factores a estudiar es la inclusión de algún tema de introducción a la arquitectura en el primer año para que todo aquel estudiante que verdaderamente tenga vocación de ser arquitecto no deje la carrera ante la dificultad de las materias básicas. Igualmente hay que potenciar el asesoramiento de los estudiantes durante el primer curso —el programa Tutor y el programa Mentor es en este sentido de notable ayuda—, así como conseguir un sentido de identidad de la titulación que incorpore y cobije a los nuevos estudiantes. El sentimiento de orfandad arquitectónica por el hecho de que no hay visibilidad de la titulación es determinante para que el estudiante se sienta acogido. También hay que incidir en que la disminución de la nota de corte incide en el número de abandonos. Es una realidad que muchos estudiantes cursan en el mejor de los casos 1º y 2º en un mínimo de 2 años. Desde las coordinaciones de curso y desde el profesorado de las distintas asignaturas se aconseja a los estudiantes que han suspendido un notable número de asignaturas que no se matriculen en ninguna de segundo, aunque lo pudieran hacer. Llevados por las ganas de tomar asignaturas propiamente arquitectónicas, pueden terminar por arrastrar asignaturas de primer curso que dificultan la obtención de resultados en cursos superiores. Aunque la normativa de la universidad no lo contempla, sería más que deseable y razonable establecer “llaves” entre asignaturas, de forma que el estudiante no se pudiera matricular en asignaturas continuas sin haber aprobado las precedentes.

6.2.— Evaluación del grado de satisfacción de los diferentes agentes implicados en el título

6.2.1.— Valoración de la satisfacción de los estudiantes con la formación recibida

La tasa de respuesta del informe de satisfacción de los estudiantes con la titulación ha bajado (37.7%) respecto al curso anterior (54.3%). La valoración sobre 5 es la siguiente:

- Bloque A - Atención al alumno: 2.98
- Bloque B - Plan de estudios y desarrollo de la formación: 3.02
- Bloque C - Recursos humanos: 3.28
- Bloque D - Recursos materiales y servicios: 2.23
- Bloque E - Gestión: 3.13
- Bloque F - Satisfacción global: 3.07

Siendo una titulación académicamente ambiciosa y de una dificultad y exigencia notable, es necesario tratar de mejorar la percepción que los estudiantes tienen de ella: valoran y agradecen en términos generales la formación recibida en el plan de estudios, la gestión y la atención pero, por desgracia, son muy claros y críticos a la hora de expresar su insatisfacción y desacuerdo en relación a los Recursos Materiales y Servicios: desde el parco número de enchufes hasta la inexistencia de talleres de trabajo libre para maquetas o posibilidad de contar con recursos de impresión de gran formato, corte laser, impresión 3D, etc. Que el 61% de las respuestas de la encuesta relativa al “Equipamiento de laboratorios y talleres” lo valore con un 1/5 es un dato que nos debería llevar a tomar medidas de mejora urgente, máxime si esto es un dato reincidente y constante desde la puesta en marcha de la titulación hace una década.

La valoración más alta la recibe el bloque "Recursos humanos", con un resultado aceptablemente bueno, de 3,28 bajando un poco respecto al curso anterior. Los apartados "Gestión" y "satisfacción global" también son razonablemente buenos. Los apartados "A: Atención al alumno" y "B: plan de estudios y desarrollo de la formación" son razonables pero mejorables; es en parte responsabilidad del profesorado el introducir medidas (académicas, de organización de la docencia, pedagógicas, etc.) para mejorar esa situación.

Ciertos temas a pensar y corregir (puesto que son motivos de crítica y queja por su parte) tendrían que ver, entre otros, con el presupuesto que los estudiantes invierten en material de trabajo en relación al precios del crédito y el grado de experimentalidad), la conveniencia urgente de adaptar el servicio de reprografía a las necesidades y horarios flexibles de los estudiantes de arquitectura (papeles, materiales, consumibles, etc), la posible actualización de las asignaturas optativas del último curso para enfocarlas a temas más directamente con la empleabilidad y la profesión (su inmersión al mundo laboral), la reconsideración de las dos intensificaciones del Grado que ahora tiene implicaciones a la hora de elegir optativas o temas de TFG no siempre deseadas por los estudiantes, etc.

Nos debe preocupar observar que el índice de satisfacción global es razonablemente aceptable, 3.07, pero que continúa una ligera tendencia a la baja: 3.5, 3.2 y 3.07 este año. Se entiende que el alumnado de arquitectura precisa, sobre todo, de unos espacios propios de trabajo. Esto se viene reclamando año tras año y se entiende prioritario porque ayudaría a crear un cierto ambiente de mutuo aprendizaje tan necesario para el estudiante de arquitectura que siente una cierta orfandad, sobre todo en los cursos inferiores. Junto a esto es necesario un esfuerzo para reducir la carga de trabajo y ajustar las deficiencias objetivas detectadas en determinadas asignaturas o situaciones comunes a las asignaturas de áreas de conocimiento concretas. Con estas premisas se entiende que se mejoraría sustancialmente la valoración de la satisfacción del alumnado. Porque, junto a esto, es preciso recalcar un año más la alta inserción de nuestros egresados en el mundo laboral y la valoración de la formación recibida por parte de las empresas y los estudios en los que trabajan. Recientes estudios nacionales han situado el Grado en Estudios en Arquitectura entre los cinco primeros del panorama nacional, pese a su corta trayectoria. Claramente se tiene una percepción exterior más positiva que la transmitida internamente por lo que se precisa acometer las mejoras que se sugieren en este informe. La valoración estadística no refleja en suma, en nuestra opinión, la calidad real de la titulación, si bien no debemos caer, ni mucho menos, en la autocomplacencia o la inercia en relación al camino recorrido. Con la perspectiva de estos 10 años de andadura, estamos en disposición de acometer —mejor a corto que a medio plazo— las mejoras y cambios necesarios para no ver menguada la satisfacción de los estudiantes y, consecuentemente, el atractivo de nuestra titulación para futuros alumnos y alumnas. Es sintomático que no pocos de nuestros estudiantes —en ocasiones los mejores— renuncien a realizar el Máster habilitante en nuestra universidad y prefieran marchar a otras Escuelas de Arquitectura. Debemos reflexionar por tanto y procurar un correcto equilibrio entre exigencia, calidad y adaptación a la realidad de la profesión, la educación y la preparación de los estudiantes.

6.2.2.– Valoración de la satisfacción del Personal Docente e Investigador

Según el informe de satisfacción del PDI con la titulación, la valoración del profesorado de arquitectura es buena y se mantiene más o menos estable en relación a los cursos precedentes. Ha bajado notablemente la tasa de respuesta, del 27.5% al 20%. Los resultados por bloques son los siguientes (entre paréntesis los del curso pasado):

- Bloque A - Plan de Estudios: 3.35 (3.69)
- Bloque B - Estudiantes: 3.39 (3.66)
- Bloque C - Información y Gestión: 3.66 (3.88)

- Bloque D - Recursos e Infraestructuras: 2.8 (3.73)
- Bloque E - Satisfacción General: 3.75 (3.79)
- Media: 3.4 (3.76)

Los índices son positivos y se mantienen muy similares a los del curso pasado. Sin lugar a dudas lo más llamativo e importante de esta encuesta de satisfacción del PDI respecto a la titulación es la negativa valoración que se hace de los recursos e infraestructuras (2.8). Nuevamente volvemos a subrayar un problema y una crítica recurrente a la titulación, en este caso por parte del profesorado: los recursos docentes, los espacios de aulas y talleres, etc. son tremendamente limitados e insuficientes. Los profesores, que conocen más que los estudiantes las instalaciones, espacios y recursos de otras titulaciones de arquitectura de universidades públicas españolas (algunas de antigüedad similar a la nuestra), son aún más conscientes y críticos de esta importantísima carencia que tanto afecta a la calidad y satisfacción de nuestra titulación.

El profesorado manifiesta una satisfacción general de 3,75. Todo lo anterior nos lleva a concluir que el profesorado está razonablemente contento con la marcha de la titulación. El nivel de implicación del profesorado siguen siendo muy alto. Pero nuevamente se alerta de la imposibilidad de prolongar esta situación en el tiempo debiéndose configurar una plantilla más estable porque el nivel de trabajo de los profesores asociados es muy meritorio. Aunque no son cosas controlables debido a los criterios de valoración de las plazas de profesorado, sería pertinente abrir una reflexión sobre la enorme desigualdad de género existente entre el profesorado, particularmente en algunas áreas, una realidad que no encaja con el perfil mayoritariamente femenino de los estudiantes.

6.2.3.– Valoración de la satisfacción del Personal de Administración y Servicios

En este caso no se puede valorar específicamente para la titulación que nos ocupa, ni para los departamentos implicados en ella, puesto que los datos recogidos son de la escuela de Ingeniería y Arquitectura en su conjunto. Los datos son (en paréntesis los del curso anterior):

- Bloque A - Información y comunicación: 3.97 (4.11)
- Bloque B - Recursos: 3.41 (3.74)
- Bloque C - Gestión y organización del trabajo: 4.09 (4.16)
- Bloque D - Satisfacción global: 4.12 (4.22)
- Media: 3.84 (4.03)

En relación al PAS vinculado al Grado (y al Máster) en Arquitectura nos preocupa la inminente jubilación en septiembre de 2020 de la única persona de PAS asignada exclusivamente a la Unidad Predepartamental de Arquitectura. Unido este dato a la posible y próxima transformación de dicha UP en Departamento advertimos de la absoluta necesidad de seguir contando no solo con una sino con al menos dos miembros del PAS para atender la creciente gestión administrativa de la docencia dependiente de este futuro Departamento de Arquitectura. La buena marcha hasta ahora de la titulación (y del Master, Doctorado, etc.) se ha soportado también gracias al ímprobo y generoso trabajo del PAS de la UP Arquitectura. Sin ese apoyo necesario (y ahora insuficiente) no se podría mantener la calidad del Grado.

7.– Orientación a la mejora

7.1.– Aspectos susceptibles de mejora en la organización, planificación docente y desarrollo de las actividades del título derivados del análisis de todos y cada uno de los apartados anteriores para su inclusión en el PAIM

- Mejorar urgentemente la dotación de infraestructuras definidas como necesarias ya reflejadas en la memoria de verificación y que son ineludibles para el Grado. Junto a las aulas y talleres específicos para arquitectura (con flexibilidad de horario y acceso) es necesario mejorar y adaptar el servicio de reprografía a las características y necesidades de nuestro Grado para que el alumnado no tenga que recurrir constantemente a copisterías fuera de la Escuela y se pueda garantizar también un cierto ahorro en copias y materiales.

- En relación con la planificación docente se entiende necesario revisar los contenidos de algunas asignaturas para evitar trabajos repetitivos así como establecer una mejor coordinación de los Talleres Integrados de Proyectos ofertados en el segundo cuatrimestre cuyo contenido podría vincularse con la asignatura de Proyectos correspondiente a ese cuatrimestre. En un grado más de reflexión, cabría la posibilidad de llegar a reconsiderar totalmente dichos Talleres integrados siendo que actualmente algunos de ellos no funcionan como tal (así lo reflejan las encuestas) e implican una duplicidad de contenidos docentes (lo mismo puede ocurrir entre otras asignaturas como Estructuras 3 y Construcción 3). En general, los intentos de transversalidad existentes en el Grado actualmente no funcionan por la falta de coordinación y de unidad de criterio (ocurre lo mismo entre Proyectos 8A y Construcción 4A) lo que se vuelve a la postre en contra del aprendizaje del alumno.
- Repensar igualmente el papel de las dos intensificaciones del Grado puesto que tienen claramente una dispar acogida por parte del alumnado y tiene implicaciones notables y no siempre deseadas y buenas a la hora de elegir optativas, así como los temas y tribunales de los TFG.
- Realizar más visitas de obra dentro de las asignaturas del área de Construcción. Buscar las estrategias legales para garantizar la seguridad y responsabilidad de accidentes en las mismas. Los estudiantes las valoran y demandan.
- Revisar los criterios de evaluación de las guías docentes de asignaturas de naturaleza gráfica y proyectual para buscar la máxima objetividad posible, especialmente mediante la búsqueda de herramientas explicativas de dichos criterios evaluados. Evitar en la medida de lo posible las discrepancias y faltas de unidad de criterio y acción evaluada de los profesores de los distintos grupos de una misma asignatura.
- Revisar el fortalecimiento del enfoque y contenido de las asignaturas Informática y Organización en relación a la arquitectura. De la misma manera, las asignaturas de Estructuras pueden fortalecer su engarce con los enfoques proyectuales y arquitectónicos en detrimento de un enfoque centrado mayoritariamente en el cálculo.
- Garantizar la dotación de profesorado permanente sobre todo en aquellas áreas de conocimiento más deficitarias como Proyectos Arquitectónicos, Construcciones Arquitectónicas y Urbanismo y garantizar la continuidad y mejora de la dotación de PAS vinculada a la titulación.
- Mejorar la coordinación de las cargas de trabajo entre asignaturas, adaptándolas de forma realista a los contenidos de las guías docentes.
- Promover reuniones de los delegados de estudiantes con los responsables de áreas de conocimiento con el fin de adaptar los contenidos de las asignaturas a nuevas necesidades.
- Conseguir una mayor amplitud en horario de estudio-trabajo en la Escuela y, sobre todo, en un ámbito específico de arquitectura.

7.2.— Aspectos especialmente positivos que se considere pueden servir de referencia para otras titulaciones (Buenas prácticas)

- Las actividades programadas de aprendizaje (conferencias externas de invitados) constituyen un valor de la titulación. Se programan reservando una franja horaria de dos horas en las que no se imparte docencia en ninguna asignatura para permitir a los alumnos asistir a esta actividad. El alumno se enfrenta a las lecciones de profesores y arquitectos de otras Escuelas de Arquitectura, nacionales e internacionales, ampliando así su perspectiva.
- Se valora la alta implicación de los profesores asociados y la calidad media de los mismos.
- Se siguen realizando un buen número de publicaciones desde todas las áreas de conocimiento. Algunas de ellas cuentan con trabajos de los estudiantes lo que incrementa la motivación en ellos.
- La implicación del profesorado con los estudiantes en trabajos de concursos internacionales con resultados favorables.
- La implicación del profesorado en el que se considera ya como viaje de estudios de la titulación organizado en el tercer curso de la carrera, programado en la semana no lectiva entre ambos cuatrimestres del curso. Este viaje, con altos resultados de aprendizaje, se organiza desde dos áreas de conocimiento, hasta ahora impulsadas por Composición Arquitectónica y Urbanismo.

7.3.— Respuesta a las RECOMENDACIONES contenidas en los informes de seguimiento, acreditación (ACPUA) o verificación (ANECA)

No existen informes de acreditación o verificación.

7.3.1.— Valoración de cada recomendación

7.3.2.— Actuaciones realizadas o en marcha

7.4.— Situación actual de las acciones propuestas en el último Plan Anual de Innovación y Mejora. Situación actual de cada acción: ejecutada, en curso, pendiente o desestimada

En cuanto al Plan Anual de Innovación y Mejora del curso 2017-2018, para llevar a cabo en el curso 2018-2019, éste estaba formado por cinco líneas de acciones de mejora:

1. de carácter académico y organizativo
2. sobre infraestructuras y equipamiento
3. sobre el profesorado
4. otros

1.

- Coordinación de contenidos de Expresión Gráfica en relación con Proyectos Arquitectónicos. *No iniciada/pendiente*
- Planificación de las competencias transversales en los Grados de la Escuela de Ingeniería y Arquitectura. *Ejecutada.*
- Revisión de contenidos en asignaturas de primer curso. *Pendiente.*
- Revisión de ubicación de la asignatura de Física 2. *Ejecutada (se mantiene en su situación actual)*
- Revisión del itinerario académico en el área de Proyectos Arquitectónicos. *En curso / pendiente*
- Control de la distribución de la carga de trabajo de las diferentes asignaturas. *En curso / pendiente*
- Reorientación de las asignaturas 30750 Proyectos de Paisaje, 30752 Paisajes Culturales y 30756 Mapping Urbanístico. *Ejecutada*

2.

- Asignación de espacios de trabajo. *Pendiente*
- Habilitación de un taller de maquetas digitales y de impresión de planos. *En curso/ pendiente*
- Aumentar las tomas de corriente en las aulas. *En curso*
- Continuar con la mejora de la red wifi en aulas y espacios comunes de la EINA. *En curso*

3.

- Participación de profesores invitados en sesiones críticas de trabajos. *En curso*
- Realizar reuniones periódicas entre los profesores que imparten docencia por cuatrimestre y curso. *Pendiente*
- Fomentar participación profesorado en proyectos, seminarios y cursos de Innovación Docente. *En curso*

4.

- Elaboración de un Plan de Prácticas. *En curso*
- Promover que los profesores inviten a expertos dentro del Programa Expertia. *En curso*
- Presentación a concursos nacionales e internacionales dirigidos a estudiantes de arquitectura. *En curso*

8.— Reclamaciones, quejas, incidencias

- Se insiste en la necesidad de encontrar una solución de espacios de trabajo para los estudiantes. Es preciso reconocer la identidad y especificidad de los estudios de arquitectura, no como diferencia, sino como integración transversal. Lo deseable es que hubiera un espacio por curso, además de un taller

de maquetas colectivo.

- Los estudiantes reiteran su disconformidad con los aspectos económicos de sus estudios. No es acorde el coste de los créditos de esta titulación con el grado de experimentalidad, y por tanto de número de profesores de la misma. La titulación de Arquitectura está en el segmento alto, junto con los estudios de Medicina, en cuanto al pago de matrícula y que, por contra, no se tiene el grado de experimentalidad adecuado. Igualmente se constata que este coste para estudiar arquitectura no se corresponde con los medios e infraestructuras que la universidad pone al servicio de la titulación. Por otro lado los materiales de dibujo, maquetas, etc., que son necesarios para la carrera podrían contar con la ayuda de equipos propios de la universidad que abaratarían el coste a los alumnos. Se hace necesario implementar medidas en este sentido.
- Incrementar la oferta de prácticas externas y establecer contenidos docentes más fuertemente relacionados con la empleabilidad y el mercado laboral.
- Exceso de carga de trabajo y adecuación entre ECTS y exigencia de trabajo.
- Reiteración de los contenidos docentes en determinadas asignaturas.
- Revisar el trato y el respeto hacia los estudiantes ya que existen no pocas quejas al respecto, de la misma forma que también se valora, por habitual, lo contrario.

9.— Fuentes de información

1. Los miembros de la Comisión de Evaluación de la Calidad:

- Coordinador: José Ignacio Bergera Serrano
- Profesores: Noelia Cervero Sánchez y Marta Monzón Chavarrías
- Estudiantes: Mafalda Aguillo Arbona y Víctor Sánchez Sánchez
- Experto UZ: José Fernando Blanco Lorente

2. Conversaciones y reuniones con estudiantes y profesores.

3. Todas las encuestas facilitadas por la propia Universidad.

10.— Datos de la aprobación

10.1.— Fecha de aprobación (dd/mm/aaaa)

02/12/2019

10.2.— Aprobación del informe

6 votos favorables:

- José Ignacio Bergera Serrano, *Presidente de la Comisión de Evaluación de la Calidad y Coordinador del Grado en Estudios en Arquitectura*
 - Marta Monzón Chavarrías, *representante de PDI*
 - Noelia Cervero Sánchez, *representante de PDI*
 - Mafalda Aguillo Arbona, *representante de estudiantes*
 - Víctor Sánchez Sánchez, *representante de estudiantes*
 - José Fernando Blanco Lorente, *experto de la Universidad de Zaragoza*
-

TITULACIÓN: Graduado en Estudios en Arquitectura (470)

AÑO: 2018-19

SEMESTRE: Global

Centro: Escuela de Ingeniería y Arquitectura

Nº alumnos	Nº respuestas	Tasa respuesta	Media
2734	708	25.9%	3.79

Asignatura	Nº alumnos	Nº respuestas	Tasa respuestas	Media				Asig	Desviación %
				A	B	C	D		
Física 1 (30700)	111	28	25.23	4.09	4.06	3.87	3.89	3.99	5.28%
Matemáticas 1 (30701)	117	37	31.62	3.71	3.86	3.2	3.27	3.55	-6.33%
Expresión gráfica arquitectónica 1 (30702)	97	19	19.59	3.93	3.74	3.34	3.16	3.59	-5.28%
Expresión gráfica arquitectónica 2 (30703)	113	25	22.12	3.69	3.45	2.82	3.0	3.24	-14.51%
Composición arquitectónica 1 (30704)	86	20	23.26	4.33	4.34	4.13	4.15	4.25	12.14%
Física 2 (30705)	137	18	13.14	4.05	4.09	3.92	3.76	4.0	5.54%
Matemáticas 2 (30706)	107	16	14.95	3.65	3.87	3.03	3.0	3.46	-8.71%
Expresión gráfica arquitectónica 3 (30707)	106	18	16.98	3.37	3.35	2.89	2.78	3.15	-16.89%
Expresión gráfica arquitectónica 4 (30708)	101	16	15.84	3.46	3.01	2.71	2.62	2.97	-21.64%
Análisis de formas arquitectónicas (30709)	91	15	16.48	4.22	3.88	3.71	3.93	3.89	2.64%
Proyectos 1 (30710)	52	31	59.62	3.62	3.83	3.65	3.81	3.72	-1.85%
Construcción 1 (30711)	48	11	22.92	4.36	4.45	4.31	4.55	4.39	15.83%
Urbanismo 1 (30712)	44	14	31.82	3.86	3.98	3.91	3.79	3.92	3.43%
Composición arquitectónica 2 (30713)	56	17	30.36	4.41	4.51	4.43	4.29	4.44	17.15%
Proyectos 2 (30714)	61	25	40.98	3.85	3.78	3.84	3.71	3.81	0.53%
Estructuras 1 (30715)	46	13	28.26	4.51	4.47	4.41	4.31	4.45	17.41%
Expresión gráfica arquitectónica 5 (30716)	42	8	19.05	3.71	3.38	3.44	3.12	3.45	-8.97%
Informática (30717)	43	21	48.84	3.35	3.54	3.48	3.1	3.45	-8.97%
Taller integrado de proyectos 1 (30718)	48	13	27.08	4.23	4.22	4.1	4.23	4.18	10.29%
Proyectos 3 (30719)	58	22	37.93	4.24	4.26	4.02	4.09	4.16	9.76%
Acondicionamiento y servicios 1 (30720)	31	11	35.48	4.33	4.33	4.25	4.36	4.3	13.46%
Urbanismo 2 (30721)	52	13	25.0	4.38	4.08	3.93	4.0	4.09	7.92%

TITULACIÓN: Graduado en Estudios en Arquitectura (470)
 AÑO: 2018-19 SEMESTRE: Global
 Centro: Escuela de Ingeniería y Arquitectura

Nº alumnos	Nº respuestas	Tasa respuesta	Media
2734	708	25.9%	3.79

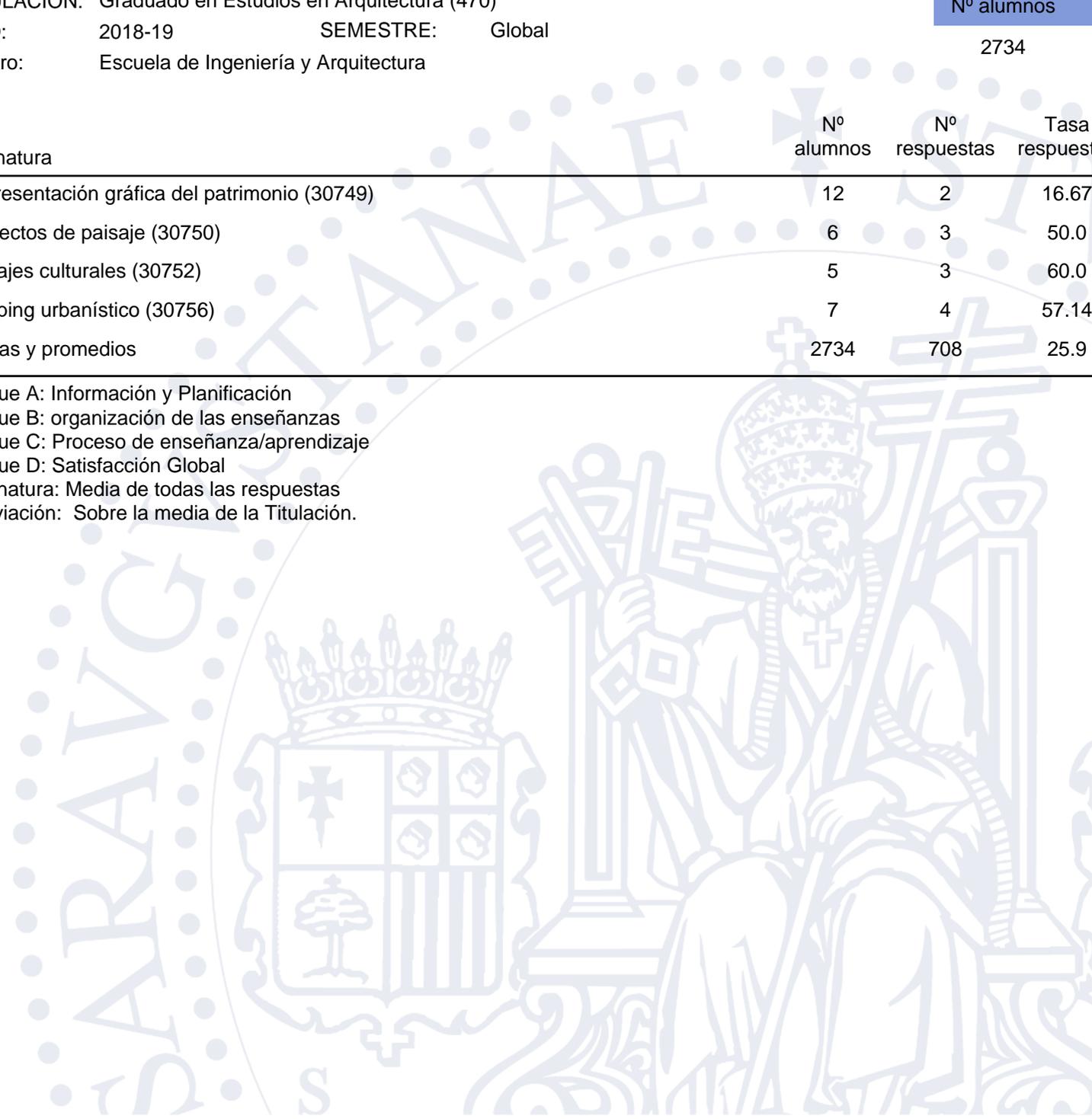
Asignatura	Nº alumnos	Nº respuestas	Tasa respuestas	Media				Asig	Desviación %
				A	B	C	D		
Composición arquitectónica 3 (30722)	68	17	25.0	4.41	4.36	3.97	4.06	4.21	11.08%
Proyectos 4 (30723)	51	28	54.9	3.58	3.39	3.47	3.61	3.48	-8.18%
Estructuras 2 (30724)	64	18	28.12	4.52	4.36	4.41	4.56	4.43	16.89%
Organización 1 (30725)	47	4	8.51	3.75	4.27	3.8	3.75	3.95	4.22%
Construcción 2 (30726)	40	8	20.0	4.62	4.3	4.42	4.75	4.44	17.15%
Taller integrado de proyectos 2 (30727)	47	1	2.13	3.33	3.4	3.4	4.0	3.43	-9.5%
Proyectos 5 (30728)	58	26	44.83	2.29	2.2	2.36	2.08	2.27	-40.11%
Estructuras 3 (30729)	72	22	30.56	4.19	4.21	3.66	3.77	3.98	5.01%
Construcción 3 (30730)	52	14	26.92	4.52	4.16	4.09	4.43	4.23	11.61%
Composición arquitectónica 4 (30731)	39	6	15.38	4.17	4.33	3.97	4.33	4.17	10.03%
Proyectos 6 (30732)	54	18	33.33	4.1	4.08	3.99	4.28	4.06	7.12%
Estructuras 4 (30733)	61	12	19.67	4.19	3.63	3.44	3.08	3.64	-3.96%
Acondicionamiento y servicios 2 (30734)	61	9	14.75	4.07	3.84	4.11	4.0	4.0	5.54%
Urbanismo 3 (30735)	49	7	14.29	4.29	4.11	3.94	4.0	4.08	7.65%
Taller integrado de proyectos 3 (30736)	54	7	12.96	3.67	3.33	3.17	3.17	3.33	-12.14%
Proyectos 7 (30737)	53	10	18.87	3.9	3.5	3.42	2.8	3.51	-7.39%
Acondicionamiento y servicios 3 (30738)	39	15	38.46	4.2	4.04	3.75	4.07	3.97	4.75%
Urbanismo 4 (30739)	42	16	38.1	4.02	4.1	3.99	4.2	4.05	6.86%
Proyectos 8A (30740)	34	8	23.53	3.71	3.35	3.55	3.25	3.49	-7.92%
Construcción 4A (30741)	33	17	51.52	3.41	3.17	3.16	3.0	3.21	-15.3%
Proyectos 8B (30742)	12	5	41.67	3.67	3.58	3.28	3.0	3.45	-8.97%
Construcción 4B (30743)	9	6	66.67	4.17	3.96	4.43	4.0	4.18	10.29%
Soluciones constructivas en referentes de la Arquitectura (30747)	5	4	80.0	4.17	4.9	4.85	4.75	4.71	24.27%
Arquitectura y sostenibilidad (30748)	13	7	53.85	4.24	4.4	4.03	4.29	4.22	11.35%

TITULACIÓN: Graduado en Estudios en Arquitectura (470)
 AÑO: 2018-19 SEMESTRE: Global
 Centro: Escuela de Ingeniería y Arquitectura

Nº alumnos	Nº respuestas	Tasa respuesta	Media
2734	708	25.9%	3.79

Asignatura	Nº alumnos	Nº respuestas	Tasa respuestas	Media				Asig	Desviación %
				A	B	C	D		
Representación gráfica del patrimonio (30749)	12	2	16.67	4.0	4.7	3.8	4.0	4.18	10.29%
Proyectos de paisaje (30750)	6	3	50.0	4.11	4.27	4.0	4.0	4.12	8.71%
Paisajes culturales (30752)	5	3	60.0	4.78	4.74	4.8	4.67	4.76	25.59%
Mapping urbanístico (30756)	7	4	57.14	4.72	4.8	4.8	4.75	4.78	26.12%
Sumas y promedios	2734	708	25.9	3.92	3.86	3.67	3.67	3.79	0.0%

Bloque A: Información y Planificación
 Bloque B: organización de las enseñanzas
 Bloque C: Proceso de enseñanza/aprendizaje
 Bloque D: Satisfacción Global
 Asignatura: Media de todas las respuestas
 Desviación: Sobre la media de la Titulación.



TITULACIÓN: Graduado en Estudios en Arquitectura (470)
 CENTRO: Escuela de Ingeniería y Arquitectura (110)

Alumnos	Nº respuestas	Tasa respuesta	Media
29	29	100.0%	3.84

BLOQUE: RECONOCIMIENTO ACADÉMICO

	Frecuencias				% Frecuencias			
	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO
4.¿El Acuerdo de aprendizaje se modificó durante el periodo de movilidad?	27	2	93%	7%				
6.¿Qué reconocimiento académico de periodo de movilidad obtuvo o piensa obtendrá de su institución de envío?	Completo 17	Parcial 0	No 0		Completo 59%	Parcial 0%	No 0%	
7.¿Informó la institución de envío de cómo convertirían a su regreso notas obtenidas en la institución de acogida?	Sí, antes 4	Al regreso 7	No 13	No comprobado 5	Sí, antes 14%	Al regreso 24%	No 45%	No comprobado 17%

BLOQUE: PREPARATIVOS PRÁCTICOS Y ORGANIZATIVOS INFORMACIÓN Y APOYO

	SI	NO	No puedo juzgar	SI	NO	No puedo juzgar
8.¿El proceso de selección en su institución de envío fue justo y transparente?	27	0	2	93%	0%	7%

BLOQUE: COSTES

	0-25%	26-50%	51-75%	76-100%	0-25%	26-50%	51-75%	76-100%
20.¿En qué medida su beca cubrió los gastos de movilidad?	15	14	0	0	52%	48%	0%	0%

	Frecuencias					% Frecuencias					media			
	N/C	1	2	3	4	5	N/C	1	2	3		4	5	
1. Calidad de los cursos			2	3	20	4		7%	10%	69%	14%	3.9		
2. Calidad de los métodos de enseñanza			4	4	18	3		14%	14%	62%	10%	3.69		
3. Apoyo recibido en el proceso de aprendizaje			2	3	18	6		7%	10%	62%	21%	3.97		
BLOQUE: CALIDAD DEL APRENDIZAJE Y DE LA DOCENCIA RECIBIDA EN LA												3.85		
9. Satisfacción con el Apoyo administrativo (universidad de Zaragoza)			1	2	12	14		3%	7%	41%	48%	4.34		
10. Satisfacción con la Tutorización académica en Universidad de Zaragoza			2	9	12	6		7%	31%	41%	21%	3.76		
11. Satisfacción con el Apoyo administrativo (universidad de destino)		1	3	5	13	7		3%	10%	17%	45%	24%	3.76	
12. Satisfacción con la Tutorización académica en Universidad de destino	1	2	3	11	7	5		3%	7%	10%	38%	24%	17%	3.36
BLOQUE: PREPARATIVOS PRÁCTICOS Y ORGANIZATIVOS INFORMACIÓN Y APOYO												3.8		
13. Alojamiento		1	1	6	11	10		3%	3%	21%	38%	34%	3.97	

TITULACIÓN: Graduado en Estudios en Arquitectura (470)
 CENTRO: Escuela de Ingeniería y Arquitectura (110)

Alumnos	Nº respuestas	Tasa respuesta	Media
29	29	100.0%	3.84

	Frecuencias					% Frecuencias					media		
	N/C	1	2	3	4	5	N/C	1	2	3		4	5
14. Aulas			2	6	13	8			7%	21%	45%	28%	3.93
15. Espacios de estudio, laboratorios o instalaciones similares		1	2	7	8	11		3%	7%	24%	28%	38%	3.9
16. Bibliotecas			2	9	11	7			7%	31%	38%	24%	3.79
17. Acceso a ordenadores	3	2	6	7	5	6	10%	7%	21%	24%	17%	21%	3.27
18. Acceso a Internet		2	6	7	4	10		7%	21%	24%	14%	34%	3.48
19. Acceso a bibliografía especializada	5	1	1	8	7	7	17%	3%	3%	28%	24%	24%	3.75
BLOQUE:SATISFACCIÓN CON ALOJAMIENTO E INFRAESTRUCTURAS DE LA												3.73	
21. En general, ¿cómo está de satisfecho/a con su experiencia de movilidad				1	5	23				3%	17%	79%	4.76
BLOQUE:SATISFACCIÓN GENERAL												4.76	
Sumas y promedios												3.84	

Respuestas abiertas: Listados adjuntos.

TITULACIÓN: Graduado en Estudios en Arquitectura (470)
CENTRO: Escuela de Ingeniería y Arquitectura (110)

Alumnos	Nº respuestas	Tasa respuesta	Media
29	29	100.0%	3.84

Universidad de destino	Num. Respuestas	Evaluación global de su estancia (P. 21)
Hochschule Darmstadt	1	5.0
UNIVERSIDADE DE COIMBRA	2	5.0
UNIVERSITEIT ANTWERPEN	2	5.0
UNIVERSIDADE DO PORTO	2	5.0
UNIVERSIDADE DE LISBOA	3	4.67
Politecnico di Torino	2	5.0
Politecnico di Milano	4	4.75
École N. S. d'Architecture de Nantes	1	5.0
Ethniko Metsovio Polytechnio	2	5.0
UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA 'LA SAPIENZA'	2	5.0
POLITECNICO DI BARI	2	4.0
Università degli Studi di Napoli Federico II	1	4.0
Università degli Studi di Ferrara	1	4.0
Università degli Studi di Catania	1	4.0
LULEÅ TEKNISKA UNIVERSITET	1	5.0
Università degli Studi di Bologna	2	5.0

Respuestas abiertas: Listados adjuntos.

CENTRO:	Escuela de Ingeniería y Arquitectura (110)															
	Posibles					Nº respuestas					Tasa respuesta					Media
	160					28					17.5%					3.84
	Frecuencias					% Frecuencias					media					
	N/C	1	2	3	4	5	N/C	1	2	3	4	5				
1. Información disponible sobre las titulaciones que se imparten en el Centro	1		3	3	13	8	4%		11%	11%	46%	29%	3.96			
2. Comunicación con los responsables académicos y/o administrativos en relación	1	1	2	2	11	11	4%	4%	7%	7%	39%	39%	4.07			
3. El profesorado del Centro (accesibilidad, comunicación...)			2	4	12	10			7%	14%	43%	36%	4.07			
4. Estudiantes del Centro (comunicación, trato...).	1			9	11	7	4%			32%	39%	25%	3.93			
5. Respuesta a tus sugerencias y reclamaciones, en su caso	2	2	1	4	12	7	7%	7%	4%	14%	43%	25%	3.81			
BLOQUE: INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN													3.97			
6. Amplitud y adecuación de los espacios donde desarrolla su trabajo.		3	2	8	9	6		11%	7%	29%	32%	21%	3.46			
7. Adecuación de los recursos materiales y tecnológicos para las tareas		2	3	4	12	7		7%	11%	14%	43%	25%	3.68			
8. Plan de Formación para el personal de Admón. y Servicios.	2	3	6	7	7	3	7%	11%	21%	25%	25%	11%	3.04			
9. Servicios en materia de prevención de riesgos laborales	1	1	3	8	13	2	4%	4%	11%	29%	46%	7%	3.44			
BLOQUE: RECURSOS													3.41			
10. Organización del trabajo dentro de su Unidad	1	2		3	11	11	4%	7%		11%	39%	39%	4.07			
11. Adecuación de conocimientos y habilidades al trabajo que desempeña.	2	1	1	1	14	9	7%	4%	4%	4%	50%	32%	4.12			
BLOQUE: GESTIÓN Y ORGANIZACIÓN DEL TRABAJO													4.09			
12. Nivel de satisfacción global con la gestión académica y administrativa del			2	4	10	12			7%	14%	36%	43%	4.14			
13. Nivel de satisfacción global con otros servicios y recursos del Centro			1	7	8	12			4%	25%	29%	43%	4.11			
BLOQUE: SATISFACCIÓN GLOBAL													4.12			
Sumas y promedios													3.84			

Respuestas abiertas: Listado adjunto.

TITULACIÓN: Graduado en Estudios en Arquitectura (470)
 CENTRO: Escuela de Ingeniería y Arquitectura (110)

		Posibles					Nº respuestas					Tasa respuesta					Media
		Frecuencias					% Frecuencias					media					
	N/C	1	2	3	4	5	N/C	1	2	3	4	5					
													3.4				
1. Distribución temporal y coordinación de módulos y/o materias a lo largo del	1		1	5	8	1	6%		6%	31%	50%	6%	3.6				
2. Distribución del Plan de estudios entre créditos teóricos, prácticos y trabajos a	1	2	1	2	7	3	6%	12%	6%	12%	44%	19%	3.53				
3. Mecanismos de coordinación (contenidos, equilibrio cargas de trabajo del	1	4	1	3	5	2	6%	25%	6%	19%	31%	12%	3.0				
4. Adecuación de horarios y turnos	1	3	2	3	4	3	6%	19%	12%	19%	25%	19%	3.13				
5. Tamaño de los grupos	1	2		4	7	2	6%	12%		25%	44%	12%	3.47				
BLOQUE:PLAN DE ESTUDIOS													3.35				
6. Conocimientos previos del estudiante para comprender el contenido de su	1	2	3	5	4	1	6%	12%	19%	31%	25%	6%	2.93				
7. Orientación y apoyo al estudiante	1		2	5	5	3	6%		12%	31%	31%	19%	3.6				
8. Nivel de asistencia a clase de los estudiantes	1	2	4	4	5		6%	12%	25%	25%	31%		2.8				
9. Oferta y desarrollo de programas de movilidad para estudiantes	2			3	8	3	12%			19%	50%	19%	4.0				
10. Oferta y desarrollo de prácticas externas	3		1	4	6	2	19%		6%	25%	38%	12%	3.69				
BLOQUE:ESTUDIANTES													3.39				
11. Disponibilidad, accesibilidad y utilidad de la información sobre el título (Web,	1	2	2	3	5	3	6%	12%	12%	19%	31%	19%	3.33				
12. Atención prestada por el Personal de Administración y Servicios del Centro	1		1	1	4	9	6%		6%	6%	25%	56%	4.4				
13. Gestión de los procesos administrativos del título (asignación de aulas, fechas	1			3	7	5	6%			19%	44%	31%	4.13				
14. Gestión de los procesos administrativos comunes (plazo de matriculación,	1		3	3	5	4	6%		19%	19%	31%	25%	3.67				
15. Gestión realizada por los Agentes del Título (Coordinador y Comisiones).	1	2	1	3	7	2	6%	12%	6%	19%	44%	12%	3.4				
16. Acciones de actualización y mejora docente llevadas a cabo por la	1	3	3	3	3	3	6%	19%	19%	19%	19%	19%	3.0				
BLOQUE:INFORMACIÓN Y GESTIÓN													3.66				
17. Aulas para la docencia teórica	1		5	4	4	2	6%		31%	25%	25%	12%	3.2				
18. Recursos materiales y tecnológicos disponibles para la actividad docente	1	4	4	3	3	1	6%	25%	25%	19%	19%	6%	2.53				
19. Espacios para prácticas (seminarios, salas de informática, laboratorios, etc.)	1	2	5	3	4	1	6%	12%	31%	19%	25%	6%	2.8				
20. Apoyo técnico y logístico de los diferentes servicios para el desarrollo de la	2	3	5	2	2	2	12%	19%	31%	12%	12%	12%	2.64				

TITULACIÓN: Graduado en Estudios en Arquitectura (470)
 CENTRO: Escuela de Ingeniería y Arquitectura (110)

	Posibles					Nº respuestas					Tasa respuesta					Media
	80					16					20.0%					3.4
	Frecuencias															media
	N/C	1	2	3	4	5	% Frecuencias									
	N/C	1	2	3	4	5	N/C	1	2	3	4	5				
BLOQUE:RECURSOS E INFRAESTRUCTURAS													2.8			
21. Nivel de satisfacción con la o las asignaturas que imparte	1			3	9	3	6%		19%	56%	19%		4.0			
22. Nivel de satisfacción con los resultados alcanzados por los estudiantes	1		2	4	7	2	6%	12%	25%	44%	12%		3.6			
23. Nivel de satisfacción general con la titulación	2	1	1	2	8	2	12%	6%	6%	12%	50%	12%	3.64			
BLOQUE:SATISFACCIÓN GENERAL													3.75			
Sumas y promedios													3.4			

Respuestas abiertas: Listado adjunto.

