Universidad Zaragoza
1542

Informe de evaluación de la calidad y de los resultados del aprendizaje — Graduado en Historia

Curso 2018/2019

1.— Organización y desarrollo

1.1.— Análisis de los procesos de acceso y admisión, adjudicación de plazas, matrícula

Oferta/Matrícula

Año académico: 2018/2019

Estudio: Graduado en Historia
Centro: Facultad de Filosofía y Letras
Datos a fecha: 12-01-2020

Número de plazas de nuevo ingreso	165
Número de preinscripciones en primer lugar	166
Número de preinscripciones	474
Estudiantes nuevo ingreso	135

En el curso 2018/2019 se ha mantenido la oferta de 165 plazas de nuevo ingreso prevista en la Memoria de Verificación. El número de preinscripciones, 474, supone un descenso de un 14.7% en relación con el curso anterior (556). Igualmente, se constata un descenso de un 8.3% en las preinscripciones en primer lugar, pues en 2018/2019 se han registrado 166, frente a las 181 del curso anterior. Y el número de alumnos de nuevo ingreso también ha descendido, concretamente un 13.5%, puesto que han sido 135, frente a los 156 de 2017/2018. Estos datos configuran una situación poco habitual, pues los tres indicadores han experimentado un retroceso con respecto al curso anterior. A esta coincidencia, además, hay que añadir el hecho de que el número de solicitudes de preinscripción ha sido el más bajo de toda la serie histórica de datos, y el número de matriculados de nuevo ingreso ha sido el segundo más bajo de todos los registrados. En todo caso, la Comisión de Evaluación de la Calidad del Grado en Historia (en adelante, «la Comisión») entiende que resulta precipitado concluir que el panorama aquí descrito deba ser motivo de preocupación, ya que el número de preinscripciones en primera preferencia sigue moviéndose en registros similares a los de cursos precedentes, dándose la circunstancia adicional de que en 2018/2019 se han realizado tantas (165) como plazas de nuevo ingreso se ofertaban. Y, por otra parte, el número total de matriculados, 589, está tan solo un 0.7% por debajo de la cifra registrada en 2017/2018, en que fueron 593, y se mantiene dentro del intervalo delimitado por los 531 alumnos inscritos en 2013/2014, primer curso en que la titulación estuvo completamente activada, y los 597 de 2015/2016, que por ahora han marcado el techo máximo alcanzado.

1.2.— Estudio previo de los estudiantes de nuevo ingreso

Estudio previo de los estudiantes de nuevo ingreso

Año académico: 2018/2019

Estudio: Graduado en Historia
Centro: Facultad de Filosofía y Letras
Datos a fecha: 12-01-2020

Concepto	Número de estudiantes	Porcentaje
EvAU (*)	124	91,9 %
COU	*(no definido)*	0,0 %
FP	3	2,2 %
Titulados	5	3,7 %
Mayores de 25	2	1,5 %
Mayores de 40	1	0,7 %
Mayores de 45	0	0,0 %
Desconocido	*(no definido)*	0,0 %

(*) Incluye los Estudios Extranjeros con credencial UNED: Nº estudiantes: 2 Porcentaje: 1.5%

Como viene siendo habitual, el porcentaje más alto de alumnos de nuevo ingreso ha correspondido a los que han superado la EvAU, que se sitúa una vez más por encima del 90%. Los alumnos que han accedido a la titulación por el resto de vías mencionadas en la tabla (Formación Profesional, otras titulaciones, Acceso de Mayores de 25 años y Acceso de Mayores de 40 años) constituyen solo un 8.1% del total, un porcentaje que se sitúa 5 décimas por encima del 7.6% del curso anterior y 5 décimas por debajo del 8.6% de 2016/2017. En esta ocasión se constata un descenso de un 1% en los alumnos procedentes de Formación Profesional (que pasan de 5 a 3) y baja también el número de titulados (de 6 a 5), pese a lo cual su porcentaje es casi idéntico al del curso precedente (3.7% frente al 3.8% de 2017/2018). Como contraste, se duplica el número de accesos mediante las pruebas para mayores de 25 años (de 1 pasa a 2), aunque ese incremento del 100% solo supone un 0.9% más que en 2017/2018 con respecto al total de matriculados, y merece señalarse que, a diferencia del curso precedente, en que no se registraron matriculaciones de alumnos procedentes de las pruebas para mayores de 40 años, en 2018/2019 ha accedido 1 alumno mediante esta vía. En todo caso, como ya se ha dicho en informes anteriores, la Comisión entiende que todos estos apartados reflejan cifras muy modestas en comparación con el número de matriculados procedentes de la EvAU, razón por la cual sus variaciones, por muy llamativas que puedan llegar a ser, no significan alteraciones sustanciales en cuanto a la composición del alumnado del grado.

1.3.— Nota media de admisión

Nota media de admisión

Año académico: 2018/2019

Estudio: Graduado en Historia
Centro: Facultad de Filosofía y Letras
Datos a fecha: 12-01-2020

Nota media de acceso EvAU (*)	8.346
Nota media de acceso COU	*(no definido)*
Nota media de acceso FP	6.583
Nota media de acceso Titulados	7.74
Nota media de acceso Mayores de 25	5.574
Nota media de acceso Mayores de 40	8
Nota media de acceso Mayores de 45	*(no definido)*
Nota de corte EvAU preinscripción Julio	5
Nota de corte EvAU preinscripción Septiembre	5

La nota de corte de la EvAU para poder realizar la preinscripción en el grado sigue siendo un 5.0, si bien, al igual que ha ocurrido en cursos anteriores, la nota media de los alumnos matriculados por esta vía sigue estando bastante por encima de ella. De hecho, en 2018/2019 ha sido un 8.346, cifra que queda 64 milésimas por debajo de la de 2017/2018, que fue un 8.41. Al contrario de lo que ocurrió en el curso anterior, en esta ocasión las notas de titulados y mayores de 25 años han sido ligeramente inferiores a las alcanzadas en 2017/2018 (13 centésimas menos en el primer caso, y 736 milésimas en el segundo), mientras que ha sido levemente superior la de los alumnos procedentes de FP, que se ha situado 291 milésimas por encima de la de 2017/2018. La Comisión entiende que, sin duda, se trata de variaciones anecdóticas, y anecdótico debe considerarse también el hecho de que la nota del alumno que ha accedido mediante la prueba para mayores de 40 años haya sido un 8, lo cual significa que ha quedado tan solo 346 milésimas por debajo de la de los alumnos procedentes de la EvAU, y que ha superado a la del resto de notas. Al fin y al cabo, conviene advertir una vez más que el grueso del número de matriculados, más de un 90%, proviene de la EvAU, de manera que la evolución de la nota media de esta vía de acceso resulta un dato mucho más significativo de la composición del alumnado, que, como queda dicho, apenas ha experimentado cambios con respecto a 2017/2018. En todo caso, la Comisión entiende que la escasa variación del conjunto de las notas analizadas viene a confirmar esta conclusión.

1.4.– Tamaño de los grupos

En conjunto, los 83 grupos de las 54 asignaturas que se han ofrecido en el grado han tenido en 2018/2019 una ratio de 59.04 alumnos por grupo, cifra elevada, como ha sido habitual en cursos precedentes, aunque ligeramente inferior a las registradas en 2017/2018 (61.3 alumnos por grupo) y 2016/2017 (60.7). Fuera de estos cómputos quedan los 147 alumnos matriculados en la asignatura «Trabajo de fin de grado», aunque la Comisión entiende que conviene advertir que dicha cantidad supone un aumento del 63.17% con respecto al curso 2017/2018, en el cual se registraron 111 matriculaciones.

Como suele ser habitual, la ratio ha sido bastante mayor en las asignaturas de formación básica (73.5 alumnos por grupo) y obligatorias (63.1) que en las optativas fijadas para tercer y cuarto curso (39.6), siendo las dos primeras cantidades claramente inferiores a las correspondientes de 2017/2018 (82.5 y 66.8 alumnos por grupo, respectivamente) y netamente superior la tercera a los 34.8 alumnos por grupo de asignatura optativa en el mismo curso. Se observa, así, un movimiento contrario al registrado entre 2016/2017 y 2017/2018, cuando la ratio en formación básica y obligatorias ascendió, mientras que la correspondiente a optativas descendió, sin que de ello, a juicio de la Comisión, puedan extraerse más consecuencias que el avance a lo largo de la titulación de promociones de alumnos de dimensiones distintas, así como la concentración, en algunas asignaturas, de alumnos no presentados y suspendidos del curso anterior. En todo caso, para valorar de modo más ponderado las ratios citadas, resulta necesario aclarar que existen grandes variaciones en cuanto a las dimensiones de los grupos, tanto por lo que hace a las asignaturas de formación básica y obligatorias, que oscilan entre los 93 alumnos por grupo de la asignatura 28112, «Historia antigua: siglos VII-II a.E.», y los 47 de la 28125, «Historia de España contemporánea: siglo XIX», como por lo que respecta a las asignaturas optativas, cuyo rango de matriculaciones se mueve entre los 93 alumnos en la asignatura 28147, «Historia del Islam» (lo que la sitúa a la altura de la obligatoria más demandada), y los 3 de la 28138, «Lenguas clásicas: Griego».

Por cursos, la ratio más elevada vuelve a registrarse en primero y en segundo, con 76.0 y 69.7 alumnos, siendo la primera bastante inferior, y la segunda algo superior, a las registradas en 2017/2018 (87.9 y 66.8).

Por lo que respecta a las medias de los cursos tercero y cuarto (44.1 y 48.9 alumnos por grupo, respectivamente), continúan siendo bastante inferiores a las citadas hasta aquí, como consecuencia de la concentración en dichos cursos de la carga optativa de la titulación. En este caso, cabe reseñar que la primera cantidad es bastante más baja que la equivalente del curso 2017/2018 (49.1 alumnos por grupo), mientras que la segunda es claramente más elevada que el número de alumnos por grupo de cuarto en el mismo curso (38.2). Comparando la evolución desde el curso 2016/2017, volvemos a encontrar una evolución oscilante en las ratios de alumnos por grupo de los cursos superiores de la titulación: la matrícula en tercero ascendió en 2017/2018 y ha descendido en 2018/2019, mientras que, para el caso de cuarto, se ha observado una evolución inversa.

Valorando estas cifras en conjunto, la Comisión sigue entendiendo que las variaciones al alza o a la baja tienen que ver principalmente con el paso de las distintas promociones por los cursos sucesivos. De este modo, la entrada de un número menor de alumnos de nuevo ingreso, como ha ocurrido en 2018/2019, ha hecho descender los promedios en primer curso y en las asignaturas obligatorias (ubicadas en primero y en segundo), así como la media global. Por otro lado, el hecho de que las promociones precedentes fuesen algo más nutridas ha amortiguado ligeramente el efecto de la pérdida de alumnos en el paso de primero a segundo, y más aún en los dos pasos subsiguientes, si bien, pese a todo, tales pérdidas de alumnos y la dispersión de estos entre las optativas ofrecidas en los cursos tercero y cuarto siguen siendo causa de que las ratios de ambos cursos alcancen valores sensiblemente inferiores a las de los dos primeros de la titulación.

Como en informes precedentes, la Comisión considera necesario recordar una vez más que, dado que las tasas de matriculación continúan siendo elevadas, el tamaño de los grupos resulta excesivamente grande, en especial en los dos primeros cursos de la titulación. Esto conlleva una gran dificultad para aplicar las nuevas metodologías explicitadas en las guías docentes como consecuencia de la aplicación de los principios emanados del Espacio Europeo de Educación Superior, así como la imposibilidad de ofrecer a los alumnos la evaluación continua en prácticamente ninguna asignatura, pues solo siete asignaturas optativas han tenido una ratio igual o inferior a 25 alumnos por grupo, que es el valor recomendado por la Facultad de Filosofía y Letras como límite para su aplicación. Esta circunstancia, como se ha dicho de forma reiterada en estos informes, se hace notar de modo particularmente intenso en el caso de las asignaturas de formación básica y obligatorias, pero en realidad afecta a toda la titulación.

2.— Planificación del título y de las actividades de aprendizaje

2.1.— Modificación o incidencias en relación con las Guías Docentes, desarrollo docente, competencias de la titulación, organización académica...

En el curso 2018/2019 se han introducido modificaciones en cuatro guías docentes. Los cambios han afectado a las actividades de aprendizaje y el programa de la asignatura 28102, «Historia y ciencias sociales», al sistema de evaluación y las actividades de aprendizaje de la asignatura 28107, «Fundamentos de historia», al programa de la asignatura 28140, «La ciudad clásica», y al sistema de evaluación de la asignatura 28141, «Roma y su Imperio», y se han aplicado tras recibir el visto bueno de la Comisión de Garantía de la Calidad de los Estudios de Grado de la Facultad de Filosofía y Letras.

2.2.— Relacionar los cambios introducidos en el Plan de Estudios

Siguiendo lo establecido en la nueva normativa que desde 16 de marzo de 2018 ha pasado a regir los trabajos de fin de grado y de máster, se ha remitido a la Agencia de Calidad y Prospectiva Universitaria de Aragón la propuesta de modificar el Trabajo de Fin de Grado y que pase a tener 9 créditos, en lugar de los 10 actuales, y trasladar el crédito sobrante a la asignatura obligatoria de cuarto curso 28127, «Historia de Aragón».

2.3.— Coordinación docente y calidad general de las actividades de aprendizaje que se ofrecen al estudiante

El coordinador ha seguido manteniendo reuniones periódicas con los directores de los tres departamentos de Historia implicados en la titulación, dada la probada utilidad de estos contactos como elemento de mejora docente y académica, y en particular como instrumento para fomentar la coordinación y calidad de la oferta de actividades. Y, junto a estas reuniones, cuya pertinencia estriba en el peso fundamental de dichos departamentos en la docencia, también se ha mantenido abierto un canal constante de comunicación con el conjunto de departamentos participantes en la titulación.

En cuanto a la iniciativa anunciada en el informe precedente de desarrollar un proyecto de innovación docente destinado a ayudar a los alumnos de cuarto curso en la elaboración de sus trabajos de fin de grado, dicha actividad llegó a concretarse en el proyecto PIET_18_369, que, bajo el título «Curso de formación para elaborar el trabajo de fin de grado en Historia en el curso 2018/2019», tuvo lugar entre los días 20 y 22 de marzo en el aula 403 del Edificio Interfacultades. En dicho curso, según lo previsto, participaron seis profesores de los tres departamentos de Historia vinculados a la titulación, y resulta reseñable que fue valorado favorablemente por el Vicerrectorado de Política Académica y mereció una consideración positiva por parte de los 16 estudiantes que cumplimentaron un cuestionario elaborado al efecto, y cuyos resultados pueden verse en el siguiente enlace: <https://docs.google.com/forms/d/1Q7RJyED6Pp9XwPIm64VQ89Ukz49mXP3kDO0gAzLKCns/viewanalytics>.

En cuanto a la calidad de las actividades ofrecidas a los estudiantes, conviene advertir una vez más, como se ha venido haciendo en anteriores informes, que la Comisión entiende que resulta difícil extraer valoraciones a partir de los cuestionarios de evaluación que recogen la satisfacción de estudiantes, PDI y PAS con la titulación, dadas las bajas tasas de respuesta alcanzadas, que oscilan entre el 10.88% de respuestas de los estudiantes (16 sobre 147 posibles) y el 24.21% del PDI (23 sobre 95), pasando por el 21.92% del PAS (16 sobre 73). Mención aparte merece la paupérrima tasa de la encuesta de satisfacción con el Trabajo de Fin de Grado, que apenas ha sido contestada por un 8.16% de los encuestados (12 sobre 147), porcentaje que invalida cualquier conclusión que se pretenda extraer de la información recogida en el cuestionario.

Pese a todo, merece señalarse que la valoración de conjunto de la titulación hecha por los alumnos ha sido de un 3.29 (sobre 5, como el resto de puntuaciones aquí mencionadas), cifra bastante más elevada que el 2.44 del curso 2017/2018, y algo inferior al 3.37 de 2016/2017. Del mismo modo, se debe advertir que siguen siendo los fondos bibliográficos y el servicio de biblioteca el concepto mejor calificado, con un 4.44, ligeramente por debajo del 4.5 del curso pasado y del 4.46 de 2016/2017. En el lado contrario, varios ítems han quedado al filo o por debajo de los 2.5 puntos: así ocurre con el «Equipamiento de aulas y seminarios» (2.31) y el «Equipamiento [de] laboratorios y talleres» (2.5), que también en 2017/2018 fueron calificados con un 1.25 y un 1.5, respectivamente; con el epígrafe «Orientación profesional y laboral recibida» (2.56, frente al 1.75 del curso precedente); con la «Canalización de quejas y sugerencias» (2.5, frente al 1.33 de 2017/2018); y con la «Oferta de prácticas externas» (2.38, frente al 1.0 anterior). Llamativamente, en esta ocasión el «Volumen de trabajo exigido y distribución de tareas a lo largo del curso», que en 2017/2018 mereció una calificación de 1.75, ha ascendido hasta un 3.56.

Como queda dicho, la Comisión entiende que, dada la ridícula tasa de respuesta, no es posible inferir ninguna conclusión fiable a partir de tales datos, y tampoco sobre la valoración de conjunto del bloque «Plan de estudios y desarrollo de la formación», más allá de apuntar que ha sido valorado con un 3.3, cifra superior al 2.49 de 2017/2018 y levemente inferior al 3.31 obtenido en el curso precedente. Estos datos, en cualquier caso, pueden confrontarse con los resultados del cuestionario de evaluación de la enseñanza, cuya tasa de respuesta se halla en el 26.52% y resulta, por tanto, algo más significativa. Según dicho cuestionario, el alumnado valora la enseñanza de la titulación con un 3.96, es decir, 5 centésimas más que en 2017/2018 y también 5 centésimas por encima de la media de la Universidad (3.91). Pese a la cautela reiterada al respecto de los porcentajes de respuesta, la Comisión entiende que los datos ofrecidos son indicio de que los estudiantes tienen una valoración positiva de la titulación.

Algo parecido cabe decir de la encuesta de satisfacción del PDI con la titulación, que reitera la buena valoración de cursos precedentes y alcanza un 3.84, ligeramente por encima del 3.62 de 2017/2018 y del 3.52 de 2016/2017. En el cuestionario se observa que todos los epígrafes merecen valoraciones iguales o superiores al 3, siendo la inferior, precisamente, el 3.0 otorgado a los «Conocimientos previos del estudiante…» (que mereció un 2.8 en 2017/2018, también una de las puntuaciones más bajas), y la más alta, el 4.52 concedido a la «Atención prestada por el Personal de Administración y Servicios del Centro». Precisamente es el bloque en que se inserta este ítem, «Información y Gestión», el mejor valorado en conjunto,

con un 4.31. Entre las peores valoraciones vuelve a encontrarse un curso más el «Tamaño de los grupos», evaluado con un 3.26 (recibió un 3.13 en el curso precedente), y entre las mejores, el «Nivel de satisfacción con la o las asignaturas que imparte», con un 4.3. La baja tasa de respuesta (24.21%) obliga a la Comisión a ser cuidadosa a la hora de extraer conclusiones de estas cifras, así como de la valoración concedida al bloque «Plan de estudios», que ha merecido un 3.45, muy similar al 3.36 del curso anterior, si bien una vez más parece que nos hallamos ante indicios de una buena valoración por parte del profesorado.

Por último, queda por mencionar la valoración del PAS con la titulación, que se sitúa en un 3.45, prácticamente a la altura del 3.5 de 2017/2018. Por bloques, de nuevo los «Recursos» han recibido la valoración más baja, 2.86, algo por debajo del 3.1 del curso precedente, siendo los epígrafes peor puntuados la «Amplitud y adecuación de los espacios donde desarrolla su trabajo», con un 2.5, y el «Plan de Formación para el personal de Admón. y Servicios», con un 2.56. En el lado opuesto, también como en 2017/2018, se sitúa el bloque «Información y comunicación», con un 3.69, cifra prácticamente idéntica a la del curso precedente y en la que se incluyen las dos valoraciones más altas del cuestionario: la «Información disponible sobre las titulaciones que se imparten en el Centro» y los «Estudiantes del Centro (comunicación, trato...)», ambas con un 4.06.

Como valoración de conjunto, la Comisión reitera las cautelas ya expresadas sobre lo poco significativo de los resultados de las encuestas, si bien considera que, pese a ello, ofrecen indicios de que la titulación merece una buena valoración por parte de los grupos de opinión consultados. En todo caso, parece adecuado volver a cerrar este apartado, al igual que se hizo en los informes de los dos cursos precedentes, subrayando que las bajísimas tasas de participación obtenidas de forma reiterada aconsejan perseverar en la búsqueda de incentivos para la participación en el proceso de evaluación, ya que esta es la única forma de asegurar que dicho proceso ofrece datos verdaderamente útiles y representativos de la realidad evaluada.

3.— Personal académico

3.1.— Valoración de la adecuación de la plantilla docente a lo previsto en la memoria de verificación

Tabla de estructura del profesorado

Año académico: 2018/2019

Estudio: Graduado en Historia
Centro: Facultad de Filosofía y Letras
Datos a fecha: 13-10-2019

Categoría	Total	%	En primer curso	Nº total sexenios	Nº total quinquenios	Horas impartidas	%
Cuerpo de Catedráticos de Universidad	16	17,02	5	79	114	1.809,0	19,52
Cuerpo de Profesores Titulares de Universidad	31	32,98	7	79	152	4.063,5	43,85
Profesor Contratado Doctor	4	4,26	1	5	0	600,7	6,48
Profesor Ayudante Doctor	4	4,26	3	5	0	732,6	7,90
Profesor Asociado	9	9,57	5	0	0	1.016,6	10,97
Personal Investigador en Formación	23	24,47	9	0	0	653,9	7,06
Personal Docente, Investigador o Técnico	7	7,45	3	0	0	391,4	4,22
Total personal académico	**94**	**100,00**	**33**	**168**	**266**	**9.267,6**	**100,00**

En total han impartido docencia en el grado 94 profesores, 9 más que en el curso 2017/2018, aumento que ha hecho que la ratio de alumnos por profesor haya descendido hasta un 6.3. Se percibe así una tendencia a la baja desde 2016/2017, momento en que la ratio fue de 7.5, que continuó en el curso siguiente a 7.0 y que ha llegado a la cifra actual. A este respecto, la Comisión considera que, dado que el número de alumnos ha

permanecido constante, pese al ya comentado descenso de las nuevas matriculaciones en 2018/2019, parece lógico concluir que la bajada de la ratio no responde a otra causa que el también constante aumento del número de profesores involucrados en la docencia de la titulación, en particular los pertenecientes al grupo de investigadores en formación y posdoctorales.

En cuanto a la distribución de los profesores por categorías, si bien las cifras parecen similares a las del curso anterior, se observa que ha aumentado ligeramente el bloque de catedráticos y titulares (3 catedráticos menos, pero 4 titulares más), se ha mantenido en cifras idénticas el bloque de profesorado contratado (3 contratados doctores menos, 1 ayudante doctor más y 2 asociados más) y ha aumentado con claridad el bloque de investigadores, que en este curso se presenta desglosado en dos ítems cuya suma arroja 8 personas más que en 2017/2018. Como resultado, se mantiene la tendencia a la baja del porcentaje de PDI funcionario registrada en los cursos precedentes, siendo sus 47 representantes justo la mitad de los profesores participantes en el grado. Dicho descenso, sin embargo, no tiene correlato en el número de horas impartidas por ambos conjuntos de profesores, puesto que las correspondientes al PDI funcionario han aumentado ligeramente, pasando del 62.7% del curso precedente a un 63.37%, mientras que las del resto de figuras han descendido de un 37.3% a un 36.3%.

Una vez más, la Comisión quiere destacar que el profesorado que ha impartido la docencia ha procedido básicamente de los tres departamentos de Historia de la Universidad, aunque a ellos se han seguido sumando, como en todas las ediciones del grado, profesores de los departamentos de Filología Española, Filosofía, Geografía y Ordenación del Territorio e Historia del Arte, responsables de otras tantas asignaturas de formación básica incluidas en el primer curso de la titulación.

En conjunto, se debe destacar que el profesorado que ha impartido las asignaturas responde a los criterios establecidos en la Memoria de Verificación. Con respecto a la valoración recibida por los alumnos, debe indicarse que estos, en la encuesta de satisfacción con la titulación, han calificado la «Calidad docente del profesorado de la titulación» con un 3.8 (sobre 5, como el resto de puntuaciones aquí mencionadas), cifra que, pese a las cautelas reiteradamente advertidas sobre la representatividad de estos resultados, es significativamente más alta que el 2.75 obtenido en 2017/2018. Por otro lado, este dato debe relacionarse necesariamente con el 4.13 obtenido en el informe de evaluación de la actividad docente, cuya tasa de respuesta es un 40.12% y que, como en el curso precedente, sitúa a la titulación en el entorno de la media de la Universidad. De modo que, a juicio de la Comisión, ambos indicios parecen denotar una buena consideración.

Llama la atención la abrupta caída del número de sexenios de investigación y quinquenios de docencia con respecto a 2017/2018. Así, los primeros han pasado de 192 a 168, descenso que es común a todas las categorías laborales docentes que generan estos indicadores. Y los segundos, de 290 a 266. Sin duda, para encontrar una explicación a esta circunstancia es preciso tomar en consideración la propia evolución de los cuerpos docentes de la Universidad desde 2018, en los cuales, por un lado, se está viviendo un doble proceso de consolidación de contratados laborales y de promoción de titulares a catedráticos y, por otro, se están acentuando de manera progresiva los efectos del envejecimiento de sus integrantes actuales, buena parte de los cuales están llegando a la edad de jubilación. A la vista de estos datos, la Comisión quiere llamar la atención sobre los posibles efectos sobre la docencia que este continuado descenso del tanto por ciento de participación de los cuerpos docentes universitarios podría llegar a tener, y advertir a todos los agentes implicados (Rectorado, Centros y Direcciones de Departamentos) de la necesidad de velar por que la participación en la docencia de personal no funcionario no conlleve una progresiva precarización de las condiciones laborales de quienes la imparten, y tampoco una merma en la calidad de la enseñanza.

3.2.– Valoración de la participación del profesorado en cursos de formación del ICE, congresos

De los 94 profesores con docencia en el grado, 18 han realizado cursos ofrecidos por el ICE dentro del Plan de Formación del Profesorado diseñado por la Universidad de Zaragoza, cifra superior a los 13 del curso 2017/2018. De todos modos, la Comisión quiere destacar que, del total de profesores intervinientes, solo un 19.1% ha participado en estos cursos, un porcentaje que, si bien es significativamente mayor que en el curso precedente, no alcanza ni de lejos el 31.6% de 2016/2017. Por otro lado, para valorar en su justa medida este dato es preciso considerar además que cada profesor ha realizado de media 2 cursos, cifra similar a la de 2017/2018, si bien en esta ocasión el número de participaciones en total han sido 36, es decir, 7 más que en el curso previo. De dichas participaciones, 26 corresponden a cursos distintos, según el listado que sigue:

1. Código: 2019G02 / Título: Evaluación del programa de mentoría en ApS para profesorado universitario. (Zaragoza). 1 profesor.
2. Código: 2019P02 / Título: La ética en la investigación (Huesca). 1 profesor.
3. Código: 2019P01 / Título: La ética en la investigación (Zaragoza). 1 profesor.
4. Código: 2019P11 / Título: Propiedad intelectual en el uso académico: nociones básicas (Huesca) (V). 1 profesor.
5. Código: 2019G01 / Título: Taller: La competencia digital ciudadana en el contexto docente. 2 profesores.
6. Código: 2019G05 / Título: Estrategia «aula invertida» y herramientas TIC o cómo innovar en la docencia universitaria actual. 4 profesores.
7. Código: 2019P41 / Título: Uso eficiente de hojas de cálculo. 1 profesor.
8. Código: 2019P43 / Título: Uso de gestores bibliográficos: Zotero y Mendeley (Zaragoza). 2 profesores.
9. Código: 2018N13 / Título: Criterios para la evaluación de la investigación en la ACPUA. 1 profesor.
10. Código: 2019P47 / Título: Unicheck como herramienta docente (Zaragoza). 2 profesores.
11. Código: 2019P52 / Título: Taller: Cómo construir un perfil digital de investigador. 2 profesores.
12. Código: 2019E01 / Título: POUZ. Características e implementación. 1 profesor.
13. Código: 2019E09 / Título: POUZ. Características e implementación (Zaragoza). 1 profesor.
14. Código: 2019E02 / Título: POUZ. Integración de los estudiantes en la Universidad. Binomio Tutor-Mentor (Zaragoza). 1 profesor.
15. Código: 2019E10 / Título: POUZ. Integración de los estudiantes en la Universidad. Binomio Tutor-Mentor (Zaragoza). 1 profesor.
16. Código: 2019P46 / Título: RCommander avanzado. 1 profesor.
17. Código: 2018N04 / Título: Curso de Formación Pedagógica para el Profesorado Universitario Novel. 1 profesor.
18. Código: 2018N16 / Título: Aspectos básicos de ADD / Moodle. 3 profesores.
19. Código: 2019P07 / Título: Uso avanzado de procesadores de texto. 2 profesores.
20. Código: 2019P28 / Título: Estadística básica con RCommander. 1 profesor.
21. Código: 2019P39 / Título: Taller: Lenguaje inclusivo y docencia universitaria. 1 profesor.
22. Código: 2019P51 / Título: MaharaZar en nuestra universidad: usos y aplicaciones. 1 profesor.
23. Código: 2019P50 / Título: Activar el aprendizaje en el aula: Modelo Flip Teaching / Aula Invertida. 1 profesor.
24. Código: 2018N01 / Título: Introducción a la docencia universitaria en la Universidad de Zaragoza (Zaragoza). 2 profesores.
25. Código: 2019P50 / Título: Activar el aprendizaje en el aula: Modelo Flip Teaching / Aula Invertida. 1 profesor.
26. Código: 2018N17 / Título: La publicación científica (Zaragoza). 1 profesor.

A juicio de la Comisión, merece subrayarse el interés de los 18 profesores que han seguido estos cursos por mejorar su capacitación, así como la participación de 71 profesores del grado en el Anillo Digital Docente de la Universidad, 14 más que en el curso 2017/2018 y que constituyen un porcentaje del 75.5% sobre el total, cifra muy superior al 67% del curso precedente. En conjunto, esos 71 profesores han mantenido o participado en 265 cursos alojados en la plataforma Moodle (una media de 3.7 por profesor, ligeramente superior a los 3.4 de 2016/2017 y los 3.2 de 2017/2018), 147 de ellos relacionados con asignaturas del grado en Historia. Como en ocasiones anteriores, la Comisión entiende que es reseñable el dato de la involucración del profesorado en el anillo digital, pero es difícil hacer más valoraciones al respecto, puesto que en las estadísticas disponibles no se ofrecen datos adicionales que permitan concretar el tipo y volumen de la actividad desarrollada dentro de las páginas de los cursos, ni tampoco discriminar qué rol (profesor, estudiante, invitado…) desempeña cada profesor en las distintas participaciones registradas.

Por último, en el apartado de innovación docente, la Comisión lamenta que, una vez más, no haya habido participación en las jornadas de innovación convocadas en el ámbito universitario, así como el hecho de que, tras la trayectoria ascendente del número de proyectos de innovación docente observada entre los cursos 2015/2016 y 2017/2018, hasta alcanzar la cifra de 26, en esta ocasión solo se hayan promovido 10 proyectos dentro de este ámbito, en los que han participado 20 profesores. El número de profesores se mantiene idéntico al de 2017/2018, aunque, eso sí, se debe destacar que varios de ellos han tomado parte en varios proyectos, hasta alcanzar las 30 participaciones.

Se adjunta el listado de proyectos de innovación docente:

1. Código: PIIDUZ_18_176 / Título: Construcción de equipo (team building) y desarrollo de la capacidad de trabajo en grupo a través de la gamificación / Participación: 1 profesor.

2. Código: PIIDUZ_18_290 / Título: Diseño de estrategias e instrumentos de evaluación de competencias transversales desde la visión multidisciplinar de AprenRED / Participación: 2 profesores.
3. Código: PIET_18_336 / Título: Lectura crítica, análisis y discusión: Programa de desarrollo de competencias generales en el Grado de Historia del Arte / Participación: 1 profesor.
4. Código: PIET_18_369 / Título: Curso de formación para elaborar el trabajo de fin de grado en Historia en el curso 2018/2019 / Participación: 5 profesores.
5. Código: PIIDUZ_18_371 / Título: Del aula al archivo: estrategias para incorporar fuentes primarias en los procesos de aprendizaje del alumnado de Historia (II) / Participación: 5 profesores.
6. Código: PIIDUZ_18_411 / Título: Estrategias de introducción de los usos sociales del pasado dentro de los procesos de aprendizaje del alumnado de Historia / Participación: 6 profesores.
7. Código: PIIDUZ_18_430 / Título: Selección y tratamiento de fuentes históricas con fines docentes: Historia Moderna. (II) / Participación: 3 profesores.
8. Código: PIIDUZ_18_433 / Título: Las reliquias y sus cultos (II) / Participación: 5 profesores.
9. Código: PIIDUZ_18_434 / Título: El Derecho como hecho de fuerza. Hábitos de obediencia y nihilismo moral / Participación: 1 profesor.
10. Código: PIEC_18_047 / Título: Acompañamiento en la función docente universitaria para la mejora y desarrollo de competencias profesionales / Participación: 1 profesor.

3.3.— Valoración de la actividad investigadora del profesorado del título (Participación en Institutos, grupos de investigación, sexenios, etc...) y su relación con la posible mejora de la docencia y el proceso de aprendizaje

Como en años precedentes, merece reseñarse que el profesorado de la titulación sigue implicado de forma muy notable en tareas de investigación, complementarias a las docentes, dada su condición de personal docente e investigador. Conviene subrayar que este dato no entra en contradicción con el descenso del número de sexenios de investigación aludido en el apartado 3.1, pues, como allí se apuntó, se trata de una magnitud que varía en función de la movilidad laboral del profesorado, y muy especialmente del número de jubilaciones. Más significativo resulta, a juicio de la Comisión, el hecho de que el número de grupos de investigación reconocidos por el Gobierno de Aragón se haya incrementado de forma más que notable, pasando de 11 a 24 los de referencia y de 1 a 3 los de desarrollo, lo cual, sumado al hecho de la puesta en marcha a todos los efectos del Instituto Universitario de Investigación en Patrimonio y Humanidades, permite observar con cierto optimismo la marcha de este ámbito del mundo universitario, tan sujeto siempre a vaivenes políticos y económicos. El listado de grupos de investigación, todos ellos vinculados al Instituto citado, es el siguiente:

Grupos de referencia:

1. H01_17R - BLANCAS.
2. H02_17R - Politización, políticas del pasado e historiografía en Aragón y la España Contemporánea.
3. H03_17R - Narrativa contemporánea en lengua inglesa.
4. H04_17R - Edición y estudio diacrónico de la literatura hispánica.
5. H05_17R - HERAF: Hermenéutica y Antropología Fenomenológica.
6. H06_17R - RIFF - RAFF.
7. H07_17R - Grupo de Estudios en Ordenación del Territorio (GEOT).
8. H08_17R - Transficción (relatos y discursos de la Transición).
9. H09_17R - Clima, agua, cambio global y sistemas naturales.
10. H10_17R - Artífice: el significado de los programas artísticos y musicales en la Península Ibérica durante las Edades Media y Moderna.
11. H11_17R - Psylex (lenguaje y cognición).
12. H13_17R - Hiberus.
13. H14_17R - Primeros pobladores del Valle del Ebro.
14. H16_17R - CIRES (Comunicación Internacional y Retos Sociales).
15. H17_17R - BYBLION.
16. H18_17R - Observatorio Aragonés de arte en la esfera pública.
17. H19_17R - VESTIGIUM.
18. H20_17R - CEMA (Centro de estudios medievales de Aragón).
19. H21_17R - CLARISEL.

20. H23_17R - Cine, cultura y sociedad (CCS).
21. H24_17R - Hª España en el s. XX: Sociedad, Política y Cultura.
22. H25_17R - DICLEF. Discurso, cultura, lingüística y enseñanza del Francés.
23. S29_17R - Grupo de investigación en comunicación e información digital.
24. S51_17R - GEOFOREST (Procesos GEOambientales en espacios FORESTales).

Grupos en desarrollo:

1. H12_17D - Textos, territorios y tecnología. Análisis cruzados entre lenguajes (T3AxEL).
2. H15_17D - SIGYDOC: Signos y documentos. Cultura escrita y sociedad en Aragón (siglos XII - XVIII).
3. H22_17D - Estética y filosofía de la imagen.

Por lo que respecta a los proyectos de ámbito nacional e internacional, no ha sido posible localizar en el sitio web de la Universidad un listado actualizado, por lo que se reproduce el que ya se ofreció en el informe anterior, meramente al objeto de ilustrar la existencia de equipos de investigación que cuentan con presencia de profesorado vinculado al grado en Historia:

1. HAR2013-41470-P / Políticas religiosas y legislación imperial: de Constantino a Teodosio II (306-450).
2. HAR2013-43477-P / 241-259 / La cuestura durante la República, en Roma y en las provincias del Imperio.
3. HAR2012-32604 / Restauración y monarquía en los orígenes del Mundo Contemporáneo. España y Europa, 1814-1848.
4. HAR2012-32539 / Discursos e identidades de género en las culturas políticas de la derecha española, 1875-1975.
5. FFI2012-36069-C03-03 / El nacimiento de las culturas epigráficas en el Occidente mediterráneo (II-I a. E.).
6. HAR2012-36967 / Dinámica de la ocupación prehistórica del valle medio del Ebro durante el Holoceno superior.
7. HAR2015-68209-P / Las transformaciones del Estado: estructuras políticas, agentes sociales y discursos de legitimación en el reino de Aragón (siglos XIV-XV). Una perspectiva comparada.
8. PGC2018-097683-B-100 / Dinámicas del Estado en la Corona de Aragón en los siglos XIV-XV. Sociedad política, culturas del poder y comunicación en el reino de Aragón en una perspectiva comparada.
9. HAR2011-28732-C03-03 / Celebrar las glorias. Publicística sagrada y devociones en la Iglesia hispánica de la Edad Moderna.
10. HAR2011-26428 / Los contextos de las prácticas mágicas en el Occidente del Imperio romano.
11. HAR 2012-34576 / El concejo aragonés en la España de los Austrias: poderes locales y gestión del territorio.
12. HAR2012-36528 / Continuidad y cambio en el comportamiento político de los españoles en el segundo franquismo y la transición desde una perspectiva comparada (1966-1982).
13. UZ2014-HUM-02 / Cuerpo y mundo. La fenomenología del cuerpo como fundamentación filosófica de una antropología postmetafísica (1913-1931).
14. 2013/0067 / Seguimiento post-incendio de la regeneración vegetal y de los procesos de erosión en el macizo del Moncayo.

4.— Personal de apoyo, recursos materiales y servicios

4.1.— Valoración de la adecuación de los recursos e infraestructura a la memoria de verificación

Como en las anteriores ediciones, el personal de administración y servicios que ha atendido la gestión del grado en Historia ha correspondido fundamentalmente a la secretaría de la Facultad de Filosofía y Letras, y a él se han sumado los funcionarios adscritos a los distintos departamentos encargados de la docencia en la titulación. Merece señalarse, a este respecto, que la sede de la titulación sigue siendo, desde 28 de septiembre de 2017, el Departamento de Historia Moderna y Contemporánea, por lo que el volumen principal de trabajo administrativo se ha concentrado en el personal asignado a esta unidad.

Como apoyo técnico, las actividades desarrolladas en la titulación han seguido contando con el personal de la Facultad de Filosofía y Letras adscrito al Laboratorio de Arqueología y Prehistoria, al Servicio de Medios Técnicos Audiovisuales de la Facultad, al Servicio de Informática y Comunicaciones, al Servicio de Reprografía y, de modo especial, dado el intenso uso de sus instalaciones, a la Biblioteca María Moliner.

El personal descrito en el párrafo previo ha resultado suficiente para cumplir las tareas requeridas en la Memoria de Verificación de la titulación, pues posee una formación adecuada y una acreditada experiencia profesional, de modo que ha constituido un soporte fundamental para ayudar a las tareas docentes. En todo caso, la Comisión desea volver a señalar que el incremento de tareas administrativas derivado de la implantación de los nuevos grados, así como de las nuevas normativas universitarias, hace aconsejable plantear una readaptación de las funciones asignadas al personal de apoyo para encontrar el modo de alcanzar una mayor eficiencia, objetivo que sin duda pasa por la reorganización e incremento de la plantilla actual del PAS. Desafortunadamente, aunque a la Comisión le consta que se están dando pasos en este sentido de forma paralela a la reestructuración departamental promovida por el actual Equipo de Gobierno, todavía no son visibles los frutos derivados de esta actividad.

Como indicio para valorar la calidad de la atención ofrecida por el PAS, la encuesta de evaluación de la satisfacción con la titulación permite conocer que los estudiantes que la cumplimentaron califican con un 3.47 (sobre 5, como el resto de puntuaciones mencionadas) la «Profesionalidad del Personal de Administración y Servicios del Título», cifra similar, aunque levemente inferior a la registrada en el curso 2017/2018. Y en la encuesta equivalente cumplimentada por los profesores, estos valoran la «Atención prestada por el Personal de Administración y Servicios del Centro» con la calificación más alta de todos los ítems, un 4.52, ligeramente superior al 4.33 del curso precedente. Una circunstancia que se repite en lo relativo al bloque «Información y gestión», que es valorado con un 4.31, que también es el mejor puntuado de los que componen dicho cuestionario y supera levemente el 4.11 de 2017/2018. La Comisión juzga que todos ellos son indicios de la buena consideración que merece el PAS al resto de agentes implicados en la titulación, si bien es preciso insistir una vez más en que esta aseveración debe acogerse con la cautela que exigen las bajas tasas de respuesta de las que adolecen las encuestas. Y lo mismo cabe concluir acerca de la percepción transmitida por el PAS a través de su cuestionario de satisfacción, que califica con un 3.63 el bloque «Gestión y organización del trabajo», valor prácticamente idéntico (tres centésimas más) al del curso precedente.

Los cuestionarios de satisfacción permiten también aproximarse a la opinión de los alumnos sobre los «Recursos materiales y servicios», bloque calificado con un 3.19, una cantidad bastante más alta que el 2.35 concedido en 2017/2018 y cercana al 3.26 del curso previo. Como queda dicho, los epígrafes «Equipamiento de aulas y seminarios» y «Equipamiento [de] laboratorios y talleres» se encuentran entre los conceptos peor valorados por los estudiantes, con un 2.13 y un 2.31 respectivamente, si bien merece observarse que ambas cifras son claramente más altas que las equivalentes de 2017/2018 (1.25 y 1.5), algo que llama la atención si tenemos en cuenta que este curso se ha desarrollado fuera del edificio de la Facultad de Filosofía y Letras, por fin desalojado y cerrado para proceder a su reforma integral.

Por su parte, los profesores califican con un 3.68 el bloque «Recursos e infraestructuras», lo que indica una valoración ligeramente mejor que el 3.43 de 2017/2018 y el 3.21 de 2016/2017, y lo mismo ocurre en lo referente a las «Aulas para la docencia», calificadas con un 3.7, frente al 3.4 y el 2.74 de los dos cursos inmediatamente anteriores. La evolución de los datos de estudiantes y profesores contrasta, no obstante, con la impresión que se extrae de la encuesta de satisfacción del PAS, que concede un 2.86 al apartado «Recursos», valoración algo inferior al 3.1 de 2017/2018. Y merece destacarse que el epígrafe «Amplitud y adecuación de los espacios donde desarrolla su trabajo» es el que resulta peor puntuado de todo el cuestionario, con un 2.5.

A la vista de los datos glosados en este apartado, la Comisión debe insistir una vez más en que los cuestionarios son un indicio necesario, aunque no suficiente, para valorar la calidad de la titulación, una circunstancia que debe tenerse en cuenta aún más si cabe dadas las bajas tasas de respuesta registradas en todos los cuestionarios. De este modo, pese a que los indicadores aquí citados parecen reflejar una opinión favorable en cuanto al personal de apoyo, los recursos materiales y los servicios que permiten desarrollar la actividad docente y administrativa de la titulación, la Comisión está obligada a observar una prudente cautela a la hora de elevar a definitivas tales conclusiones.

4.2.– Análisis y valoración de las prácticas externas curriculares: Número de estudiantes, instituciones participantes, rendimiento, grado de satisfacción y valoración global del proceso

La Memoria de Verificación de la titulación no las contempla.

4.3.— Prácticas externas extracurriculares

La Memoria de Verificación de la titulación no las contempla.

4.4.— Análisis y valoración del programa de movilidad: Número de estudiantes enviados y acogidos, universidades participantes, rendimiento, grado de satisfacción y valoración global del proceso

Estudiantes en planes de movilidad

Año académico: 2018/2019

Titulación: Graduado en Historia
Datos a fecha: 03-02-2020

Centro	Estudiantes enviados	Estudiantes acogidos
Facultad de Filosofía y Letras	19	117

En el curso 2018/2019 han participado en el programa Erasmus un total de 19 alumnos del grado en Historia, 4 más que en el curso precedente, dato que confirma el éxito que sigue teniendo este programa de movilidad entre los estudiantes. Dicho éxito se percibe también en cuanto a los alumnos extranjeros que se incorporan a las actividades del grado, que siguen siendo abundantes. De este modo, los 117 estudiantes venidos en 2018/2019 significan un aumento importante con respecto al curso anterior (104), que además devuelve este concepto a valores similares a los del curso 2016/2017, en que fueron acogidos 119 alumnos. Por otro lado, de forma más modesta, sigue activo el programa SICUE, al cual, según el Informe de Gestión de la Facultad de Filosofía y Letras, se han acogido en 2018/2019 4 alumnos del grado en Historia.

Centrando la mirada en el programa Erasmus, del que contamos con información gracias al cuestionario cumplimentado por los alumnos participantes, la Comisión debe indicar en primer lugar la discordancia que existe entre el dato mencionado de 19 alumnos participantes, tomado de la tabla inserta en la aplicación de la página <estudios.unizar.es>, y los 15 que han cumplimentado el cuestionario citado, al que se otorga una tasa de respuesta del 100%. Parece evidente que uno de los dos valores no está debidamente actualizado, y sería deseable evitar este tipo de incidencias, que no hacen sino complicar la elaboración de los informes.

Sea como fuere, a juicio de la Comisión el contenido del cuestionario permite extraer informaciones interesantes para conocer el desarrollo de la actividad de este programa, sobre todo porque la tasa de respuesta alcanzada le confiere un grado de fiabilidad del que carecen el resto de encuestas.

Así, para comenzar, se debe destacar que las elecciones de los estudiantes han sido mucho más variadas geográficamente que en 2017/2018 (7 universidades italianas y 1 irlandesa), pues en 2018/2019 se han desplazado solo a 7 universidades, pero ubicadas en 4 países: Italia ha sido el destino más demandado, con 4 alumnos, mientras que el resto de países, Reino Unido, Francia e Irlanda, han recibido a un alumno cada una. El desglose concreto de la información es el siguiente:

1. University of Leeds, 2 alumnos.
2. Università degli Studi di Siena, 2 alumnos.
3. Università degli Studi di Salerno, 3 alumnos.
4. Université de Toulouse-Jean Jaurès, 2 alumnos.
5. Università degli Studi di Roma «La Sapienza», 3 alumnos.
6. University of Dublin-Trinity College, 2 alumnos.
7. Università degli Studi di Padova «Il Bo», 1 alumno.

En cuanto al grado de satisfacción con la estancia, solo es posible concluir que las tres universidades mejor consideradas son las de Siena, Toulouse y Dublín, con un 5.0, seguidas por las de Leeds (4.5), Salerno (4.33) y Padova (4.0), y que la única que es puntuada por debajo del 4 es la de Roma, en concreto con un 3.67. Ahora bien, la Comisión vuelve a recordar que en el cuestionario no se indica cuáles son los valores de referencia de estas puntuaciones, por lo que no es posible extraer de ellos conclusiones definitivas. En todo caso, si relacionamos estos datos con lo manifestado en la pregunta 21 del cuestionario, relativa a la

satisfacción general de los alumnos, que estos estiman en un 4.47 (sobre 5, como el resto de puntuaciones mencionadas de aquí en adelante), parece adecuado aseverar que, una vez más, la experiencia de movilidad ha resultado altamente satisfactoria en conjunto.

Así parecen corroborarlo, por otra parte, las opiniones manifestadas por los estudiantes en sus respuestas a los distintos epígrafes del cuestionario, comenzando por la ya mencionada valoración global de 4.47, ligeramente inferior a la de cursos anteriores (4.54 en 2017/2018 y 4.71 en 2016/2017), pero que se sitúa sin lugar a dudas en el rango más alto de calificaciones. Y el carácter positivo de la evaluación se ve reflejado también en el 3.86 correspondiente a la media de todas las respuestas, prácticamente idéntica al 3.87 del curso precedente y solo ligeramente inferior al 4.01 de 2016/2017.

En este punto conviene advertir que el bloque «Preparativos prácticos y organizativos información y apoyo» es el que recibe una valoración inferior, en concreto un 3.62, si bien merece destacarse que dentro de él existe un ítem especialmente bien considerado por los alumnos: la «Satisfacción con el Apoyo administrativo (universidad de Zaragoza)», a la que se le otorga un 4.13, lo cual la deja por encima del 3.6 concedido al apoyo administrativo en la universidad de destino, si bien ligeramente por debajo del 3.93 de 2017/2018, cifra que además fue idéntica para ambos conceptos. En todo caso, la valoración de ambos ítems relativos al PAS queda por encima de la que recibe la tutorización académica: al igual que ocurrió en el curso pasado, la «Satisfacción con la Tutorización académica en Universidad de Zaragoza» (3.33) es levemente inferior a la generada por las universidades de destino (3.4), cifras ambas muy similares a las de 2017/2018, aunque ligeramente por debajo de ellas (3.5 frente a 3.57, respectivamente). Pese a todo, no parece, a juicio de la Comisión, que este dato desentone del buen concepto que en conjunto se desprende de los resultados de este cuestionario.

En otro orden de cosas, la Comisión vuelve a expresar su interés por contar con indicadores del grado de satisfacción de los alumnos acogidos en nuestra Universidad en virtud del programa Erasmus, una información que en la actualidad no se recaba, y lo mismo cabe decir de las estancias dentro del programa SICUE, sobre cuyo desarrollo tampoco se disponde de datos. En todo caso, la Comisión manifiesta su satisfacción por el hecho de que, como queda apuntado al inicio de este epígrafe, en 2017/2018 se hayan realizado 4 estancias dentro de dicho programa. No ha sido este un aprovechamiento intenso de las 29 plazas ofertadas mediante los quince convenios firmados a este propósito, pero cabe esperar que pueda servir para relanzar este programa de intercambios.

5.— Resultados de aprendizaje

5.1.— Distribución de calificaciones por asignatura

Distribución de calificaciones

Año académico: 2018/2019

Estudio: Graduado en Historia
Centro: Facultad de Filosofía y Letras
Datos a fecha: 12-01-2020

Curso	Código	Asignatura	No pre	% Sus	% Apr	% Not	% Sob	% MH	% Otr	%
0	52001	Reconocimiento de créditos	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
0	52012	Reconocimiento de créditos	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
0	52105	Reconocimiento de créditos	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
0	52110	Reconocimiento de créditos	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
0	52115	Reconocimiento de créditos	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
0	52120	Reconocimiento de créditos	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
0	52130	Reconocimiento de créditos	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
0	52160	Reconocimiento de créditos	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
0	52190	Reconocimiento de créditos	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0

Curso	Código	Asignatura	No pre	%	Sus	%	Apr	%	Not	%	Sob	%	MH	%	Otr	%
0	52205	Reconocimiento de créditos	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
0	52210	Reconocimiento de créditos	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
0	52230	Reconocimiento de créditos	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
0	52260	Reconocimiento de créditos	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
0	52306	Reconocimiento de créditos	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
0	52320	Reconocimiento de créditos	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
0	52405	Reconocimiento de créditos	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
0	81326	Globalización. Reflexiones desde la Filosofía, la Economía y el Derecho	2	66,7	0	0,0	0	0,0	0	0,0	1	33,3	0	0,0	0	0,0
1	28100	Pensamiento social	25	18,0	19	13,7	39	28,1	34	24,5	17	12,2	5	3,6	0	0,0
1	28101	Fundamentos de historia del arte	35	22,4	21	13,5	58	37,2	38	24,4	0	0,0	4	2,6	0	0,0
1	28102	Historia y ciencias sociales	40	25,2	23	14,5	59	37,1	23	14,5	8	5,0	6	3,8	0	0,0
1	28103	La formación de las sociedades complejas	24	16,1	26	17,4	43	28,9	41	27,5	10	6,7	5	3,4	0	0,0
1	28104	Otras culturas: introducción a la etnoarqueología	20	13,8	15	10,3	52	35,9	48	33,1	6	4,1	4	2,8	0	0,0
1	28105	Literaturas hispánicas	41	25,8	18	11,3	36	22,6	41	25,8	14	8,8	9	5,7	0	0,0
1	28106	Fundamentos de geografía	29	18,6	14	9,0	65	41,7	43	27,6	1	0,6	4	2,6	0	0,0
1	28107	Fundamentos de historia	33	22,1	7	4,7	62	41,6	34	22,8	5	3,4	8	5,4	0	0,0
1	28108	Mundo actual	32	22,5	8	5,6	47	33,1	45	31,7	5	3,5	5	3,5	0	0,0
1	28109	Prehistoria: cazadores recolectores	54	32,5	17	10,2	54	32,5	32	19,3	2	1,2	7	4,2	0	0,0
2	28110	Introducción a la arqueología	8	7,0	7	6,1	30	26,3	54	47,4	11	9,6	4	3,5	0	0,0
2	28111	Prehistoria: agricultores, pastores y metalúrgicos	7	6,0	13	11,1	6	5,1	23	19,7	65	55,6	3	2,6	0	0,0
2	28112	Historia antigua: siglos VII-II a.E.	52	28,0	39	21,0	66	35,5	23	12,4	2	1,1	4	2,2	0	0,0
2	28113	Historia de la alta Edad Media: siglos V-XII	44	28,6	26	16,9	50	32,5	28	18,2	3	1,9	3	1,9	0	0,0
2	28114	Historia moderna: siglo XVI	16	11,7	13	9,5	49	35,8	47	34,3	6	4,4	6	4,4	0	0,0
2	28115	Escritura y sociedad	23	17,8	5	3,9	46	35,7	38	29,5	10	7,8	7	5,4	0	0,0
2	28116	Historia antigua: siglos II a E.-V d.E	36	21,7	37	22,3	56	33,7	27	16,3	2	1,2	8	4,8	0	0,0
2	28117	Historia de la baja Edad Media: siglos XIII-XV	19	16,8	3	2,7	30	26,5	51	45,1	5	4,4	5	4,4	0	0,0
2	28118	América indígena y colonial	21	15,1	8	5,8	44	31,7	47	33,8	14	10,1	5	3,6	0	0,0
2	28119	Historia contemporánea universal	24	17,3	14	10,1	46	33,1	43	30,9	6	4,3	6	4,3	0	0,0
3	28120	Protohistoria: de la plena metalurgia y la transición al Estado	7	6,7	11	10,5	30	28,6	43	41,0	9	8,6	5	4,8	0	0,0
3	28121	Hispania antigua	13	12,3	14	13,2	37	34,9	35	33,0	7	6,6	0	0,0	0	0,0
3	28122	España medieval	20	19,4	2	1,9	41	39,8	27	26,2	9	8,7	4	3,9	0	0,0
3	28123	Historia moderna: siglos XVII y XVIII	16	14,8	5	4,6	41	38,0	34	31,5	9	8,3	3	2,8	0	0,0
3	28124	América contemporánea	15	13,9	4	3,7	45	41,7	33	30,6	9	8,3	2	1,9	0	0,0
3	28125	Historia de España contemporánea: siglo XIX	11	11,7	2	2,1	29	30,9	41	43,6	7	7,4	4	4,3	0	0,0
3	28126	España moderna	18	13,8	7	5,4	61	46,9	35	26,9	5	3,8	4	3,1	0	0,0
3	28130	Historia de las religiones	6	8,3	4	5,6	30	41,7	24	33,3	7	9,7	1	1,4	0	0,0
3	28131	Historiografía	3	7,7	1	2,6	13	33,3	17	43,6	4	10,3	1	2,6	0	0,0
3	28132	Recuperación del patrimonio histórico-arqueológico	2	7,7	0	0,0	4	15,4	16	61,5	3	11,5	1	3,8	0	0,0
3	28133	Paleografía	0	0,0	6	23,1	8	34,6	8	34,6	1	3,8	1	3,8	0	0,0

Curso	Código	Asignatura	No pre	%	Sus	%	Apr	%	Not	%	Sob	%	MH	%	Otr	%
3	28133	Paleografía	0	0,0	6	23,1	9	34,6	9	34,6	1	3,8	1	3,8	0	0,0
3	28134	Historia de las mujeres	4	7,3	3	5,5	17	30,9	27	49,1	2	3,6	2	3,6	0	0,0
3	28135	Historia cultural	5	12,2	3	7,3	17	41,5	12	29,3	2	4,9	2	4,9	0	0,0
3	28136	Prehistoria y arqueología: teoría, métodos y práctica	0	0,0	1	7,7	6	46,2	5	38,5	1	7,7	0	0,0	0	0,0
3	28137	Lenguas clásicas: Latín	6	28,6	1	4,8	6	28,6	7	33,3	0	0,0	1	4,8	0	0,0
3	28138	Lenguas clásicas: Griego	0	0,0	0	0,0	1	33,3	2	66,7	0	0,0	0	0,0	0	0,0
3	28139	Lenguas clásicas: Árabe	1	12,5	1	12,5	4	50,0	1	12,5	1	12,5	0	0,0	0	0,0
4	28127	Historia de Aragón	8	6,7	6	5,0	53	44,2	46	38,3	2	1,7	5	4,2	0	0,0
4	28128	Historia de España contemporánea: siglo XX	7	5,7	17	13,9	57	46,7	30	24,6	9	7,4	2	1,6	0	0,0
4	28129	Trabajo fin de Grado	47	32,0	0	0,0	10	6,8	43	29,3	34	23,1	13	8,8	0	0,0
4	28140	La ciudad clásica	0	0,0	6	27,3	6	27,3	5	22,7	3	13,6	2	9,1	0	0,0
4	28141	Roma y su Imperio	5	11,1	3	6,7	16	35,6	13	28,9	8	17,8	0	0,0	0	0,0
4	28142	Arqueología clásica	1	6,7	1	6,7	5	33,3	5	33,3	2	13,3	1	6,7	0	0,0
4	28143	Símbolos, artes y creencias en la Prehistoria	2	7,1	1	3,6	3	10,7	10	35,7	10	35,7	2	7,1	0	0,0
4	28144	El origen del hombre	2	8,3	1	4,2	8	33,3	9	37,5	3	12,5	1	4,2	0	0,0
4	28145	Historia económica y social de la Edad Media	1	1,9	2	3,7	22	40,7	21	38,9	6	11,1	2	3,7	0	0,0
4	28146	Culturas medievales europeas	2	3,2	4	6,3	29	46,0	22	34,9	5	7,9	1	1,6	0	0,0
4	28147	Historia del Islam	0	0,0	0	0,0	21	22,6	55	59,1	15	16,1	2	2,2	0	0,0
4	28148	Diplomática medieval	2	6,7	0	0,0	10	33,3	8	26,7	9	30,0	1	3,3	0	0,0
4	28149	Patrimonio histórico-documental	0	0,0	0	0,0	5	15,6	19	59,4	7	21,9	1	3,1	0	0,0
4	28150	Historia económica y social de la Edad Moderna	1	3,7	4	14,8	6	22,2	13	48,1	2	7,4	1	3,7	0	0,0
4	28151	Culturas modernas europeas	1	1,5	2	3,0	31	46,3	30	44,8	1	1,5	2	3,0	0	0,0
4	28152	Historia económica del mundo contemporáneo	4	8,0	1	2,0	20	40,0	17	34,0	4	8,0	4	8,0	0	0,0
4	28153	Historia de los movimientos sociales contemporáneos	2	2,9	1	1,5	30	44,1	29	42,6	2	2,9	4	5,9	0	0,0
4	28154	Historia de las ideas políticas	7	10,1	0	0,0	11	15,9	35	50,7	15	21,7	1	1,4	0	0,0

En el apartado de los resultados de aprendizaje, una vez más la Comisión debe comenzar refiriéndose al errático comportamiento de los valores relacionados con el Trabajo de Fin de Grado, que ha pasado de 111 matriculados en 2017/2018 a 147 en el curso al que corresponde este informe, lo cual confiere especial importancia al hecho de que haya registrado una tasa de no presentados del 32%, muy por encima del 12.5% del curso precedente y prácticamente idéntica al 31.8% de 2016/2017. En este caso han sido 47 los trabajos no presentados, y 100 los defendidos ante los respectivos tribunales, cifras ambas que marcan máximos absolutos en la serie histórica reflejada en las estadísticas. Valorar las razones de los vaivenes en la matriculación, así como de la especial concurrencia de alumnos en el curso 2018/2019, no resulta sencillo a juicio de la Comisión, aunque quizá en este caso al incremento de la matriculación haya podido contribuir el hecho de que exista una bolsa de alumnos, cuyas dimensiones son difíciles de estimar, que por diversas circunstancias siguen pendientes de elaborar y presentar sus trabajos, y que una parte importante de ellos haya decidido intentarlo, lamentablemente en muchos casos sin éxito. No obstante, se trata solo de una hipótesis que debería contrastarse con otros datos (entre ellos, la existencia de alumnos en segundas convocatorias y posteriores entre los no presentados) y que resulta de difícil comprobación, habida cuenta de que tampoco se hace un seguimiento de los alumnos pendientes de concluir el grado.

En el resto de asignaturas, la tasa de no presentados ha oscilado entre el 0% de seis asignaturas optativas de tercer y cuarto curso (tres más que en 2017/2018) y el 32.5% de la asignatura 28109, «Prehistoria: cazadores recolectores», que, además de superar a la del Trabajo de Fin de Grado, experimenta un notable ascenso con respecto al 26.2% de 2017/2018. El resto de asignaturas se encuentra por debajo del 30%, incluidas, con idéntico porcentaje ambas (un 28.6%), la 28137, «Lenguas clásicas: Latín», optativa del tercer curso, que

repite la misma tasa que en 2017/2018 le hizo ser la asignatura con más porcentaje de no presentados, y la 28113, «Historia de la alta Edad Media: siglos V-XII», obligatoria de segundo. Al igual que en el curso 2017/2018, estas tres asignaturas vuelven a ser, si bien en orden diferente, las que tienen mayor porcentaje de no presentados, una circunstancia que ya se dio también en 2016/2017 para el caso de las dos primeras mencionadas.

Analizando los datos de las distintas asignaturas, la Comisión encuentra pocas novedades con respecto a cursos precedentes, ya que sigue registrándose un decrecimiento paulatino de la tasa de no presentados desde los cursos inferiores de la titulación hasta los superiores: 21.7% en primero, 17.0% en segundo, 10.4% en tercero y 4.9% en cuarto. Comparando estas cifras con las de los cursos 2016/2017 y 2017/2018, puede verse que la tasa correspondiente al primer curso se mantiene por encima del 21%, rango al que llegó en 2017/2018 tras ascender más de 5 puntos con respecto al año académico precedente. Por su parte, los valores relativos a los cursos segundo y tercero también han experimentado incrementos, más sensible en aquel caso (de un 14.64% a un 17.0%) que en este (de un 9.80% a un 10.4%), mientras que el registrado para cuarto ha sido el único que ha descendido, y además de forma notable, pasando del 7.80% al 4.9%. Una vez más, la Comisión subraya la relevancia del porcentaje de no presentados en el primer curso, para cuya explicación ya apuntó en el informe anterior que entre los posibles factores concurrentes cabría considerar que la baja nota de corte para acceder a la titulación esté facilitando la llegada de alumnos poco vocacionales que, tras unos meses cursando la titulación, deciden no presentarse a las pruebas de evaluación y acaban reorientando su vida hacia otros ámbitos académicos o laborales.

En cuanto al reparto de las calificaciones, se repiten tendencias habituales y ya comentadas en informes anteriores. Un porcentaje elevado, por encima del 58% en todos los cursos, y que supera el 73% en el caso de tercero, se concentra en los rangos del aprobado y el notable, mientras que el resto de calificaciones alcanzan valores más modestos. Los suspensos registran un claro decrecimiento curso a curso: 11.0% en primero, 10.9% en segundo, 6.5% en tercero, y 5.8% en cuarto, cifra esta última que es la única que ha aumentado con respecto al 3.48% de 2017/2018, mientras que en el resto de los casos se han producido descensos. A diferencia de otras ocasiones, en que el porcentaje de sobresalientes registraba un crecimiento continuado curso a curso, en 2018/2019 dicha tendencia se ve afectada por el valor de la tasa correspondiente a tercero, un 6.8%, lo que significa un corte en la progresión que se observa desde el 4.9% de primero al 10.0% de segundo, y que llega hasta el 13.6 de cuarto. Por lo que respecta a los porcentajes de matrículas de honor, la comparación entre las concedidas en cada curso permite ver que, como en ocasiones anteriores, también en 2018/2019 se mueven en el filo del 4%, con la única excepción del caso de tercero, que se queda en un 2.7%, sin que pueda hablarse en este caso de progresión curso a curso.

Para el caso de los suspensos, es reseñable que se producen algunas divergencias notables en torno a las medias por curso: así, hay tres asignaturas de segundo que la superan de largo, tal y como hicieron también en 2017/2018. En concreto, muy por encima del 10.9% ya citado se encuentran las asignaturas 28116, «Historia antigua: siglos II a E.-V d.E.», con un 22.3%; la 28112, «Historia antigua: siglos VII-II a.E.», con un 21.0%; y la 28113, «Historia de la alta Edad Media: siglos V-XII», con un 16.9%. Los tres valores, no obstante, son claramente inferiores a los registrados en 2017/2018 (27.7%, 35.3% y 23.0%, respectivamente). En cuanto al tercer curso, las asignaturas que superan con más holgura la citada media de 6.5% son la 28133, «Paleografía», con un 23.1%; la 28121, «Hispania antigua», con un 13.2%; y la 28139, «Lenguas clásicas: Árabe», con un 12.5%, curiosamente el mismo porcentaje que en 2017/2018. Por último, en cuarto curso hay tres optativas que han superado por mucho la media del 5.8%: la 28140, «La ciudad clásica», con un 27.3%; la 28128, «Historia de la España contemporánea: siglo XX», con un 13.9%; y la 28154, «Historia de las ideas políticas», con un 10.1%.

En el otro extremo de la tabla, en el que se encuentran los sobresalientes y las matrículas de honor, llama la atención el 55.6% de sobresalientes concedidos en la asignatura 28111, «Prehistoria: agricultores, pastores y metalúrgicos», que sobrepuja con mucho la media del 10.0% del segundo curso, valor que quizá pueda estar en relación con el sistema de evaluación continua aplicado en ella, que exige numerosas prácticas y trabajos en grupo. Y para el caso de las matrículas de honor, aunque es cierto que ninguna de las medias por curso calculadas supera el 5% establecido por la normativa de evaluación, lo cierto es que sí la superan dos asignaturas de primer curso, una de segundo y cinco de cuarto, resultando especialmente reseñables los casos de las asignaturas 28152, «Historia económica del mundo contemporáneo», que alcanza un 8%, y 28140, «La ciudad clásica», que con un 9.1% casi duplica el porcentaje permitido. De todos modos, en ambos casos el número de matrículas concedidas no parece exagerado (4 y 2, respectivamente), y es de suponer que obedezca a la igualdad de calificaciones entre los alumnos implicados. En suma, tanto en esta como en el resto de las desviaciones comentadas, la Comisión considera que no existen anomalías reseñables en la

distribución de calificaciones, más allá de que cada asignatura tiene unas especificidades y unas exigencias que pueden influir en ellas de forma evidente, así como de la diversidad natural del alumnado que compone cada grupo.

Finalmente, dadas sus características peculiares, se debe aludir de nuevo al Trabajo de Fin de Grado, de cuyo aumento de matriculados y no presentados ya se ha hecho mención en el inicio de este apartado. A ello hay que añadir, una vez más, el recordatorio de que la no existencia de suspensos debe relacionarse con el acierto de los directores de los trabajos a la hora de detectar aquellos que, por su escasa calidad académica, merecen mayor elaboración antes de exponerse a la defensa pública, cumpliendo así una función preventiva y, por añadidura, formativa. Del mismo modo, la implicación de directores y estudiantes en la realización de los trabajos explica dos datos que diferencian al Trabajo de Fin de Grado del resto de asignaturas: por un lado, el escaso porcentaje de aprobados (6.8%) y, por otro, la concentración del principal porcentaje de calificaciones en los rangos de notable, sobresaliente y matrícula de honor (61.2% sobre el total de matriculados, pero en realidad un 90% de los defendidos ante los tribunales). En último término, merece señalarse que el porcentaje de matrículas de honor ha sido un 8.8%, cifra bastante más elevada que el 1.8% de 2017/2018 pero sensiblemente inferior al 14% registrado en 2016/2017.

5.2.— Análisis de los indicadores de resultados del título

Análisis de los indicadores del título

Año académico: 2018/2019

Titulación: Graduado en Historia
Centro: Facultad de Filosofía y Letras
Datos a fecha: 12-01-2020

Curso	Cód As	Asignatura	Mat	Rec Equi Conv	Apro	Susp	No pre	Tasa éxito	Tasa rend
Cód As: Código Asignatura | **Mat**: Matriculados | **Apro**: Aprobados | **Susp**: Suspendidos | **No Pre**: No presentados | **Tasa Rend**: Tasa Rendimiento									
1	28100	Pensamiento social	139	4	95	19	25	83.33	68.35
1	28101	Fundamentos de historia del arte	156	3	100	21	35	82.64	64.10
1	28102	Historia y ciencias sociales	159	1	96	23	40	80.67	60.38
1	28103	La formación de las sociedades complejas	149	1	99	26	24	79.20	66.44
1	28104	Otras culturas: introducción a la etnoarqueología	145	1	110	15	20	88.00	75.86
1	28105	Literaturas hispánicas	159	0	100	18	41	84.75	62.89
1	28106	Fundamentos de geografía	156	2	113	14	29	88.98	72.44
1	28107	Fundamentos de historia	149	0	109	7	33	93.97	73.15
1	28108	Mundo actual	142	1	102	8	32	92.73	71.83
1	28109	Prehistoria: cazadores recolectores	166	1	95	17	54	84.82	57.23
2	28110	Introducción a la arqueología	114	0	99	7	8	93.40	86.84
2	28111	Prehistoria: agricultores, pastores y metalúrgicos	117	0	97	13	7	88.18	82.91
2	28112	Historia antigua: siglos VII-II a.E.	186	1	95	39	52	70.23	50.27
2	28113	Historia de la alta Edad Media: siglos V-XII	154	1	84	26	44	76.85	54.61
2	28114	Historia moderna: siglo XVI	137	0	108	13	16	89.26	78.83
2	28115	Escritura y sociedad	129	0	101	5	23	95.28	78.29
2	28116	Historia antigua: siglos II a E.-V d.E	166	0	93	37	36	71.09	55.49

Curso	Cód As	Asignatura	Mat	Rec Equi Conv	Apro	Susp	No pre	Tasa éxito	Tasa rend
2	28117	Historia de la baja Edad Media: siglos XIII-XV	113	1	91	3	19	96.81	80.53
2	28118	América indígena y colonial	139	0	110	8	21	93.22	79.14
2	28119	Historia contemporánea universal	139	0	101	14	24	87.83	72.66
3	28120	Protohistoria: de la plena metalurgia y la transición al Estado	105	0	87	11	7	87.64	82.11
3	28121	Hispania antigua	106	0	79	14	13	83.33	72.16
3	28122	España medieval	103	0	81	2	20	98.61	78.89
3	28123	Historia moderna: siglos XVII y XVIII	108	0	87	5	16	93.75	79.79
3	28124	América contemporánea	108	0	89	4	15	95.12	81.25
3	28125	Historia de España contemporánea: siglo XIX	94	0	81	2	11	97.22	85.37
3	28126	España moderna	130	0	105	7	18	93.14	79.83
4	28127	Historia de Aragón	120	0	106	6	8	95.19	88.39
4	28128	Historia de España contemporánea: siglo XX	122	0	98	17	7	84.26	80.53
4	28129	Trabajo fin de Grado	147	0	100	0	47	100.00	68.03
3	28130	Historia de las religiones	72	0	62	4	6	93.44	85.07
3	28131	Historiografía	39	0	35	1	3	96.88	88.57
3	28132	Recuperación del patrimonio histórico-arqueológico	26	3	24	0	2	100.00	95.65
3	28133	Paleografía	26	0	20	6	0	76.00	76.00
3	28134	Historia de las mujeres	55	0	48	3	4	93.75	86.54
3	28135	Historia cultural	41	0	33	3	5	90.00	79.41
3	28136	Prehistoria y arqueología: teoría, métodos y práctica	13	0	12	1	0	92.31	92.31
3	28137	Lenguas clásicas: Latín	21	1	14	1	6	91.67	61.11
3	28138	Lenguas clásicas: Griego	3	0	3	0	0	100.00	100.00
3	28139	Lenguas clásicas: Árabe	8	0	6	1	1	80.00	66.67
4	28140	La ciudad clásica	22	0	16	6	0	73.68	73.68
4	28141	Roma y su Imperio	45	0	37	3	5	92.50	84.09
4	28142	Arqueología clásica	15	0	13	1	1	92.31	85.71
4	28143	Símbolos, artes y creencias en la Prehistoria	28	0	25	1	2	96.15	89.29
4	28144	El origen del hombre	24	0	21	1	2	95.45	87.50
4	28145	Historia económica y social de la Edad Media	54	0	51	2	1	95.92	95.92
4	28146	Culturas medievales europeas	63	0	57	4	2	93.22	90.16
4	28147	Historia del Islam	93	0	93	0	0	100.00	100.00
4	28148	Diplomática medieval	30	0	28	0	2	100.00	93.33
4	28149	Patrimonio histórico-documental	32	0	32	0	0	100.00	100.00
4	28150	Historia económica y social de la Edad Moderna	27	0	22	4	1	81.82	78.26
4	28151	Culturas modernas europeas	67	0	64	2	1	96.77	95.24
4	28152	Historia económica del mundo contemporáneo	50	2	45	1	4	97.62	89.13

Curso	Cód As	Asignatura	Mat	Rec Equi Conv	Apro	Susp	No pre	Tasa éxito	Tasa rend
4	28153	Historia de los movimientos sociales contemporáneos	68	0	65	1	2	98.41	95.38
4	28154	Historia de las ideas políticas	69	2	62	0	7	100.00	89.39

En 2018/2019 las tasas de éxito y de rendimiento han continuado siendo elevadas, como viene siendo habitual curso tras curso, llegando en esta ocasión a quedar muy por encima de las registradas en los dos cursos anteriores. De hecho, las tasas de éxito de todas las asignaturas se sitúan por encima del 70%, mientras que casi todas las tasas de rendimiento superan el 60%, es decir, en ambos casos, 10 puntos por encima de los porcentajes de referencia de los cursos 2016/2017 y 2017/2018, que fueron el 60% y el 50% respectivamente. Para el caso de las tasas de rendimiento del curso del que ahora se informa, las únicas excepciones que están por debajo del 60% son las asignaturas 28109, «Prehistoria: cazadores recolectores», con un 57.23%; 28116, «Historia antigua: siglos II a E.-V d.E», con un 55.49%; 28113, «Historia de la alta Edad Media: siglos V-XII», con un 54.61%; y 28112, «Historia antigua: siglos VII-II a.E.», con un 50.27%. Como en los cursos 2016/2017 y 2017/2018, esta última asignatura vuelve a tener las tasas de rendimiento y de éxito más bajas del conjunto.

La Comisión considera que no es preciso detallar los diferentes movimientos de las tasas de éxito de las distintas asignaturas, ni entrar en su valoración, máxime teniendo en cuenta que se ha producido un alza generalizada y que los ascensos y descensos que se aprecian, pese a lo acusado de algunos de ellos (especialmente los que afectan a las asignaturas con matriculaciones más bajas, como las optativas de lenguas antiguas), no alteran la visión positiva de conjunto. Y lo mismo cabe decir de las tasas de rendimiento, que participan de la misma tendencia al alza y, por tanto, de la misma visión positiva de conjunto. Una impresión que parece abonada por el hecho de que el número de asignaturas con tasa de éxito superior al 90% ha pasado de 29 a 32 (repartidas del siguiente modo: 2 en primero, 4 en segundo, 15 en tercero y 11 en cuarto), mientras que se ha duplicado, pasando de 5 a 10, el número de asignaturas con tasa de rendimiento superior a dicho porcentaje (en este caso, 3 en tercero y 7 en cuarto).

Por lo que respecta al Trabajo de Fin de Grado, en esta ocasión la tasa de éxito ha sido de un 100%, como ya queda dicho, dado que no se ha registrado ningún suspenso, mientras que la tasa de rendimiento ha crecido ligeramente con respecto a la de 2017/2018, pasando del 67.44% al 68.03% y viéndose afectada, como ya se ha dicho, por el incremento del número de no presentados (47 de 147) del que se ha hecho mención en el apartado 5.1 del presente informe.

5.3.— Acciones implementadas en el título para fomentar que los estudiantes participen activamente en su proceso de aprendizaje y que esto sea reflejado en los criterios de evaluación

No se han implementado.

6.— Satisfacción y rendimiento

6.1.— Tasas globales del título

6.1.1.— Tasas de éxito/rendimiento/eficiencia

Tasas de éxito/rendimiento/eficiencia

Titulación: Graduado en Historia
Centro: Facultad de Filosofía y Letras
Datos a fecha: 03-02-2020

Curso	Éxito	Rendimiento	Eficiencia
2012–2013	88.04	78.07	
2013–2014	89.81	76.41	98.27
2014–2015	88.73	76.73	93.58
2015–2016	89.18	76.16	94.42

Curso	Éxito	Rendimiento	Eficiencia
2016–2017	88.98	76.96	92.40
2017–2018	87.28	73.41	90.14
2018–2019	89.33	74.58	89.70

En 2018/2019, la tasa de éxito correspondiente al grado en Historia ha crecido algo más de dos puntos con respecto al curso precedente, hasta llegar al 89.33%, cifra que mantiene los registros históricos en valores muy elevados, lo que concuerda bien con las tasas de éxito analizadas en el apartado 5.2. Algo parecido cabe decir para la tasa de rendimiento, que recupera algo más de un punto con respecto a 2017/2018, con lo que llega al 74.58%. Y en cuanto a la tasa de eficiencia, el 89.70% de este curso supone la cifra más baja de la serie histórica, lo que confirma un descenso reiterado desde el curso 2013/2014, solo alterado, como se explicó en el informe anterior, por un leve repunte en 2015/2016. Pese a todo, la Comisión considera que los valores de los tres conceptos se mantienen en términos más que aceptables y se corresponden con un buen aprovechamiento por parte de los alumnos.

6.1.2.– Tasas de abandono/graduación

Tasas de abandono/graduación

Titulación: Graduado en Historia
Centro: Facultad de Filosofía y Letras
Datos a fecha: 03-02-2020

Curso de la cohorte de nuevo ingreso (*)	Abandono	Graduación
2012–2013	22.63	51.82
2013–2014	35.61	38.64
2014–2015	32.48	41.03
2015–2016	20.45	37.12

(*) El curso de la cohorte de nuevo ingreso muestra el curso académico de inicio de un conjunto de estudiantes que acceden a una titulación por preinscripción. Los datos de la tasa de graduación y abandono de una cohorte en el curso académico 'x' estarán disponibles a partir del curso 'x+n', donde 'n' es la duración en años del plan de estudios.

La tasa de abandono correspondiente a la promoción que inició sus estudios en 2015/2016 es de un 20.45%, cifra sensiblemente inferior a las de los dos cursos precedentes. Continúa así una tendencia a la baja que se manifiesta por tercer curso consecutivo y que ha marcado el valor mínimo de la serie histórica de registros de que se dispone. En este sentido, es bueno apuntar que dicha serie presenta un descenso continuado desde la primera promoción del grado, cuya actividad comenzó en 2010/2011, hasta la que se incorporó a la titulación en 2012/2013. Y que, tras el repunte al alza registrado con la promoción de 2013/2014, que devolvió la tasa de abandono casi hasta los valores de la citada primera promoción, estos han descendido de manera constante hasta llegar a la cifra actual. Por su parte, la tasa de graduación también ha descendido hasta el mínimo registrado hasta la fecha, quedando en un 37.12%, si bien su evolución no ha sido tan lineal como la de la tasa de abandono, sino que ha experimentado altibajos reiterados, de modo que a un dato ascendente ha seguido otro descendente, y viceversa.

A juicio de la Comisión, el mencionado descenso de la tasa de abandono puede relacionarse con la positiva evolución de las calificaciones descrita en el apartado 5.1, así como con el incremento de las tasas de éxito y de rendimiento analizadas en el apartado 5.2.

Igualmente, parece posible que la estadística que refleja la duración media del período de permanencia de los alumnos en la titulación constituya un factor que ayude a explicar las continuas bajadas de la tasa de graduación. No en vano, para 2018/2019 (es decir, la promoción que comenzó sus estudios en 2015/2016, que es mencionada en el inicio de este apartado) dicha permanencia se estima en 4.96 años, lo cual significa

que los alumnos vendrían a titularse prácticamente en cinco años, en lugar de en los cuatro que se corresponden con los cursos establecidos por el plan de estudios del grado. Habrá que esperar a la actualización de los datos actuales con los resultantes de esas titulaciones obtenidas más allá de los cuatro años definidos en el plan para confirmar si esta hipótesis es acertada o no.

6.2.— Evaluación del grado de satisfacción de los diferentes agentes implicados en el título

6.2.1.— Valoración de la satisfacción de los estudiantes con la formación recibida

Según la encuesta de evaluación de la enseñanza por los alumnos, estos conceden a la titulación una valoración media de 3.96 (sobre 5, como el resto de puntuaciones mencionadas), cifra que se sitúa en un rango elevado de puntuación y que sobrepuja, bien que ligeramente, a los valores obtenidos en los dos cursos precedentes (3.91 en 2017/2018 y 3.89 en 2016/2017). En todo caso, la Comisión vuelve a llamar la atención sobre la necesidad de tomar estas cifras con cautela, dada la baja tasa de respuesta del cuestionario, un 26.52%, que a su vez es también similar a la de los otros dos cursos mencionados.

En el curso 2018/2019, los cuatro apartados definidos en el cuestionario, «Información y planificación», «Organización de las enseñanzas», «Proceso de enseñanza/aprendizaje» y «Satisfacción global», han experimentado leves ascensos con respecto al curso precedente, una tendencia que, como ya se ha dicho, se ve reflejada también en el tenue ascenso de la calificación media de las respuestas recogidas en la encuesta.

Más allá de pormenorizar la evolución de cada una de las asignaturas con respecto a cursos anteriores, la Comisión considera que un análisis por bloques de puntuación resulta más útil para visibilizar la valoración que merece el conjunto de la titulación. Así, la primera conclusión relevante que puede extraerse del cuestionario es que más de la mitad de las 54 asignaturas que componen el plan de estudios (queda fuera el Trabajo de Fin de Grado) han sido valoradas por encima del 4 (sobre 5, como en el resto de puntuaciones mencionadas). Esta circunstancia no es novedosa, pues ya se dio en los dos cursos precedentes, si bien en esta ocasión la cifra ha sido la más alta de las registradas, pues han sido 33 las asignaturas, frente a las 32 de 2017/2018 y las 28 de 2016/2017. El resto, 21 asignaturas, han sido calificadas entre el 3 y el 4, una cifra que supera a las 19 de 2017/2018 y queda por debajo de las 23 de 2016/2017. Y en esta ocasión, a diferencia de lo ocurrido en los dos cursos precedentes, no hay asignaturas por debajo del 3, dato que puede considerarse indicio de la buena valoración que merecen las asignaturas en conjunto, aunque no está de más recordar una vez más la modestia de la tasa de respuesta de este cuestionario, que solo llega a un 26.52%.

Siguiendo con las comparaciones, también resulta interesante constatar que 35 de las 54 asignaturas igualan o superan la media de 3.96 mencionada para la titulación, un valor que prácticamente iguala las 36 de 2017/2018 y que supera con claridad las 30 de 2016/2017. En cuanto a su reparto por cursos, la mayor parte de las asignaturas mejor valoradas siguen concentrándose en tercer y cuarto curso, al igual que en los dos años académicos precedentes, si bien en su distribución se observan algunas variaciones con respecto a ellos. Así, en el primer curso están por encima de la media 7 de las 10 asignaturas que lo componen (un 70%, idéntico al porcentaje de 2017/2018 y muy superior al 40% de 2016/2017); en el segundo, 5 de las 10 (un 50%, que supera al 30% de 2017/2018 e iguala al 50% de 2016/2017); en el tercero, 12 de las 17 (un 70.59%, otra vez un valor idéntico al porcentaje de 2017/2018, y algo superior al 62.5% de 2016/2017); y en el cuarto, 11 de las 17 (un 64.71%, que queda bastante por debajo del 82.35% de 2017/2018 y que coincide con el 64.7% de 2016/2017).

Finalmente, toda esta información puede contrastarse con la valoración de la «Calidad docente del profesorado de la titulación» hecha por los alumnos en la encuesta de satisfacción con la titulación, que le otorga un 3.88, cifra muy superior al 2.75 de 2017/2018 y que ciertamente pertenece al rango superior de calificaciones, si bien en este caso, como ya se ha advertido, es un valor que debe acogerse con todas las cautelas posibles, dado que la tasa de respuesta de este cuestionario ha sido un pobre 10.88%.

Más pobre aún ha sido la respuesta que ha merecido el cuestionario de satisfacción con el Trabajo de Fin de Grado, que solo ha sido contestado por un 8.16% de los 147 alumnos matriculados en 2018/2019. Pese a todo, resulta reseñable que la valoración global haya alcanzado un 4.39% y que los epígrafes con una calificación más baja hayan recibido un 3.42. En relación con estos últimos, que son la «Orientación general para la elaboración de trabajos» y la «Información clara sobre los objetivos a alcanzar», la Comisión desea resaltar que dicha puntuación contrasta con el resultado de la pregunta 14 del mismo cuestionario, en la que el 83% de los alumnos encuestados afirman haber hecho el curso sobre competencias informacionales impartido por la Biblioteca (denominación que, pese a no coincidir, se entiende que debe de hacer referencia al curso «Guía de herramientas y pautas para un buen TFG: Historia 2018-19» mencionado en el epígrafe 5.3

de este informe, y no al que lleva por título «Competencia digital básica: Historia», también mencionado en dicho epígrafe, pero destinado a los alumnos de primer curso), una actividad que es reiteradamente bien valorada por los alumnos que lo siguen. Y lo mismo cabe decir de la actividad ligada al proyecto de innovación docente PIET_18_369, «Curso de formación para elaborar el trabajo de fin de grado en Historia en el curso 2018/2019», a la que se ha aludido en los epígrafes 2.3 y 5.3, que, según se ha comentado, fue bien valorada por los alumnos participantes en ella.

6.2.2.— Valoración de la satisfacción del Personal Docente e Investigador

Una vez más, la tasa de respuesta a la encuesta sobre la satisfacción del profesorado con la titulación ha sido baja, si bien el 24.21% logrado en este curso es bastante superior al 17.65% de 2017/2018 y alcanza prácticamente el 24.68% de 2016/2017. Con todo, este valor sigue confiriendo poca fiabilidad a los resultados contenidos en el cuestionario, a la vista de los cuales, no obstante, la Comisión intentará realizar algunas reflexiones.

En primer lugar, se advierte que la nota media, un 3.84 (sobre 5, como el resto de puntuaciones mencionadas), supera ligeramente a las de los dos cursos precedentes: un 3.62 en 2017/2018 y un 3.52 en 2016/2017. Dentro de esa buena valoración de conjunto, merece destacarse que, a diferencia de otras ocasiones, no hay ítems que hayan merecido puntuaciones por debajo del 3, ya que el apartado con una menor valoración, los «Conocimientos previos del estudiante para comprender el contenido de su» [sic], ha merecido justo un 3.0. Un poco por encima de esta cifra se encuentran la «Oferta y desarrollo de prácticas externas» (3.14) y el «Tamaño de los grupos» (3.26), que, al igual que en 2017/2018, siguen siendo los epígrafes peor valorados, si bien, como ya hizo notar la Comisión en su informe anterior, parece que el último asunto mencionado, sin dejar de ser una preocupación para el profesorado, ha sido entendido de forma menos acuciante que en otras ocasiones, al igual que ocurre en el caso de las «Aulas para la docencia teórica», que, aun mereciendo una de las valoraciones más bajas, ha sido algo mejor puntuado que en 2017/2018, quedando por encima o a la altura de otros conceptos.

Sin entrar a analizar las variaciones puntuales registradas en todos los epígrafes, sí merece reseñarse que, una vez más, el bloque más valorado en el cuestionario ha sido el apartado «Información y gestión», con un 4.31 que mejora el 4.11 de 2017/2018 y el 3.97 de 2016/2017. Por su parte, también el bloque «Satisfacción general» ha superado los 4 puntos de valoración, llegando a un 4.03, y, dentro de él, el ítem «Nivel de satisfacción general con la titulación» ha recibido una puntuación de 3.91, ligeramente superior al 3.73 de 2017/2018 y al 3.67 de 2016/2017. En cualquier caso, pese a que los indicios mencionados hasta aquí parecen avalar una impresión positiva del profesorado, la Comisión insiste en la necesidad de acoger esta con la cautela obligada por la baja tasa de respuesta.

6.2.3.— Valoración de la satisfacción del Personal de Administración y Servicios

La misma cautela recomendada en el cierre del epígrafe precedente debe aplicarse al analizar el cuestionario de satisfacción del PAS con la titulación, pues su tasa de respuesta es también muy baja, un 21.92%, algo inferior incluso al 24.29% registrado en 2017/2018. En cualquier caso, los resultados de la encuesta pueden ser considerados un indicio de la valoración positiva que merece la titulación a este sector universitario, puesto que la media de todas las respuestas es un 3.45 (sobre 5, como el resto de puntuaciones aquí mencionadas), ligeramente inferior al 3.53 de 2017/2018. No obstante, dicha valoración debe ser matizada por lo que se refiere al bloque «Recursos», que es el peor enjuiciado, con un 2.86, una puntuación francamente baja y en cuyo cálculo han influido poderosamente las dos peores calificaciones del cuestionario: el 2.5 otorgado a la «Amplitud y adecuación de los espacios donde desarrolla su trabajo» y el 2.56 que ha merecido el «Plan de Formación para el personal de Admón. y Servicios». Esta circunstancia no debe extrañar, pues también en 2017/2018 este bloque fue el que mereció la peor puntuación, un 3.1, que no obstante fue superior al 2.86 de este curso. En todo caso, ambas valoraciones parecen poner de manifiesto la disconformidad del PAS con las condiciones materiales de sus puestos y su situación laboral, que además se han visto afectadas por el cierre de la Facultad de Filosofía y Letras para proceder a su reforma integral y la necesaria reubicación de todo el personal y las actividades del centro en distintos espacios del Campus Universitario, así como por la demora y la larga indefinición del proyecto de reestructuración de departamentos promovido por el actual Equipo de Gobierno.

En cuanto al resto de ítems del cuestionario, lo cierto es que han experimentado variaciones poco significativas con relación al curso 2017/2018, si bien merece destacarse que los epígrafes mejor valorados, ambos con un 4.06, han sido en esta ocasión la «Información disponible sobre las titulaciones que se imparten en el Centro» y los «Estudiantes del Centro (comunicación, trato...)», siendo la puntuación otorgada a estos últimos claramente superior a la que recibe «El profesorado del Centro (accesibilidad, comunicación...)», que es un 3.44.

7.— Orientación a la mejora

7.1.— Aspectos susceptibles de mejora en la organización, planificación docente y desarrollo de las actividades del título derivados del análisis de todos y cada uno de los apartados anteriores para su inclusión en el PAIM

A la vista de los apartados anteriores y de los informes previos aprobados por la Comisión de Evaluación de la Calidad del Grado en Historia y por la Comisión de Garantía de la Calidad de los Estudios de Grado, parece lógico sugerir que se debe potenciar la aplicación de aspectos ya formulados previamente, como los siguientes:

1. Coordinar el contenido de las asignaturas de formación básica con las materias de Bachillerato, para no duplicar o solapar temarios.

2. Consensuar los contenidos de las asignaturas de formación básica con los profesores del grado en Historia, con el objeto de que, entre todos, se puedan precisar mejor los conocimientos que un futuro graduado en Historia debe adquirir al cursar esas asignaturas.

3. Continuar con el desarrollo de los «Cursos Cero» y del POUZ, que se consideran actividades de gran importancia, instar a que se implique en ellas un grupo mayor de profesores y solicitar que esta dedicación pueda computarse como créditos de docencia.

4. Potenciar la coordinación entre los profesores de cada curso de la titulación, sobre todo los de primero, con vistas a reflexionar al respecto de los niveles de exigencia que debe afrontar un alumno universitario.

5. Insistir en la coordinación entre los profesores que imparten asignaturas obligatorias y optativas para evitar, en la medida de lo posible, la repetición de contenidos.

6. Respecto de los trabajos de fin de grado, y coincidiendo con las transformaciones que se deben producir como consecuencia de la nueva normativa que desde 16 de marzo de 2018 ha pasado a regir los trabajos de fin de grado y de máster, se considera oportuno aprovechar la experiencia acumulada en los años precedentes y continuar el debate sobre las posibilidades de mejora en el desarrollo de dicha actividad. Entre otros aspectos, se deberían valorar los efectos derivados para los alumnos de la necesidad de defender sus trabajos públicamente, y también cabría reflexionar sobre el mejor modo de aplicar la citada nueva normativa.

7. Seguir avanzando en una mayor definición de la calidad y adecuación académica de las guías docentes, promocionando una estructura de la organización académica del título cada vez mejor articulada, insistiendo especialmente en aquellas que, por su presentación y nivel de satisfacción para los estudiantes, siguen siendo claramente mejorables.

8. Respecto a las clases prácticas, insistir en la necesidad de coordinarlas con los contenidos teóricos y, sobre todo, en procurar la formación de los estudiantes en actividades colectivas, de carácter transversal y de exposición oral.

9. En relación con los trabajos de fin de grado, a la vista de las dificultades y carencias expresadas por los alumnos durante el proceso de elaboración, se considera oportuno seguir ofreciendo una actividad destinada a orientarles en dicho proceso. Tal ha sido el origen del proyecto de innovación docente PIET_18_369, ya comentado, así como de las charlas informativas ofrecidas por el coordinador de la titulación a los alumnos de tercer y cuarto cursos.

10. Siguiendo el ejemplo del proyecto de innovación mencionado en el apartado previo, también se ha de insistir en lograr una mayor implicación de los departamentos de Historia y su profesorado en el desarrollo académico de la titulación, aprovechando las herramientas de coordinación que a tal fin están siendo potenciadas desde distintos ámbitos académicos de la Universidad de Zaragoza.

7.2.— Aspectos especialmente positivos que se considere pueden servir de referencia para otras titulaciones (Buenas prácticas)

No se consideran.

7.3.— Respuesta a las RECOMENDACIONES contenidas en los informes de seguimiento, acreditación (ACPUA) o verificación (ANECA)

7.3.1.— Valoración de cada recomendación

A lo largo del curso 2018/2019 se ha continuado con las actuaciones ya detalladas en el Informe de evaluación de la calidad y los resultados de aprendizaje correspondiente al curso 2017/2018, que se enumeran a continuación:

1. El centro sigue tomando medidas para asegurar que la docencia se realice en las mejores condiciones: clases con equipamiento informático y medios audiovisuales adecuados, accesibilidad para las personas con discapacidad…

2. Se ha continuado haciendo esfuerzos por mejorar la coordinación docente entre las diversas asignaturas y para garantizar el cumplimiento de los temarios.

3. Se ha puesto en marcha el proceso que llevará a la rehabilitación integral del edificio de la Facultad de Filosofía y Letras. En este sentido, una vez completado el traslado a la Antigua Facultad de Educación (que ha sido renombrada como Pabellón Central de la Facultad de Filosofía y Letras), sito en la calle San Juan Bosco, 7, y al Edificio Cervantes, sito en la calle Corona de Aragón, 42, concluyó también la erección del edificio preindustrializado ubicado en la zona deportiva del Campus Universitario de la plaza de San Francisco, en el cual se ha reubicado al personal del Departamento de Geografía y Ordenación del Territorio y se ha instalado una sala de estudio.

4. Dado que el tamaño de los grupos sigue siendo excesivo para poder aplicar el sistema de evaluación continua, y sin haber posibilidad de modificar sus dimensiones, los profesores han continuado esforzándose para suplir dicha limitación y desarrollar de modo íntegro la parte práctica de cada asignatura, contando para ello, además, con la participación activa del personal investigador asignado a los distintos departamentos.

5. Se ha seguido insistiendo en la necesidad de adecuar la carga de trabajo de los trabajos de fin de grado a lo establecido en la Memoria de Verificación de la titulación.

6. Se ha seguido solicitando del profesorado su colaboración para aumentar la participación del alumnado en las encuestas, pese a lo cual las tasas de respuesta en general siguen siendo muy bajas.

7.3.2.— Actuaciones realizadas o en marcha

1. Se sigue atendiendo la revisión de las guías docentes.

2. Se sigue insistiendo en la mejora de las prácticas presenciales a fin de coordinar mejor los contenidos teóricos y prácticos, si bien es este un aspecto en el que se debe seguir trabajando, sobre todo en lo que respecta a la realización de presentaciones orales por los alumnos

3. Se sigue velando para evitar el solapamiento de contenidos entre las diversas asignaturas y para conseguir la impartición íntegra de los programas, si bien el tema de la coordinación horizontal y vertical (entre asignaturas del mismo curso y entre asignaturas obligatorias y optativas de cursos distintos) es especialmente complicado, dado el número de departamentos y de áreas de conocimiento implicados en la docencia del grado en Historia.

4. Respecto a cuestiones relacionadas con los trabajos de fin de grado, se ha conseguido una importante mejora, sobre todo en lo relativo a la fijación y aplicación de sus criterios de evaluación. También, siguiendo una de las recomendaciones hechas en informes anteriores, se ha adelantado el procedimiento de asignación de directores y líneas de trabajo, que ahora se desarrolla en los últimos días del mes de octubre. Por otro lado, el coordinador del grado y los directores de los departamentos de Historia han mantenido reuniones a propósito del sistema de elaboración, defensa y calificación de los TFG, de las cuales ha surgido como fruto

tangible el proyecto de innovación docente PIET_18_369, que se desarrolló en el segundo semestre del curso académico en los términos que se han descrito en distintos epígrafes del presente informe. Igualmente, en dichas reuniones se formó el criterio que guio la propuesta de modificación del Trabajo de Fin de Grado siguiendo las directrices establecidas en el nuevo reglamento de trabajos de fin de grado y de máster, aprobado por acuerdo del Consejo de Gobierno de 16 de marzo de 2018, que, con la ayuda de la Oficina de Planes de Estudios de la Universidad de Zaragoza, se elaboró y se envió a la Agencia de Calidad y Prospectiva Universitaria de Aragón, y que está pendiente de recibir evaluación definitiva. Y como medio de orientar a los alumnos en la elaboración de sus trabajos, así como para informarles de las modificaciones que les afectan, el coordinador continúa ofreciendo charlas informativas a los estudiantes de tercer y cuarto cursos.

7.4.— Situación actual de las acciones propuestas en el último Plan Anual de Innovación y Mejora. Situación actual de cada acción: ejecutada, en curso, pendiente o desestimada

- Coordinación del módulo de Formación Básica con las asignaturas de Bachillerato: en curso.
- Concreción de los contenidos de las asignaturas de Formación Básica: en curso.
- Fomento de la participación del profesorado en los «Cursos Cero»: en curso.
- Revisión de las guías docentes: en curso.
- Coordinación de las clases prácticas: en curso.
- Implicación departamental: en curso.
- Coordinación de contenidos: en curso.
- Adecuación del procedimiento del «Trabajo Fin de Grado»: en curso.
- Mejora de la asignatura «Trabajo Fin de Grado»: en curso.
- Revisión periódica de la adecuación de espacios: en curso.
- Coordinación de la evaluación y los niveles de exigencia: en curso.
- Reducción de la carga burocrática en las tareas inherentes a la aplicación del Sistema de Calidad: pendiente.
- Promoción de la realización de encuestas por el alumnado: en curso.

8.— Reclamaciones, quejas, incidencias

No se ha recibido ninguna reclamación o queja que afecte al conjunto de la titulación.

9.— Fuentes de información

Para la elaboración del informe, esta Comisión ha contado con las siguientes fuentes:

- Memoria de Verificación del Grado en Historia por la Universidad de Zaragoza (expediente n.º 2639/2009, con informe favorable de ANECA, de fecha 26/02/2010).
- Informe de Seguimiento del Curso 2011/2012 del Grado en Historia, de 20 de junio de 2012, elaborado por la Agencia de Calidad y Prospectiva Universitaria de Zaragoza.
- Documentación disponible en los sitios web de la Universidad, <unizar.es> y de la titulación, <https://estudios.unizar.es/estudio/ver?id=122>, así como en la plataforma Atenea de la Universidad, <http://encuestas.unizar.es/>, primordialmente referida a procedimientos básicos de funcionamiento del Sistema Interno de Gestión de la Calidad de las titulaciones; a resultados de encuestas de satisfacción de los colectivos implicados (Estudiantes, PDI y PAS); a encuestas de evaluación de la actividad docente del profesorado (curso 2018/2019); a informes de evaluación de la calidad y de los resultados de aprendizaje de los cursos anteriores, junto con los correspondientes planes de mejora; y a informes globales.
- Información suministrada por el Área de Calidad y Mejora de la Universidad de Zaragoza, referida a participación en el Anillo Digital Docente, así como en congresos y jornadas de innovación, en proyectos de innovación y en cursos de formación del Instituto de Ciencias de la Educación para el profesorado universitario.
- Reglamento de los Trabajos de Fin de Grado y de Fin de Máster, de 11 de septiembre de 2014, al que ha adaptado la Facultad de Filosofía y Letras su normativa específica, por acuerdo de Junta de Facultad de 4 de marzo de 2015.

- Acuerdo de 16 de marzo de 2018, del Consejo de Gobierno de la Universidad, por el que se modifica el Reglamento de los Trabajos de Fin de Grado y de Fin de Máster en la Universidad de Zaragoza.
- Normativa de permanencia en la Universidad de Zaragoza, de 30 de junio de 2014.
- Información sobre la participación de alumnos del grado en Historia en los programas de movilidad Erasmus y SICUE (curso 2018/2019), alojada en la pestaña «Movilidad» del sitio web de la Facultad de Filosofía y Letras, <http://fyl.unizar.es/>, y contenida en el Informe de Gestión elaborado por el Decanato de dicho centro para el mismo año académico.
- Relación de Guías docentes de las asignaturas que conforman el Plan de Estudios de la titulación, actualizadas y publicadas en la web de la Universidad y de la Facultad de Filosofía y Letras desde el 1 de julio de 2018.
- Autoevaluación del Grado en Historia, presentada durante el curso 2014/2015, en el procedimiento de Solicitud (con fecha de solicitud de 31 de marzo de 2015) y Renovación de la Acreditación del título.
- Informe de evaluación para la Renovación de la Acreditación correspondiente al Grado en Historia, con fecha de 29 de julio de 2015, emitido por la Agencia de Calidad y Prospectiva Universitaria de Aragón.
- Actas de las sesiones de la Comisión de Evaluación de la Calidad del Grado.
- Resultados de las sesiones de coordinación celebradas con los directores de departamentos, equipo docente y estudiantes a lo largo del curso.
- Informe de Evaluación para la renovación de la Acreditación, de 17 de enero de 2017.

10.– Datos de la aprobación

10.1.– Fecha de aprobación (dd/mm/aaaa)

21/01/2020

10.2.– Aprobación del informe

La Comisión de Evaluación de la Calidad del Grado en Historia celebró reunión en 21 de enero de 2020 en la Sala Escenario del Pabellón Central de la Facultad de Filosofía y Letras, a la que asistieron D. Jesús Gascón Pérez (coordinador del grado y presidente de la comisión), D. Mario Lafuente Gómez (profesor y secretario de la comisión) y D.ª María Carmen Frías Corredor (profesora), que aprobaron por unanimidad el presente Informe de evaluación de la calidad y los resultados de aprendizaje del Grado en Historia. Excusaron su asistencia D.ª Elena Rivas Palá (experta externa del centro) y D. José Luis Bernal Agudo (experto externo del rector), que comunicaron, no obstante, su conformidad con el contenido de dicho informe. Y de todo ello se da fe en el acta de la reunión levantada a tal efecto por el Sr. Secretario con el visto bueno del Sr. Presidente.

TITULACIÓN: Graduado en Historia (418)
AÑO: 2018-19 SEMESTRE: Global
Centro: Facultad de Filosofía y Letras

Nº alumnos	Nº respuestas	Tasa respuesta	Media
5086	1349	26.52%	3.96

Asignatura	Nº alumnos	Nº respuestas	Tasa respuestas	Media A	Media B	Media C	Media D	Media Asig	Desviación %
Pensamiento social (28100)	151	80	52.98	3.57	3.47	3.06	2.92	3.3	-16.67%
Fundamentos de historia del arte (28101)	169	78	46.15	4.25	4.02	4.03	4.15	4.08	3.03%
Historia y ciencias sociales (28102)	162	35	21.6	4.1	4.28	3.97	3.63	4.08	3.03%
La formación de las sociedades complejas (28103)	158	66	41.77	4.25	4.04	4.22	4.26	4.17	5.3%
Otras culturas: introducción a la etnoarqueología (28104)	153	65	42.48	4.34	4.39	4.27	4.37	4.33	9.34%
Literaturas hispánicas (28105)	179	54	30.17	4.29	4.32	3.99	4.2	4.19	5.81%
Fundamentos de geografía (28106)	159	31	19.5	3.4	3.12	3.3	2.65	3.21	-18.94%
Fundamentos de historia (28107)	159	64	40.25	4.2	4.16	4.13	3.92	4.14	4.55%
Mundo actual (28108)	175	31	17.71	4.35	3.86	4.17	4.1	4.09	3.28%
Prehistoria: cazadores recolectores (28109)	167	32	19.16	4.02	3.84	3.81	3.56	3.85	-2.78%
Introducción a la arqueología (28110)	116	29	25.0	3.78	3.78	3.9	3.61	3.81	-3.79%
Prehistoria: agricultores, pastores y metalúrgicos (28111)	119	28	23.53	4.29	4.3	4.18	4.0	4.23	6.82%
Historia antigua: siglos VII-II a.E. (28112)	187	42	22.46	3.85	3.65	3.64	3.45	3.68	-7.07%
Historia de la alta Edad Media: siglos V-XII (28113)	154	54	35.06	3.83	3.48	3.53	3.31	3.56	-10.1%
Historia moderna: siglo XVI (28114)	148	38	25.68	4.31	4.07	4.09	4.16	4.13	4.29%
Escritura y sociedad (28115)	130	27	20.77	4.01	3.97	3.94	3.96	3.97	0.25%
Historia antigua: siglos II a E.-V d.E (28116)	165	31	18.79	3.62	3.3	3.15	2.94	3.29	-16.92%
Historia de la baja Edad Media: siglos XIII-XV (28117)	116	22	18.97	4.43	4.18	4.06	4.18	4.19	5.81%
América indígena y colonial (28118)	168	50	29.76	3.94	3.82	3.79	3.9	3.84	-3.03%
Historia contemporánea universal (28119)	144	39	27.08	4.46	4.28	4.15	4.46	4.29	8.33%
Protohistoria: de la plena metalurgia y la transición al Estado (28120)	96	32	33.33	4.36	4.08	4.14	4.22	4.17	5.3%
Hispania antigua (28121)	101	35	34.65	3.82	3.58	3.68	3.26	3.64	-8.08%

TITULACIÓN: Graduado en Historia (418)
AÑO: 2018-19 SEMESTRE: Global
Centro: Facultad de Filosofía y Letras

Nº alumnos	Nº respuestas	Tasa respuesta	Media
5086	1349	26.52%	3.96

Asignatura	Nº alumnos	Nº respuestas	Tasa respuestas	Media A	Media B	Media C	Media D	Media Asig	Desviación %
España medieval (28122)	111	28	25.23	4.39	4.19	4.28	4.22	4.26	7.58%
Historia moderna: siglos XVII y XVIII (28123)	102	38	37.25	4.46	4.29	4.39	4.54	4.38	10.61%
América contemporánea (28124)	123	24	19.51	3.26	2.94	3.01	2.58	3.01	-23.99%
Historia de España contemporánea: siglo XIX (28125)	91	30	32.97	4.25	4.28	4.2	4.43	4.25	7.32%
España moderna (28126)	132	24	18.18	4.21	4.0	3.97	3.96	4.03	1.77%
Historia de Aragón (28127)	114	29	25.44	3.69	3.49	3.65	3.28	3.57	-9.85%
Historia de España contemporánea: siglo XX (28128)	129	25	19.38	4.28	3.97	4.19	4.2	4.13	4.29%
Historia de las religiones (28130)	76	13	17.11	4.28	4.11	4.11	4.15	4.15	4.8%
Historiografía (28131)	35	5	14.29	4.47	4.47	4.44	4.6	4.47	12.88%
Recuperación del patrimonio histórico-arqueológico (28132)	23	3	13.04	4.11	3.97	3.9	4.33	4.0	1.01%
Paleografía (28133)	28	12	42.86	4.5	4.15	4.4	4.67	4.35	9.85%
Historia de las mujeres (28134)	77	17	22.08	4.27	4.4	4.26	4.41	4.32	9.09%
Historia cultural (28135)	46	7	15.22	4.0	3.79	3.6	3.29	3.73	-5.81%
Prehistoria y arqueología: teoría, métodos y práctica (28136)	15	4	26.67	4.08	4.05	4.0	3.75	4.02	1.52%
Lenguas clásicas: Latín (28137)	18	6	33.33	3.5	3.87	3.73	3.5	3.71	-6.31%
Lenguas clásicas: Griego (28138)	3	1	33.33	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0	26.26%
Lenguas clásicas: Árabe (28139)	6	2	33.33	3.5	3.8	4.2	3.5	3.86	-2.53%
La ciudad clásica (28140)	20	7	35.0	4.0	3.71	4.06	4.57	3.96	0.0%
Roma y su Imperio (28141)	44	6	13.64	3.95	3.86	3.57	3.33	3.74	-5.56%
Arqueología clásica (28142)	14	6	42.86	3.72	3.7	3.37	3.0	3.54	-10.61%
Símbolos, artes y creencias en la Prehistoria (28143)	28	4	14.29	4.17	4.3	4.5	4.75	4.38	10.61%
El origen del hombre (28144)	25	5	20.0	4.67	4.46	4.6	4.8	4.58	15.66%
Historia económica y social de la Edad Media (28145)	49	8	16.33	4.84	4.65	4.78	4.88	4.75	19.95%
Culturas medievales europeas (28146)	61	11	18.03	4.6	4.23	4.25	4.18	4.32	9.09%

TITULACIÓN: Graduado en Historia (418)
AÑO: 2018-19 SEMESTRE: Global
Centro: Facultad de Filosofía y Letras

Nº alumnos	Nº respuestas	Tasa respuesta	Media
5086	1349	26.52%	3.96

Asignatura	Nº alumnos	Nº respuestas	Tasa respuestas	Media A	Media B	Media C	Media D	Media Asig	Desviación %
Historia del Islam (28147)	100	15	15.0	3.71	2.99	3.25	3.0	3.24	-18.18%
Diplomática medieval (28148)	30	6	20.0	4.5	4.33	3.93	3.67	4.18	5.56%
Patrimonio histórico-documental (28149)	31	7	22.58	4.76	4.67	4.6	4.71	4.67	17.93%
Historia económica y social de la Edad Moderna (28150)	25	2	8.0	4.0	4.8	4.3	3.5	4.36	10.1%
Culturas modernas europeas (28151)	64	12	18.75	4.92	4.83	4.85	4.92	4.86	22.73%
Historia económica del mundo contemporáneo (28152)	52	3	5.77	3.33	3.33	3.6	3.33	3.43	-13.38%
Historia de los movimientos sociales contemporáneos (28153)	68	14	20.59	4.6	4.39	4.55	4.07	4.47	12.88%
Historia de las ideas políticas (28154)	70	12	17.14	3.88	3.76	3.99	3.18	3.83	-3.28%
Sumas y promedios	5086	1349	26.52	4.1	3.94	3.92	3.85	3.96	0.0%

Bloque A: Información y Planificación
Bloque B: organización de las enseñanzas
Bloque C: Proceso de enseñanza/aprendizaje
Bloque D: Satisfacción Global
Asignatura: Media de todas las respuestas
Desviación: Sobre la media de la Titulación.

TITULACIÓN: Graduado en Historia (418)
CENTRO: Facultad de Filosofía y Letras (103)

Alumnos	Nº respuestas	Tasa respuesta	Media
15	15	100.0%	3.86

BLOQUE: RECONOCIMIENTO ACADÉMICO	Frecuencias				% Frecuencias			
4.¿El Acuerdo de aprendizaje se modificó durante el periodo de movilidad?	SI	NO			SI	NO		
	14	1			93%	7%		
6.¿Qué reconocimiento académico de periodo de movilidad obtuvo o piensa obtendrá de su institución de envío?	Completo	Parcial	No		Completo	Parcial	No	
	7	1	1		47%	7%	7%	
7.¿Informó la institución de envío de cómo convertirían a su regreso notas obtenidas en la institución de acogida?	Si, antes	Al regreso	No	No comprobado	Si, antes	Al regreso	No	No comprobado
	10	1	3	1	67%	7%	20%	7%
BLOQUE: PREPARATIVOS PRÁCTICOS Y ORGANIZATIVOS INFORMACIÓN Y APOYO								
8.¿El proceso de selección en su institución de envío fue justo y transparente?	SI	NO	No puedo juzgar		SI	NO	No puedo juzgar	
	12	1	2		80%	7%	13%	
BLOQUE: COSTES								
20.¿En qué medida su beca cubrió los gastos de movilidad?	0-25%	26-50%	51-75%	76-100%	0-25%	26-50%	51-75%	76-100%
	8	7	0	0	53%	47%	0%	0%

	Frecuencias						% Frecuencias						media
	N/C	1	2	3	4	5	N/C	1	2	3	4	5	
1. Calidad de los cursos				2	8	5				13%	53%	33%	4.2
2. Calidad de los métodos de enseñanza		1		4	5	5		7%		27%	33%	33%	3.87
3. Apoyo recibido en el proceso de aprendizaje		2		2	5	6		13%		13%	33%	40%	3.87
BLOQUE:CALIDAD DEL APRENDIZAJE Y DE LA DOCENCIA RECIBIDA EN LA													3.98
9. Satisfacción con el Apoyo administrativo (universidad de Zaragoza)				3	7	5				20%	47%	33%	4.13
10. Satisfacción con la Tutorización académica en Universidad de Zaragoza		1	2	5	5	2		7%	13%	33%	33%	13%	3.33
11. Satisfacción con el Apoyo administrativo (universidad de destino		2	1	3	4	5		13%	7%	20%	27%	33%	3.6
12. Satisfacción con la Tutorización académica en Universidad de destino		1	2	6	2	4		7%	13%	40%	13%	27%	3.4
BLOQUE:PREPARATIVOS PRÁCTICOS Y ORGANIZATIVOS INFORMACIÓN Y APOYO													3.62
13. Alojamiento		1	3	2	6	3		7%	20%	13%	40%	20%	3.47

TITULACIÓN: Graduado en Historia (418)
CENTRO: Facultad de Filosofía y Letras (103)

Alumnos	Nº respuestas	Tasa respuesta	Media
15	15	100.0%	3.86

	Frecuencias						% Frecuencias						media
	N/C	1	2	3	4	5	N/C	1	2	3	4	5	
14. Aulas		1	1	3	5	5		7%	7%	20%	33%	33%	3.8
15. Espacios de estudio, laboratorios o instalaciones similares			1	2	5	7			7%	13%	33%	47%	4.2
16. Bibliotecas			1	1	8	5			7%	7%	53%	33%	4.13
17. Acceso a ordenadores	2		2	2	6	3	13%		13%	13%	40%	20%	3.77
18. Acceso a Internet	1		3	4	2	5	7%		20%	27%	13%	33%	3.64
19. Acceso a bibliografía especializada				5	4	6				33%	27%	40%	4.07
BLOQUE:SATISFACCIÓN CON ALOJAMIENTO E INFRAESTRUCTURAS DE LA													3.87
21. En general, ¿cómo está de satisfecho/a con su experiencia de movilidad				1	6	8				7%	40%	53%	4.47
BLOQUE:SATISFACCIÓN GENERAL													4.47
Sumas y promedios													3.86

Respuestas abiertas: Listados adjuntos.

TITULACIÓN: Graduado en Historia (418)
CENTRO: Facultad de Filosofía y Letras (103)

Alumnos	Nº respuestas	Tasa respuesta	Media
15	15	100.0%	3.86

Universidad de destino	Num. Respuestas	Evaluación global de su estancia (P. 21)
UNIVERSITY OF LEEDS	2	4.5
UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI SIENA	2	5.0
UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI SALERNO	3	4.33
UNIVERSITE DE TOULOUSE - JEAN JAURÈS	2	5.0
UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA 'LA SAPIENZA'	3	3.67
UNIVERSITY OF DUBLIN - TRINITY COLLEGE	2	5.0
UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PADOVA 'IL BO'	1	4.0

Respuestas abiertas: Listados adjuntos.

CENTRO: Facultad de Filosofía y Letras (103)

Posibles	Nº respuestas	Tasa respuesta	Media
73	16	21.92%	3.45

	Frecuencias						% Frecuencias						media
	N/C	1	2	3	4	5	N/C	1	2	3	4	5	
1. Información disponible sobre las titulaciones que se imparten en el Centro				3	9	4				19%	56%	25%	4.06
2. Comunicación con los responsables académicos y/o administrativos en relación		2	2	2	6	4		12%	12%	12%	38%	25%	3.5
3. El profesorado del Centro (accesibilidad, comunicación...)		1	1	6	6	2		6%	6%	38%	38%	12%	3.44
4. Estudiantes del Centro (comunicación, trato...).				2	11	3				12%	69%	19%	4.06
5. Respuesta a tus sugerencias y reclamaciones, en su caso		2	2	3	6	3		12%	12%	19%	38%	19%	3.38
BLOQUE:INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN													3.69
6. Amplitud y adecuación de los espacios donde desarrolla su trabajo.		4	4	6		2		25%	25%	38%		12%	2.5
7. Adecuación de los recursos materiales y tecnológicos para las tareas			1	10	4	1			6%	62%	25%	6%	3.31
8. Plan de Formación para el personal de Admón. y Servicios.		3	4	6	3			19%	25%	38%	19%		2.56
9. Servicios en materia de prevención de riesgos laborales		2	4	2	7	1		12%	25%	12%	44%	6%	3.06
BLOQUE:RECURSOS													2.86
10. Organización del trabajo dentro de su Unidad		2	2	2	6	4		12%	12%	12%	38%	25%	3.5
11. Adecuación de conocimientos y habilidades al trabajo que desempeña.	2	1		4	5	4	12%	6%		25%	31%	25%	3.79
BLOQUE:GESTIÓN Y ORGANIZACIÓN DEL TRABAJO													3.63
12. Nivel de satisfacción global con la gestión académica y administrativa del			3	1	7	5			19%	6%	44%	31%	3.88
13. Nivel de satisfacción global con otros servicios y recursos del Centro			1	5	6	4			6%	31%	38%	25%	3.81
BLOQUE:SATISFACCIÓN GLOBAL													3.84
Sumas y promedios													3.45

Respuestas abiertas: Listado adjunto.

TITULACIÓN: Graduado en Historia (418)
CENTRO: Facultad de Filosofía y Letras (103)

Posibles	Nº respuestas	Tasa respuesta	Media
95	23	24.21%	3.84

	Frecuencias						% Frecuencias						media
	N/C	1	2	3	4	5	N/C	1	2	3	4	5	
1. Distribución temporal y coordinación de módulos y/o materias a lo largo del		2	1	5	9	6		9%	4%	22%	39%	26%	3.7
2. Distribución del Plan de estudios entre créditos teóricos, prácticos y trabajos a		1		8	7	7		4%		35%	30%	30%	3.83
3. Mecanismos de coordinación (contenidos, equilibrio cargas de trabajo del		1	1	9	7	5		4%	4%	39%	30%	22%	3.61
4. Adecuación de horarios y turnos			1	4	12	6			4%	17%	52%	26%	4.0
5. Tamaño de los grupos		4	1	7	7	4		17%	4%	30%	30%	17%	3.26
BLOQUE:PLAN DE ESTUDIOS													3.68
6. Conocimientos previos del estudiante para comprender el contenido de su		1	4	12	6			4%	17%	52%	26%		3.0
7. Orientación y apoyo al estudiante	1		1	6	8	7	4%		4%	26%	35%	30%	3.95
8. Nivel de asistencia a clase de los estudiantes			3	10	7	3			13%	43%	30%	13%	3.43
9. Oferta y desarrollo de programas de movilidad para estudiantes	3			7	9	4	13%			30%	39%	17%	3.85
10. Oferta y desarrollo de prácticas externas	2	1	3	12	2	3	9%	4%	13%	52%	9%	13%	3.14
BLOQUE:ESTUDIANTES													3.47
11. Disponibilidad, accesibilidad y utilidad de la información sobre el título (Web,	1	1		2	8	11	4%	4%		9%	35%	48%	4.27
12. Atención prestada por el Personal de Administración y Servicios del Centro				3	5	15				13%	22%	65%	4.52
13. Gestión de los procesos administrativos del título (asignación de aulas, fechas		1		1	7	14		4%		4%	30%	61%	4.43
14. Gestión de los procesos administrativos comunes (plazo de matriculación,		1		2	8	12		4%		9%	35%	52%	4.3
15. Gestión realizada por los Agentes del Título (Coordinador y Comisiones).	1			3	8	11	4%			13%	35%	48%	4.36
16. Acciones de actualización y mejora docente llevadas a cabo por la	2		1	6	8	6	9%		4%	26%	35%	26%	3.9
BLOQUE:INFORMACIÓN Y GESTIÓN													4.31
17. Aulas para la docencia teórica		2	2	3	10	6		9%	9%	13%	43%	26%	3.7
18. Recursos materiales y tecnológicos disponibles para la actividad docente			2	6	9	6			9%	26%	39%	26%	3.83
19. Espacios para prácticas (seminarios, salas de informática, laboratorios, etc.)		1	1	10	8	3		4%	4%	43%	35%	13%	3.48
20. Apoyo técnico y logístico de los diferentes servicios para el desarrollo de la	2	1		6	11	3	9%	4%		26%	48%	13%	3.71

TITULACIÓN: Graduado en Historia (418)
CENTRO: Facultad de Filosofía y Letras (103)

Posibles	Nº respuestas	Tasa respuesta	Media
95	23	24.21%	3.84

	Frecuencias						% Frecuencias						media
	N/C	1	2	3	4	5	N/C	1	2	3	4	5	
BLOQUE:RECURSOS E INFRAESTRUCTURAS													3.68
21. Nivel de satisfacción con la o las asignaturas que imparte				3	10	10				13%	43%	43%	4.3
22. Nivel de satisfacción con los resultados alcanzados por los estudiantes		1		6	10	6		4%		26%	43%	26%	3.87
23. Nivel de satisfacción general con la titulación			1	6	10	6			4%	26%	43%	26%	3.91
BLOQUE:SATISFACCIÓN GENERAL													4.03
Sumas y promedios													3.84

Respuestas abiertas: Listado adjunto.

TITULACIÓN: Graduado en Historia (418)
CENTRO: Facultad de Filosofía y Letras (103)

Posibles	Nº respuestas	Tasa respuesta	Media
147	16	10.88%	3.29

	Frecuencias						% Frecuencias						media
	N/C	1	2	3	4	5	N/C	1	2	3	4	5	
1. Procedimiento de admisión y sistema de orientación y acogida (1º Curso)			2	6	4	4			12%	38%	25%	25%	3.62
2. Información en la página web sobre el Plan de Estudios				5	6	5				31%	38%	31%	4.0
3. Actividades de apoyo al estudio		2	3	7	3	1		12%	19%	44%	19%	6%	2.88
4. Orientación profesional y laboral recibida		5	3	3	4	1		31%	19%	19%	25%	6%	2.56
5. Canalización de quejas y sugerencias		4	2	9		1		25%	12%	56%		6%	2.5
BLOQUE:ATENCIÓN AL ALUMNO													3.11
6. Distribución temporal y coordinación de módulos y materias a lo largo del		1	5	7		3		6%	31%	44%		19%	2.94
7. Correspondencia entre lo planificado en las guías docentes y lo desarrollado		4	3	4	2	3		25%	19%	25%	12%	19%	2.81
8. Adecuación de horarios y turnos			1	5	7	3			6%	31%	44%	19%	3.75
9. Tamaño de los grupos para el desarrollo de clases prácticas		1		6	3	6		6%		38%	19%	38%	3.81
10. Volumen de trabajo exigido y distribución de tareas a lo largo del curso			1	6	8	1			6%	38%	50%	6%	3.56
11. Oferta de programas de movilidad			1	10	3	2			6%	62%	19%	12%	3.38
12. Oferta de prácticas externas		7	2	3	2	2		44%	12%	19%	12%	12%	2.38
13. Distribución de los exámenes en el calendario académico		1	3	3	5	4		6%	19%	19%	31%	25%	3.5
14. Resultados alcanzados en cuanto a la consecución de objetivos y			2	6	5	3			12%	38%	31%	19%	3.56
BLOQUE:PLAN DE ESTUDIOS Y DESARROLLO DE LA FORMACIÓN													3.3
15. Calidad docente del profesorado de la titulación			2	3	6	5			12%	19%	38%	31%	3.88
16. Profesionalidad del Personal de Administración y Servicios del Título		1	2	4	5	4		6%	12%	25%	31%	25%	3.56
17. Equipo de Gobierno (conteste sólo en caso de conocerlo)	12	1			2	1	75%	6%			12%	6%	3.5
BLOQUE:RECURSOS HUMANOS													3.69
18. Fondos bibliográficos y servicio de Biblioteca				2	5	9				12%	31%	56%	4.44
19. Servicio de reprografía		1		3	5	7		6%		19%	31%	44%	4.06
20. Recursos informáticos y tecnológicos		2	3	5	3	3		12%	19%	31%	19%	19%	3.12

TITULACIÓN: Graduado en Historia (418)
CENTRO: Facultad de Filosofía y Letras (103)

Posibles	Nº respuestas	Tasa respuesta	Media
147	16	10.88%	3.29

	Frecuencias						% Frecuencias						media
	N/C	1	2	3	4	5	N/C	1	2	3	4	5	
21. Equipamiento de aulas y seminarios		6	4	3	1	2		38%	25%	19%	6%	12%	2.31
22. Equipamiento laboratorios y talleres	2	5	2	4	1	2	12%	31%	12%	25%	6%	12%	2.5
BLOQUE:RECURSOS MATERIALES Y SERVICIOS													3.31
23. Gestión académica y administrativa	1	1	3	4	6	1	6%	6%	19%	25%	38%	6%	3.2
BLOQUE:GESTIÓN													3.2
24. Cumplimiento de sus expectativas con respecto al titulo		1	2	4	7	2		6%	12%	25%	44%	12%	3.44
25. Grado de preparación para la incorporación al trabajo		3	5	1	5	2		19%	31%	6%	31%	12%	2.88
BLOQUE:SATISFACCIÓN GLOBAL													3.16
Sumas y promedios													3.29

Respuestas abiertas: Listado adjunto.