

Informe de evaluación de la calidad y los resultados de aprendizaje — Máster Universitario en Salud Pública

Curso 2016/2017

1.— Organización y desarrollo

1.1.— Análisis de los procesos de acceso y admisión, adjudicación de plazas, matrícula

Oferta/Matrícula

Año académico: 2016/2017

Estudio: Máster Universitario en Salud Pública

Centro: Facultad de Medicina

Datos a fecha: 07-01-2018

Número de plazas de nuevo ingreso	30
Número de preinscripciones en primer lugar	(no definido)
Número de preinscripciones	(no definido)
Alumnos nuevo ingreso	25

El Máster 2016-17 ha sido la séptima edición y el rodaje y la experiencia obtenidos en las ediciones anteriores ha facilitado la realización y organización de la titulación con buenos resultados. Se realizaron 54 pre-inscripciones de las que 42 fueron en la primera fase (julio). Finalmente se matricularon 25 alumnos nuevos.

1.2.— Estudio previo de los alumnos de nuevo ingreso

Estudio previo de los alumnos de nuevo ingreso

Año académico: 2016/2017

Estudio: Máster Universitario en Salud Pública

Centro: Facultad de Medicina

Datos a fecha: 07-01-2018

Nombre del estudio previo	Número de alumnos
No informado	8
Graduado en Enfermería	3
Medicina	3
Diplomado en Enfermería	2
Enfermera	2
Máster Universitario en Ciencias de la Enfermería	2
Graduado en Medicina	1
Graduado en Trabajo Social	1
Ingeniero Químico	1
Licenciado en Medicina	1
Psicología (Clínica)	1

La titulación de ingreso de los alumnos de nuevos en el curso 16/17 responde al perfil de los profesionales que trabajan en el ámbito de la salud pública: enfermería (12); medicina (6); farmacia (2); veterinaria (1); trabajo social (1); psicología (1); ingeniería química (1).

1.3.— Nota media de admisión

Nota media de admisión

Año académico: 2016/2017

Estudio: Máster Universitario en Salud Pública

Centro: Facultad de Medicina

Datos a fecha: 07-01-2018

Nota media de acceso PAU (*)	(no definido)
Nota media de acceso COU	(no definido)
Nota media de acceso FP	(no definido)
Nota media de acceso Titulados	(no definido)
Nota media de acceso Mayores de 25	(no definido)
Nota media de acceso Mayores de 40	(no definido)
Nota media de acceso Mayores de 45	(no definido)
Nota de corte PAU preinscripción Julio	(no definido)
Nota de corte PAU preinscripción Septiembre	(no definido)

No se realiza prueba de admisión.

1.4.— Tamaño de los grupos

Los alumnos están todos en un grupo, salvo para algunas prácticas que se dividen en dos grupos de aproximadamente 15 alumnos cada uno.

2.— Planificación del título y de las actividades de aprendizaje

2.1.— Modificación o incidencias en relación con las Guías Docentes, desarrollo docente, competencias de la titulación, organización académica...

En el PAIM del curso 15-16 se propuso:

1) Revisar la estructura y contenido de las asignaturas de Metodología porque los alumnos señalaron que sería recomendable adaptar el peso o dificultad de las asignaturas al tiempo dedicado en el calendario, así como ampliar el tiempo entre asignaturas o pruebas de evaluación y que se pudiera dedicar al estudio. Para ello, se reorganizó el cronograma de la asignatura de Metodología II y el examen se retrasó para dar más tiempo al estudio.

2) Mejorar el proceso de enseñanza-aprendizaje del Trabajo Fin de Máster porque los profesores tutores de TFMs consideraban que sería recomendable ampliar y profundizar en las pautas para la elaboración del trabajo. Así, se propuso incluir una sesión dedicada al Trabajo Fin de Máster dentro de la asignatura de Metodología II. En dicha sesión se incluirá además la introducción a la investigación cualitativa ya que a pesar de estar incluida en los créditos obligatorios (OB4) se consideró oportuno hacer referencia para el TFM. El taller se valoró positivamente por los alumnos y se consideró su mantenimiento para ediciones posteriores del máster.

Por lo que respecta al calendario, el desarrollo de la docencia se ha correspondido en su práctica totalidad a la planificación, a excepción de una sesión dentro de la OB1 en la que por motivos de salud del profesor fue necesario suspenderla. Dado el importante número de profesores externos con los que se cuenta, especialmente en las asignaturas OB3 y OB5, es fácil que surjan imprevistos por motivos ajenos a la organización interna del máster. Para estas asignaturas se avisa a los alumnos de que son posibles algunos cambios de día en alguna sesión en el último momento y se guardan días libres en el calendario para ello. De esta manera, el calendario general de la titulación está disponible para los alumnos desde el primer día en Moodle y se va actualizando conforme se producen estos cambios que para todas las asignaturas se ha hecho con una antelación no inferior a 1 mes.

En relación al calendario, en este curso 16-17 ha surgido la demanda de una alumna para adelantar la primera convocatoria de defensa de TFM. A pesar de que desde la coordinación profesorado del máster se considera que no es recomendable para alumnos de nuevo ingreso, se consultó con los órganos responsables (Centro, Sección de Grado y Máster) y se organizaron tres convocatorias (Junio, Septiembre y Diciembre) teniendo posibilidad cada alumno de presentarse a dos de ellas. A la primera convocatoria se presentaron dos alumnas, a la de septiembre doce alumnos y, a fecha de cierre de esta memoria, queda pendiente celebrarse la convocatoria de diciembre.

La tendencia observada y señalada ya en el informe del curso anterior de pasar a evaluación final en un mayor número de alumnos se ha repetido para las asignaturas de metodología, fundamentalmente debido a la no superación (en e-continua); en otras como la OB5 se ha dado un caso de imposibilidad de asistencia por enfermedad de un alumno que superó en evaluación final; y en el caso de la OB1, han pasado varios alumnos a evaluación final porque se matricularon muy tarde y no pudieron optar por la evaluación continua; lo que tiene que ver con cuestiones de planificación general de la UZ: plazos y procedimientos de preinscripción y matrícula. En relación a la asistencia a clase, en esta titulación se hace hincapié desde la preinscripción de los alumnos, en que es un máster presencial y como tal se contemplan muchas actividades de enseñanza-aprendizaje para desarrollar en las aulas.

En este curso, la asistencia ha sido elevada en las asignaturas obligatorias (82-91%) ; igual que en la mayoría de las asignaturas optativas (81%-100%), salvo en dos que han sido de un 35% (OP3) y de un 66% (OP4).

En el curso 16-17 se hizo la oferta de prácticas desde el inicio (septiembre) y finalmente dos alumnas las solicitaron y las realizaron en los Servicios de Salud Pública en mayo y junio (Vigilancia Epidemiológica y Seguridad Alimentaria).

2.2.— Relacionar los cambios introducidos en el Plan de Estudios

Se mantienen los cambios introducidos anteriormente en cuanto a la oferta académica y al número máximo de plazas.

2.3.— Coordinación docente y calidad general de las actividades de aprendizaje que se ofrecen al estudiante

Como se ha venido especificando en los informes de cursos anteriores, la coordinación de esta titulación requiere un importante esfuerzo por el elevado número de asignaturas pero sobretudo por el elevado número de profesores que, además, en muchos casos no son de la UZ por lo que no tienen acceso a las plataformas docentes de la universidad (Moodle) o a plataformas de gestión administrativa (Sigma, Guías Docentes-DOA, etc). Esto hace que el coordinador del máster y la mayoría de coordinadores de asignaturas asuman responsabilidades y dedicación extra a la hora de solicitar y colgar materiales, gestionar calificaciones, etc. El nivel de coordinación general se considera adecuado y se considera que ha mejorado la coordinación de contenidos entre OB2 y OB3; entre OB2 y las optativas de epidemiología avanzada y farmacoepidemiología sobre las que se habían detectado solapamientos.

En el PAIM del 2015/16 se propuso mejorar la coordinación de los TFM y para ello, en el curso 2016/17, como se recoge en un apartado anterior, se incluyó un taller explicativo y de orientación sobre este trabajo. Durante este curso también, se ha hecho un esfuerzo especial para revisar y re-orientar los proyectos de TFM, de manera que se evaluaron por pares en el caso que hubiera dudas sobre la redacción de la pregunta de investigación, la idoneidad del diseño o la metodología; o sobre la factibilidad. Del total de proyectos presentados, fue necesario hacer esta revisión por dos profesores en 8 casos (participando un total de 5 profesores coordinadores de asignaturas del máster), a partir de las que se contactó con los alumnos y se dieron las indicaciones y sugerencias para re-orientar sus trabajos.

En este curso 2016/17 dos alumnos comentaron en las encuestas que la asignatura OB4 se impartía muy tarde, cuando el tema del TFM ya estaba decidido y sugerían adelantarla en el calendario. Al igual que en la optativa de cualitativa, como se había detectado en cursos previos, los alumnos demandan adelantar estos contenidos para poder considerarlos en la elección del TFM.

La coordinación intra-asignatura se considera también adecuada, si bien, en las asignaturas con mayor número de profesores distintos requiere mayor esfuerzo para el coordinador y los estudiantes, aunque en menor medida siguen reflejando alguna repetición de contenido.

La calidad de las actividades de aprendizaje realizadas se considera elevada aunque en algunas asignaturas , por su complejidad, los alumnos demandan mayor número de clases (OB2 y OB3). Se mantiene la demanda de los alumnos de tener acceso a los ejercicios (de casa) corregidos antes del examen. El aumento de actividades interactivas introducidas en la asignatura OB5 ha sido satisfactorio.

Como en años anteriores, el Máster sigue suponiendo un gran esfuerzo en tiempo y dedicación, especialmente en los alumnos que lo compaginan con un trabajo. A pesar de que se sigue informando a los preinscritos en entrevista previa al inicio del curso, y posteriormente en la presentación general del curso, en algunas asignaturas los alumnos siguen enfatizando la carga de trabajo (OB2, OP7). Por otra parte, respecto al TFM, se ha insistido en la necesidad de organización autónoma del trabajo y se han hecho sugerencias específicas sobre estimación de tiempos de realización de tareas y apartados del trabajo, o sobre la tutorización. Se ha continuado con el seguimiento de los alumnos que no han superado alguna de las metodologías en la evaluación continua para orientarle/s en el análisis y valoración de las dificultades y en la planificación de su trabajo.

El profesorado y la coordinación seguimos considerando que el elevado nivel de exigencia es uno de los aspectos positivos del Máster, ya que se considera que es un planteamiento adecuado para poder obtener un buen nivel de formación y en este sentido el esfuerzo y carga de trabajo para los alumnos se considera equilibrado.

3.— Personal académico

3.1.— Valoración de la adecuación de la plantilla docente a lo previsto en la memoria de verificación

Tabla de estructura del profesorado

Año académico: 2016/2017

Estudio: Máster Universitario en Salud Pública (plan 459)

Centro: Facultad de Medicina

Datos a fecha: 05-11-2017

Categoría	Total	%	En primer curso (grado)	Nº total sexenios	Nº total quinquenios	Horas impartidas	%
Catedráticos de Universidad (CU)	4	10.8	4	19	27	20	4.4
Profesor Titular universidad (TU)	13	35.1	13	26	71	168	37.3
Titular Escuela Universitaria (TEU, TEUL)	1	2.7	1	0	4	3	0.7
Profesor contratado doctor (COD, CODI)	1	2.7	1	2	0	44	9.8
Ayudante doctor (AYD)	4	10.8	4	2	0	120	26.6
Profesor colaborador (COL, COLEX)	1	2.7	1	5	0	3	0.7
Asociado (AS, ASCL)	8	21.6	8	0	0	86	19.1
Profesor asociado médico (ASCM)	4	10.8	4	0	0	6	1.3
Emerito (EMERPJ, EMER)	1	2.7	1	0	0	2	0.4
Total personal académico	37	100.0	37	54	102	451	100.0

Igual que en cursos anteriores, se ha buscado en todo momento la adecuación del profesorado al tema a desarrollar, buscando las personas cuyo trabajo habitual esté relacionado con la materia correspondiente y tenga además experiencia en ella (de investigación, o de trabajo, o ambas). Así, en el curso 16/17 han participado un total de 87 profesores de los cuales, el 46% tienen dedicación a tiempo completo en tareas docentes o de investigación en la Universidad o Centros de Investigación; 37 eran de la UZ. Alrededor del 54% restante son profesionales cuya actividad principal se refiere al ámbito de la salud pública, administración sanitaria y/o de la investigación clínico-epidemiológica y de servicios sanitarios. Se considera que esta composición y la buena labor desempeñada según se refleja en las encuestas, da valor añadido al máster.

Por otra parte, y como se ha reflejado en informes anteriores, es preciso remarcar que la plantilla de profesorado estable está disminuyendo y envejeciendo y, aunque los profesores más jóvenes están muy implicados, se considera necesario su estabilización en la plantilla, dado además que están asumiendo la coordinación de la mayor parte de asignaturas obligatorias.

Otro hecho a destacar es que la carga docente está muy concentrada en el primer semestre y coincide también con la misma situación en la docencia de grado de la mayoría de profesores. Esto, unido a la percepción sobre el poco reconocimiento que tiene impartir docencia en el máster, hace mella en la implicación y motivación general del profesorado.

Respecto al profesorado que tutoriza los trabajos fin de máster (TFM) es preciso señalar que participan fundamentalmente profesores UZ pero en algunos casos, por la temática del trabajo, la procedencia de los datos, etc, es necesario contar con la co-tutorización de profesionales externos. En esos casos, está prevista la remuneración económica. A finales del curso 2016/17 se ha recibido notificación desde Gerencia UZ que no es posible seguir emitiendo facturas por dicho concepto. Se considera que este hecho puede poner en peligro la continuidad de la tutorización de TFM.

3.2.— Valoración de la participación del profesorado en cursos de formación del ICE, congresos

Entre el profesorado del máster con vinculación a la UZ, han sido 8 profesores los que han asistido a un total de 10 cursos de formación docente durante el curso 2016/17. Ha aumentado el número de profesores que han participado en proyectos y jornadas de innovación docente y/o en la creación y mantenimiento de cursos en la plataforma digital docente, siendo un total de 33 profesores: todos con 142 cursos en moodle; 7 de ellos con 14 proyectos; y uno en una jornada de innovación docente.

3.3.— Valoración de la actividad investigadora del profesorado del título (Participación en Institutos, grupos de investigación, sexenios, etc...) y su relación con la posible mejora de la docencia y el proceso de aprendizaje

Como se ha venido reflejando en los sucesivos informes, una de las fortalezas del máster es la colaboración de profesionales destacados, a nivel nacional e internacional, de las instituciones líderes de la salud pública y áreas afines. En todos los cursos se ha contado con al menos cinco profesores visitantes de otras universidades y de centros de postgrado extranjeros. La mayoría de profesores UZ del máster son miembros de grupos de investigación del Instituto de Investigación Sanitaria (Aragón), entre todos (37) suman un total de 47 sexenios. Además, varios de ellos lideran grupos de investigación consolidados y están en redes como CIBER, lo cual supone una oportunidad de aprendizaje para el alumnado en cuanto a conocer de primera mano estudios de investigación importantes, e incluso, en algunos casos, con la posibilidad de participar en los mismos.

4.— Personal de apoyo, recursos materiales y servicios

4.1.— Valoración de la adecuación de los recursos e infraestructura a la memoria de verificación

La infraestructura se mantiene estable en relación a la disponibilidad de aulas y seminarios. A excepción de las prácticas que se realizan en la sala prisma de informática y dos sesiones en otros seminarios, se mantiene la totalidad de clases de las asignaturas obligatorias en el seminario 8 del aulario B de la Facultad de Medicina, que se considera muy adecuado y no se han producido quejas sobre la climatología durante las clases, aspecto que se recogió en el PAIM 2015/16. Otra propuesta de dicho PAIM que se ha abordado este curso 2016/17 ha sido pasar las clases de las asignaturas optativas también al seminario 8, salvo alguna sesión específica que los profesores solicitaron impartirlas en otro seminario.

Respecto a los recursos, en el apartado anterior de este informe sobre plantilla/profesorado, se ha mencionado que, la notificación desde Gerencia UZ a finales del curso 2016/17 sobre la imposibilidad de emitir facturas con el concepto de tutorización de trabajos, pone en peligro la continuidad de esta actividad dentro del máster. Asimismo, es un problema que necesita una solución urgente puesto que se obtuvo la información una vez que se habían establecido los acuerdos de tutorización, se habían comenzado los trabajos y en algunos casos incluso se habían finalizado ya.

4.2.— Análisis y valoración de las prácticas externas curriculares: Número de alumnos, instituciones participantes, rendimiento, grado de satisfacción y valoración global del proceso

No aplicable

4.3.— Prácticas externas extracurriculares

Desde el comienzo de curso se ofreció la posibilidad de realizar prácticas voluntarias en la Dirección General de Salud Pública y en los Servicios de Medicina Preventiva Hospitalaria; se interesaron cuatro alumnas por ellas y finalmente sólo dos pudieron realizarlas. Las dos estuvieron en la Dirección General de Salud Pública, en el servicio de Vigilancia y en el de Sanidad Ambiental y Seguridad Alimentaria.

4.4.— Análisis y valoración del programa de movilidad: Número de alumnos enviados y acogidos, universidades participantes, rendimiento, grado de satisfacción y valoración global del proceso

Alumnos en planes de movilidad

Año académico: 2016/2017

Titulación: Máster Universitario en Salud Pública

Datos a fecha: 07-01-2018

Centro	Alumnos enviados	Alumnos acogidos
Facultad de Medicina	0	(no definido)

No aplicable

5.— Resultados de aprendizaje

5.1.— Distribución de calificaciones por asignatura

Distribución de calificaciones

Año académico: 2016/2017

Estudio: Máster Universitario en Salud Pública

Centro: Facultad de Medicina

Datos a fecha: 07-01-2018

Curso	Código	Asignatura	No		Sus	%	Apr	%	Not	%	Sob	%	MH	
			pre	%										
1	68700	Trabajo fin de Máster	14	50,0%	0	0,0%	1	3,6%	8	28,6%	5	17,9%	0	0,0%
1	68701	Introducción a la Salud Pública	0	0,0%	0	0,0%	2	9,1%	9	40,9%	11	50,0%	0	0,0%
1	68702	Metodología en Salud Pública I	1	4,5%	0	0,0%	2	9,1%	11	50,0%	6	27,3%	2	9,1%
1	68703	Metodología en Salud Pública II	0	0,0%	0	0,0%	11	50,0%	11	50,0%	0	0,0%	0	0,0%
1	68704	Planificación, evaluación y gestión sanitaria	0	0,0%	0	0,0%	1	4,5%	15	68,2%	6	27,3%	0	0,0%
1	68705	Prevención de la enfermedad, promoción y protección de la salud	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	21	84,0%	4	16,0%	0	0,0%
1	68706	Estadística avanzada	0	0,0%	0	0,0%	1	5,9%	9	52,9%	6	35,3%	1	5,9%
1	68707	Epidemiología avanzada	0	0,0%	0	0,0%	10	52,6%	8	42,1%	1	5,3%	0	0,0%
1	68708	Farmacoepidemiología	0	0,0%	0	0,0%	2	25,0%	5	62,5%	1	12,5%	0	0,0%
1	68709	Farmacovigilancia y uso racional del medicamento	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	4	40,0%	6	60,0%	0	0,0%
1	68710	Sistemas de análisis y evaluación de los riesgos alimentarios	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	6	50,0%	6	50,0%	0	0,0%
1	68711	Evaluación de servicios sanitarios	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	3	16,7%	15	83,3%	0	0,0%
1	68712	Calidad y seguridad en los servicios sanitarios	0	0,0%	0	0,0%	1	4,8%	19	90,5%	1	4,8%	0	0,0%
1	68713	Medicina preventiva	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	8	44,4%	10	55,6%	0	0,0%
1	68717	Herramientas cartográficas para los estudios epidemiológicos y de salud pública	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	1	5,6%	17	94,4%	0	0,0%
1	68719	Investigación cualitativa en salud pública	0	0,0%	0	0,0%	7	35,0%	10	50,0%	3	15,0%	0	0,0%

Como en cursos anteriores, a fecha de elaboración de este informe queda pendiente una convocatoria de defensa de Trabajos Fin de Máster, por lo que la tabla anterior no refleja adecuadamente los resultados del curso 16-17. Por otro lado, a pesar de que falten 14 alumnos por depositar y defender su trabajo, la cifra es inferior a la del curso pasado en las mismas fechas.

También, a diferencia del curso pasado, en el 2016/17 sólo hay un alumno pendiente de superar una asignatura, en el resto el 100% de los alumnos las han superado. Este alumno que tiene pendiente la asignatura de Metodología I y el TFM, además, ha estado matriculado en cursos previos.

Este curso, comparado con el anterior, se observan mayores porcentajes de aprobados para las asignaturas de trabajo fin de máster, metodología en salud pública II, estadística y epidemiología avanzadas, investigación cualitativa y calidad y seguridad en los servicios sanitarios; y menores porcentajes en las de introducción, metodología I y farmacoepidemiología. Respecto a los sobresalientes se observan mayores porcentajes en todas las asignaturas salvo en las de estadística y epidemiología avanzadas, y en la de calidad y seguridad en los servicios sanitarios. Este curso se han otorgado matrículas de honor en dos asignaturas (metodología en salud pública I y en la de estadística avanzada), mientras que el curso pasado se otorgaron en cuatro asignaturas.

El curso 2016/17, a diferencia de los anteriores, las calificaciones más bajas no se han producido en las asignaturas obligatorias de metodología, sino en la optativa de epidemiología avanzada. En general, el profesorado ha manifestado que el nivel académico de los alumnos era desigual, encontrándose en casi todas las asignaturas varios alumnos con niveles más bajos que el resto de la clase.

5.2.— Análisis de los indicadores de resultados del título

Análisis de los indicadores del título

Año académico: 2016/2017

Titulación: Máster Universitario en Salud Pública

Centro: Facultad de Medicina

Datos a fecha: 07-01-2018

Curso	Cód As	Asignatura	Mat	Rec Equi Conv	Apro	Susp	No pre	Tasa éxito	Tasa rend
Cód As: Código Asignatura Mat: Matriculados Apro: Aprobados Susp: Suspendidos No Pre: No presentados Tasa Rend: Tasa Rendimiento									
1	68700	Trabajo fin de Máster	28	0	14	0	14	100.00	50.00
1	68701	Introducción a la Salud Pública	22	3	22	0	0	100.00	100.00
1	68702	Metodología en Salud Pública I	22	3	21	0	1	100.00	95.45
1	68703	Metodología en Salud Pública II	22	2	22	0	0	100.00	100.00
1	68704	Planificación, evaluación y gestión sanitaria	22	3	22	0	0	100.00	100.00
1	68705	Prevención de la enfermedad, promoción y protección de la salud	25	0	25	0	0	100.00	100.00
1	68706	Estadística avanzada	17	0	17	0	0	100.00	100.00
1	68707	Epidemiología avanzada	19	0	19	0	0	100.00	100.00
1	68708	Farmacoepidemiología	8	0	8	0	0	100.00	100.00
1	68709	Farmacovigilancia y uso racional del medicamento	10	0	10	0	0	100.00	100.00
1	68710	Sistemas de análisis y evaluación de los riesgos alimentarios	12	0	12	0	0	100.00	100.00
1	68711	Evaluación de servicios sanitarios	18	0	18	0	0	100.00	100.00
1	68712	Calidad y seguridad en los servicios sanitarios	21	0	21	0	0	100.00	100.00
1	68713	Medicina preventiva	18	0	18	0	0	100.00	100.00
1	68717	Herramientas cartográficas para los estudios epidemiológicos y de salud pública	18	0	18	0	0	100.00	100.00
1	68719	Investigación cualitativa en salud pública	20	0	20	0	0	100.00	100.00

Globalmente, los indicadores del título son mejores que el curso pasado. En todas las asignaturas todos los matriculados han superado las asignaturas, salvo en dos, el trabajo fin de máster que, como se ha comentado en otro apartado, no se ha cerrado la 3ª convocatoria (diciembre) por lo que se espera que dicho indicador mejore notablemente; y la asignatura de metodología I en la que hay un alumno no presentado (pendiente de un curso anterior).

5.3.— Acciones implementadas en el título para fomentar que los estudiantes participen activamente en su proceso de aprendizaje y que esto sea reflejado en los criterios de evaluación

Al igual que en otros cursos, se mantiene la realización de pruebas de evaluación continua en las que el alumno participa de forma activa resolviendo casos, realizando lecturas críticas y ejercicios prácticos de forma que se asegura un aprendizaje significativo de los conceptos y se pone en práctica sus capacidad para desenvolverse en situaciones reales, todo ello siendo evaluado por el profesorado y a lo que se le otorga un porcentaje en la calificación de las asignaturas. Como novedad, en el curso 2016/17 se incorporó mayor número de actividades de evaluación continua como tareas de clase, tanto en la asignatura obligatoria 1 de introducción como en la obligatoria 5 de prevención de la enfermedad, promoción y protección de la salud.

6.— Satisfacción y rendimiento

6.1.— Tasas globales del título

6.1.1.— Tasas de éxito/rendimiento/eficiencia

Tasas de éxito/rendimiento/eficiencia

Titulación: Máster Universitario en Salud Pública

Centro: Facultad de Medicina

Datos a fecha: 07-01-2018

Curso	Éxito	Rendimiento	Eficiencia
2010-2011	100.00	100.00	100.00
2011-2012	99.36	94.71	100.00
2012-2013	99.59	90.97	97.10
2013-2014	100.00	94.37	99.00
2014-2015	97.00	90.34	97.83
2015-2016	99.22	90.22	93.39
2016-2017	100.00	86.27	100.00
2017-2018			

En relación a los indicadores globales del título, en el curso 2016/17 han mejorado las tasas de éxito y eficiencia, y ha disminuido ligeramente la tasa de rendimiento, estando ésta sesgada a la fecha de elaboración de este informe (Noviembre 2017), ya que está afectada por el rendimiento en la asignatura trabajo fin de máster que tiene pendiente para el mes de diciembre la celebración de la 3ª convocatoria y, previsiblemente, cambiará las cifras.

6.1.2.— Tasas de abandono/graduación

Tasas de abandono/graduación

Titulación: Máster Universitario en Salud Pública

Centro: Facultad de Medicina

Datos a fecha: 07-01-2018

Curso	Abandono	Graduación
2010-2011	0.00	100.00
2011-2012	0.00	95.45
2012-2013	13.79	82.76
2013-2014	0.00	92.31
2014-2015	4.17	87.50
2015-2016	9.09	77.27
2016-2017	0.00	42.86
2017-2018	0.00	0.00

A fecha de realización de este informe no es posible interpretar estos indicadores ya que, como se ha mencionado en varios apartados anteriores, está pendiente la celebración de la 3ª convocatoria de defensa de trabajos fin de máster, lo que cambiará el porcentaje de graduación del curso 2016/17.

6.2.— Evaluación del grado de satisfacción de los diferentes agentes implicados en el título

6.2.1.— Valoración de la satisfacción de los alumnos con la formación recibida

Para la realización de este apartado, se ha tenido en cuenta la información recogida en las encuestas propias del máster puesto que las que elabora la universidad fueron contestadas sólo por 3 alumnos en las correspondientes a evaluación de la enseñanza y a la satisfacción con la titulación. En dichas encuestas, las calificaciones fueron iguales o superiores a 4,5 sobre 5 en todos los casos. Por otro lado, respecto a la evaluación de la actividad docente (encuestas UZ), fue similar, salvo para dos asignaturas en las que se obtuvieron 29 (OB2) y 15 (OB5) respuestas para un total de 6 y 4 profesores respectivamente. Con independencia del número de alumnos que contestaron, la media global de profesores estaba entre el 4 y el 5, salvo para una asignatura que fue inferior (pero con la valoración de un solo alumno).

Así, según las encuestas realizadas por los alumnos, como actividad del propio Máster, con una tasa de respuesta igual o superior al 50%, salvo para dos asignaturas (OB4: 40% y OP2: 31,58%), la valoración media ha sido de 7,99 sobre 10 en las obligatorias; siendo la OB1 la mejor valorada (8,6). La valoración media de las optativas ha sido de 8,8 sobre 10 siendo la OP12 la mejor valorada (9,4).

En general, todas las asignaturas han sido mejor valoradas este curso respecto al anterior, a excepción de tres que han obtenido puntuaciones muy similares (OB1, OP12, OB5) y siempre por encima del 7,5 (sobre 10).

La asignatura OB1 ha recibido el comentario de un alumno sobre la carga de trabajo de una prueba de evaluación continua, que se había comentado previamente con el profesor responsable y se planteó la adaptación para el siguiente curso.

Los comentarios vuelven a ser similares en cuanto a complejidad y carga de trabajo para las obligatorias de metodología (OB2 y OB3) pero se considera que, por un lado, la dificultad responde a las carencias en la formación de base de los alumnos, y por otro, la carga de trabajo es necesaria para profundizar en los contenidos, preparar la prueba de evaluación y que se logre el aprendizaje y las competencias previstas en la titulación. Por otro lado, se considera que se han solucionado en gran medida los problemas de solapamiento entre ambas materias.

Este curso, la satisfacción con la OB4 ha mejorado notablemente incluso recibiendo sugerencias para adelantar y ampliar la asignatura. En relación a la OB5, sigue comentándose que es una asignatura larga, lo cual responde a la realidad y se avisa al empezar las clases. A pesar de haber solicitado a todos los profesores participantes la posibilidad de hacer clases más interactivas, y haberse implementado en muchas de ellas, se sigue recogiendo como sugerencias de mejora incluir ejercicios más prácticos (simulacro, realización de estudios y lectura crítica de artículos).

Además de algunos comentarios sobre posibles mejoras, es preciso resaltar que se han recogido numerosos comentarios positivos sobre la satisfacción con algunas clases y ponentes, así como sobre el interés de alargar algunas asignaturas (OB3, OB4, OP1, OP12).

También los alumnos han realizado una evaluación del profesorado en todas las materias, siendo las calificaciones para todo el profesorado (87 profesores), salvo para uno que fue más baja, entre el 7,38 y el 10.

6.2.2.— Valoración de la satisfacción del Personal Docente e Investigador

En general la valoración del profesorado ha sido satisfactoria. Las encuestas de la UZ (Atenea) han mostrado que de los 35 profesores, han realizado la encuesta 13 y la media de las puntuaciones otorgadas en los distintos ítems sobre satisfacción es de 4,09 (sobre 5), más alta que el curso anterior.

En dichas encuestas no se han recogido comentarios de los docentes. Sin embargo, a partir de las distintas reuniones y contactos con los coordinadores y profesorado se repiten las referencias al nivel de partida de algunos alumnos en las asignaturas de metodología, que dificulta el correcto seguimiento de la asignatura. También, de manera informal, se han recibido comentarios sobre algunos problemas en la tutorización de trabajos fin de máster, considerándose en esos casos que el alumno/a no era consciente de la carga de trabajo que suponía esta tarea y no se había organizado correctamente para respetar los plazos para una correcta revisión de dudas y/o borradores.

Se sigue objetivando el descenso de la ilusión y empuje en el profesorado, relacionado también con la disminución de profesorado estable en las plantillas y con la percepción de que esta actividad es voluntaria y está poco reconocida. Por otro lado, parte del profesorado tiene la percepción de que los alumnos matriculados, en este y los últimos cursos, tienen un interés real escaso por la Salud Pública.

Por otro lado, como se ha indicado previamente en este y en otros informes de cursos anteriores, uno de los puntos fuertes del máster es que gran parte del profesorado es de fuera de la Universidad. No existe un procedimiento sistemático de evaluación para los mismos y se sigue considerando necesario ya que, las valoraciones disponibles se recogen informalmente y de manera parcial. En este sentido, los comentarios que se reciben son muy positivos respecto a la asistencia, interés y rendimiento del alumnado en general.

Por último, el profesorado sigue manifestando la necesidad de armonizar los plazos de matrícula y de comienzo de las clases para que no tengan desventaja los alumnos que se matriculan en el 2º periodo. Las titulaciones de máster tienen un planteamiento muy diferente a la de los grados por lo que se deberían adaptar los plazos de inscripción, matrícula, las convocatorias y los sistemas de evaluación a la realidad específica de los másteres. Igualmente, se debería simplificar la carga burocrática que se deriva de ellos.

6.2.3.— Valoración de la satisfacción del Personal de Administración y Servicios

La tasa de respuesta del personal de administración y servicios sobre su satisfacción con la titulación ha sido del 25,71% (18 respuestas de 70 posibles) y la media en la puntuación se considera adecuada (3,68 sobre 5 puntos).

7.— Orientación a la mejora

7.1.— Aspectos susceptibles de mejora en la organización, planificación docente y desarrollo de las actividades del título derivados del análisis de todos y cada uno de los apartados anteriores

-Seguir incorporando actividades prácticas dentro del aula, especialmente en la asignatura OB5 y valorar la introducción de docencia virtual para alguna sesión.

-Valorar la posibilidad de poner a disposición de los alumnos ejercicios resueltos en la asignatura de metodología I.

-Adelantar en el calendario y/o incluir más contenidos de Investigación cualitativa en las asignaturas obligatorias.

-Valorar la creación y administración de encuestas internas para el profesorado UZ y externo al finalizar cada módulo.

7.2.— Aspectos especialmente positivos que se considere pueden servir de referencia para otras titulaciones (Buenas prácticas)

Se considera que el planteamiento del máster en cuanto a la metodología, ponentes, contenidos y actividades presenciales y, particularmente respecto al nivel de exigencia, con formatos de control de asistencia y de evaluación exigentes (exámenes, trabajos y exposiciones) hacen posible que el proceso de enseñanza-aprendizaje alcance los objetivos propuestos en cuanto a la adquisición de competencias y, que la formación que reciben los alumnos sea de calidad.

En este sentido, se cuenta con la colaboración de profesorado universitario y no universitario, de Zaragoza, de otras ciudades y de otros entornos, que favorece la calidad de la docencia, puesto que se seleccionan los profesores más formados y más adecuados para cada materia, expertos en los temas que imparten.

La sistemática de evaluación propia del máster, con encuestas al finalizar cada módulo sobre la enseñanza y la docencia de cada profesor que imparte clases permite a su vez detectar aspectos positivos que fortalecer, así como los que precisan reconsideración.

7.3.— Respuesta a las RECOMENDACIONES contenidas en los informes de seguimiento, acreditación (ACPUA) o verificación (ANECA)

Como se ha señalado en los informes de cursos previos, a partir del informe de Renovación de la acreditación (valoración A, se supera excepcionalmente, en la mayoría de ítems), se comenzó a trabajar en las recomendaciones de recuperar el convenio de colaboración con el Instituto Aragonés de Ciencias de la Salud y con la Dirección General de Salud Pública del Gobierno de Aragón. Respecto a este último, se considera que durante el curso 2017-18 será posible concretar la colaboración que, por el momento se refiere sólo a las prácticas externas, sin contraprestación económica.

7.3.1.— Valoración de cada una

Se siguen considerando necesarias ambas recomendaciones y se siguen llevando a cabo actuaciones para llevarlas a cabo. En este sentido como se ha comentado en el apartado anterior, se espera recuperar un convenio con la Dirección General de Salud Pública del Gobierno de Aragón.

7.3.2.— Actuaciones realizadas o en marcha

Se han mantenido las conversaciones con el Departamento de Salud Pública y se está trabajando sobre un borrador de convenio.

Por otra parte, como se reflejó en el informe anterior, se considera necesario que el máster tenga una valoración específica en los procesos de selección y provisión de puestos en Salud Pública y reactivar la colaboración con el IACS en investigación

7.4.— Situación actual de las acciones propuestas en el Plan Anual de Innovación y Mejora.
Situación actual de cada acción: ejecutada, en curso, pendiente o desestimada

1-Acciones de mejora de carácter académico:

Revisar la estructura y contenido de las asignaturas de Metodología. EJECUTADO

Mejorar el proceso de enseñanza-aprendizaje del Trabajo Fin de Máster. EJECUTADO

2-Acciones de mejora de carácter organizativo:

Mejorar la coordinación de los TFM. EJECUTADO

3-Propuestas de acciones sobre infraestructuras y equipamiento:

Adecuar las condiciones climatológicas de los espacios docentes. EJECUTADO

Asignar seminario 8 para asignaturas optativas. EJECUTADO

4-Propuestas de acciones sobre Profesorado: - No aplicable-

5-Propuestas de acciones: Otras:

Mejorar los procedimientos y adecuar los plazos de pre-inscripción y matrícula. PENDIENTE

Dotación económica estable. PENDIENTE

Promover el reconocimiento de la titulación en relación a baremos y listas de concurso a plazas.
PENDIENTE

8.— Reclamaciones, quejas, incidencias

9.— Fuentes de información

Para elaborar el informe se ha utilizado la información de:

Bases de datos unizar (preinscripción y matrícula; resultados asignaturas; información sobre innovación docente)

Encuestas propias del master de evaluación de las materias y del profesorado.

Encuestas de la universidad de evaluación telemática de las materias, de la titulación y del profesorado

Encuestas de la universidad de evaluación telemática de satisfacción de los profesores universitarios, alumnos y personal de administración y servicios.

Opiniones de alumnos, profesores y coordinadores de materias (en clase, tutorías, reuniones, contactos telefónicos o email).

Opiniones y debates desarrollados en la reuniones de las comisiones.

10.— Datos de la aprobación

10.1.— Fecha de aprobación (dd/mm/aaaa)

10.2.— Aprobación del informe

TITULACIÓN: Máster Universitario en Salud Pública (459)

AÑO: 2016-17

SEMESTRE: Global

Centro: Facultad de Medicina

Nº alumnos	Nº respuestas	Tasa respuesta	Media titulación
274	34	12.41%	4.6

Asignatura	Nº alumnos	Nº respuestas	Tasa respuestas	Media				Asig	Desviación %
				A	B	C	D		
Introducción a la Salud Pública (68701)	22	2	9.09	4.5	4.5	4.5	4.5	4.5	-2.17%
Metodología en Salud Pública I (68702)	22	2	9.09	4.83	4.4	4.5	4.5	4.54	-1.3%
Metodología en Salud Pública II (68703)	22	3	13.64	4.78	4.47	4.5	4.67	4.56	-0.87%
Planificación, evaluación y gestión sanitaria (68704)	22	1	4.55	5.0	4.0	5.0	4.0	4.57	-0.65%
Prevención de la enfermedad, promoción y protección de la salud (68705)	25	3	12.0	5.0	4.67	5.0	5.0	4.88	6.09%
Estadística avanzada (68706)	17	2	11.76	4.67	4.9	4.8	4.5	4.79	4.13%
Epidemiología avanzada (68707)	19	2	10.53	4.0	3.6	3.5	3.5	3.64	-20.87%
Farmacoepidemiología (68708)	8	1	12.5	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0	8.7%
Farmacovigilancia y uso racional del medicamento (68709)	10	2	20.0	4.67	4.5	4.5	4.5	4.54	-1.3%
Sistemas de análisis y evaluación de los riesgos alimentarios (68710)	12	2	16.67	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0	8.7%
Evaluación de servicios sanitarios (68711)	18	3	16.67	4.67	4.67	4.67	4.67	4.67	1.52%
Calidad y seguridad en los servicios sanitarios (68712)	21	2	9.52	4.5	3.8	4.1	4.0	4.07	-11.52%
Medicina preventiva (68713)	18	2	11.11	4.17	4.1	4.1	4.0	4.11	-10.65%
Herramientas cartográficas para los estudios epidemiológicos y de salud pública (68717)	18	3	16.67	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0	8.7%
Investigación cualitativa en salud pública (68719)	20	4	20.0	4.75	4.75	4.75	4.75	4.75	3.26%
Sumas y promedios	274	34	12.41	4.71	4.53	4.6	4.56	4.6	0.0%

Bloque A: Información y Planificación

Bloque B: organización de las enseñanzas

Bloque C: Proceso de enseñanza/aprendizaje

Bloque D: Satisfacción Global

Asignatura: Media de todas las respuestas

Desviación: Sobre la media de la Titulación.

CENTRO: Facultad de Medicina (104)

CENTRO:		Facultad de Medicina (104)					Posibles	Nº respuestas	Tasa respuesta					Media
							70	17	24.29%					3.72
		Frecuencias					% Frecuencias					media		
		N/C	1	2	3	4	5	N/C	1	2	3	4	5	
1. Información sobre las titulaciones que se imparten en el Centro, para el desarrollo de sus labores de gestión y administrativas (fechas, requisitos matrícula, planificación docencia, organización aulas, horarios,...)		1		2	2	10	2	5%		11%	11%	58%	11%	3.75
2. Comunicación con los responsables académicos (Decano o director del Centro, Director de Departamento, Coordinadores de Titulación y otros)		1			3	10	3	5%			17%	58%	17%	4.0
3. Relaciones con el profesorado del Centro.		1		1	1	12	2	5%		5%	5%	70%	11%	3.94
4. Relaciones con el alumnado del Centro		1		2	2	10	2	5%		11%	11%	58%	11%	3.75
5. Sistema para dar respuesta a las sugerencias y reclamaciones		1	1	1	6	5	3	5%	5%	5%	35%	29%	17%	3.5
BLOQUE:INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN													3.79	
6. Amplitud y adecuación de los espacios donde desarrolla su trabajo.			1	1	3	7	5		5%	5%	17%	41%	29%	3.82
7. Adecuación de los recursos materiales y tecnológicos para las tareas encomendadas.				1	5	11				5%	29%	64%		3.59
8. Plan de Formación para el personal de Admón. y Servicios.			2	1	1	13			11%	5%	5%	76%		3.47
9. Servicios en materia de prevención de riesgos laborales					4	12	1				23%	70%	5%	3.82
BLOQUE:RECURSOS													3.68	
10. Organización del trabajo dentro de su Unidad			1	1	4	6	5		5%	5%	23%	35%	29%	3.76
11. Adecuación de conocimientos y habilidades al trabajo que desempeña.					2	11	4				11%	64%	23%	4.12
12. Definición clara de sus funciones y responsabilidades				3	4	8	2			17%	23%	47%	11%	3.53
13. Suficiencia de la plantilla para atender correctamente la gestión administrativa y la atención a estudiantes y profesorado			1	2	7	4	3		5%	11%	41%	23%	17%	3.35
14. Reconocimiento al trabajo que realiza			1	4	1	7	4		5%	23%	5%	41%	23%	3.53
BLOQUE:GESTIÓN Y ORGANIZACIÓN DEL TRABAJO													3.66	
15. Nivel de satisfacción global con la gestión académica y administrativa del Centro.					5	9	3				29%	52%	17%	3.88
BLOQUE:SATISFACCIÓN GLOBAL													3.88	
Sumas y promedios													3.72	



TITULACIÓN: Máster Universitario en Salud Pública (459)
CENTRO: Facultad de Medicina (104)

TITULACIÓN:	Máster Universitario en Salud Pública (459)	Posibles					Nº respuestas		Tasa respuesta					Media	
CENTRO:	Facultad de Medicina (104)	34					11		32.35%					4.07	
		Frecuencias					% Frecuencias					media			
		N/C	1	2	3	4	5	N/C	1	2	3	4	5		
1. Distribución temporal y coordinación de módulos y/o materias a lo largo del título						8	3					72%	27%	4.27	
2. Distribución del Plan de estudios entre créditos teóricos, prácticos y trabajos a realizar por el alumno.						9	2					81%	18%	4.18	
3. Mecanismos de coordinación (contenidos, equilibrio cargas de trabajo del alumno, entrega de actividades, evaluaciones, etc.).						9	2					81%	18%	4.18	
4. Adecuación de horarios y turnos						7	4					63%	36%	4.36	
5. Tamaño de los grupos						3	8					27%	72%	4.73	
BLOQUE:PLAN DE ESTUDIOS														4.35	
6. Conocimientos previos del estudiante para comprender el contenido de su materia				1	5	5			9%	45%	45%			3.36	
7. Orientación y apoyo al estudiante		1			1	9		9%		9%	81%			3.9	
8. Nivel de asistencia a clase de los estudiantes					2	5	4				18%	45%	36%	4.18	
9. Oferta y desarrollo de programas de movilidad para estudiantes		3	1	1	3	3		27%	9%	9%	27%	27%		3.0	
10. Oferta y desarrollo de prácticas externas		3	1		4	3		27%	9%		36%	27%		3.12	
BLOQUE:ESTUDIANTES														3.56	
11. Disponibilidad, accesibilidad y utilidad de la información sobre el título (Web, guías docentes, datos)						5	6					45%	54%	4.55	
12. Atención prestada por el Personal de Administración y Servicios del Centro			1			4	6		9%			36%	54%	4.27	
13. Gestión de los procesos administrativos del título (asignación de aulas, fechas de exámenes, etc.)					2	1	8				18%	9%	72%	4.55	
14. Gestión de los procesos administrativos comunes (plazo de matriculación, disponibilidad de actas, etc.)				2	1	2	6			18%	9%	18%	54%	4.09	
15. Gestión realizada por los Agentes del Título (Coordinador y Comisiones).					1	3	7				9%	27%	63%	4.55	
16. Acciones de actualización y mejora docente llevadas a cabo por la Universidad de Zaragoza.			1		4	6			9%		36%	54%		3.36	
BLOQUE:INFORMACIÓN Y GESTIÓN														4.23	
17. Aulas para la docencia teórica					1	2	8					9%	18%	72%	4.64
18. Recursos materiales y tecnológicos disponibles para la actividad docente (cañones de proyección, pizarras digitales, campus virtual, etc.).					1	4	6					9%	36%	54%	4.45
19. Espacios para prácticas (seminarios, salas de informática, laboratorios, etc.)		1		2	2	4	2	9%		18%	18%	36%	18%	3.6	
20. Apoyo técnico y logístico de los diferentes servicios para el desarrollo de la docencia			1	1	2	5	2		9%	9%	18%	45%	18%	3.55	

TITULACIÓN: Máster Universitario en Salud Pública (459)

CENTRO: Facultad de Medicina (104)

TITULACIÓN:	Máster Universitario en Salud Pública (459)	Posibles					Nº respuestas		Tasa respuesta					Media	
CENTRO:	Facultad de Medicina (104)	34					11		32.35%					4.07	
		Frecuencias					% Frecuencias					media			
		N/C	1	2	3	4	5	N/C	1	2	3	4	5		
BLOQUE:RECURSOS E INFRAESTRUCTURAS														4.07	
21. Nivel de satisfacción con la o las asignaturas que imparte														4.36	
22. Nivel de satisfacción con los resultados alcanzados por los estudiantes														4.09	
23. Nivel de satisfacción general con la titulación														4.36	
BLOQUE:SATISFACCIÓN GENERAL														4.27	
Sumas y promedios														4.07	

Respuestas abiertas: Listado adjunto.

TITULACIÓN: Máster Universitario en Salud Pública (459)
CENTRO: Facultad de Medicina (104)

TITULACIÓN:	Máster Universitario en Salud Pública (459)	Posibles					Nº respuestas		Tasa respuesta					Media			
CENTRO:	Facultad de Medicina (104)	29					4		13.79%					4.63			
		Frecuencias					% Frecuencias					media					
		N/C	1	2	3	4	5	N/C	1	2	3	4	5				
1. Procedimiento de admisión y sistema de orientación y acogida (1º Curso)						1	3					25%	75%	4.75			
2. Información en la página web sobre el Plan de Estudios					1		3				25%		75%	4.5			
3. Actividades de apoyo al estudio						1	3					25%	75%	4.75			
4. Orientación profesional y laboral recibida						1	3					25%	75%	4.75			
5. Canalización de quejas y sugerencias						1	3					25%	75%	4.75			
BLOQUE:ATENCIÓN AL ALUMNO																4.7	
6. Distribución temporal y coordinación de módulos y materias a lo largo del Título						1	3					25%	75%	4.75			
7. Correspondencia entre lo planificado en las guías docentes y lo desarrollado durante el curso.						1	3					25%	75%	4.75			
8. Adecuación de horarios y turnos						2	2					50%	50%	4.5			
9. Tamaño de los grupos para el desarrollo de clases prácticas						1	3					25%	75%	4.75			
10. Volumen de trabajo exigido y distribución de tareas a lo largo del curso						3	1					75%	25%	4.25			
11. Oferta de programas de movilidad		1				1	2	25%				25%	50%	4.67			
12. Oferta de prácticas externas		1				1	2	25%				25%	50%	4.67			
13. Distribución de los exámenes en el calendario académico						2	2					50%	50%	4.5			
14. Resultados alcanzados en cuanto a la consecución de objetivos y competencias previstas						2	2					50%	50%	4.5			
BLOQUE:PLAN DE ESTUDIOS Y DESARROLLO DE LA FORMACIÓN																4.59	
15. Calidad docente del profesorado de la titulación						1	3					25%	75%	4.75			
16. Profesionalidad del Personal de Administración y Servicios del Título						1	3					25%	75%	4.75			
17. Equipo de Gobierno (conteste sólo en caso de conocerlo)		2					2	50%					50%	5.0			
BLOQUE:RECURSOS HUMANOS																4.8	
18. Fondos bibliográficos y servicio de Biblioteca						1	3					25%	75%	4.75			
19. Servicio de reprografía					1		3				25%		75%	4.5			
20. Recursos informáticos y tecnológicos					1		3				25%		75%	4.5			

TITULACIÓN: Máster Universitario en Salud Pública (459)

CENTRO: Facultad de Medicina (104)

TITULACIÓN:	Máster Universitario en Salud Pública (459)	Posibles					Nº respuestas		Tasa respuesta					Media	
CENTRO:	Facultad de Medicina (104)	29					4		13.79%					4.63	
		Frecuencias					% Frecuencias					media			
		N/C	1	2	3	4	5	N/C	1	2	3	4	5		
21. Equipamiento de aulas y seminarios					1	1	2				25%	25%	50%	4.25	
22. Equipamiento laboratorios y talleres		1				1	2	25%				25%	50%	4.67	
BLOQUE:RECURSOS MATERIALES Y SERVICIOS														4.53	
23. Gestión académica y administrativa						1	3					25%	75%	4.75	
BLOQUE:GESTIÓN														4.75	
24. Cumplimiento de sus expectativas con respecto al título						2	2					50%	50%	4.5	
25. Grado de preparación para la incorporación al trabajo						2	2					50%	50%	4.5	
BLOQUE:SATISFACCIÓN GLOBAL														4.5	
Sumas y promedios														4.63	

Respuestas abiertas: Listado adjunto.