

Master en Salud Pública

Informe de evaluación de la calidad y los resultados de aprendizaje Curso 2015 / 2016

Versión del documento: 23-12-2016 10:30:23

1. Análisis de los procesos de acceso y admisión, adjudicación de plazas, matrícula.

1.1 Plazas de nuevo ingreso ofertadas.

Plazas de nuevo ingreso ofertadas Año académico: 2015 / 2016	
Titulación: Máster Universitario en Salud Pública Plan: 459 Centro: Facultad de Medicina	
Datos a fecha: 22-10-2016	
Concepto	Num. plazas
Número de plazas de nuevo ingreso	30
Número de preinscripciones en primer lugar	0
Número de preinscripciones	0

Se mantienen los problemas con la dotación económica del Master, lo que condiciona la oferta de plazas que se puede asumir. Por otra parte, dado que la demanda real se está estabilizando entorno a la oferta actual de plazas y se estima que probablemente no se cubrirían más de 30-40 matrículas por curso, a sugerencia del Vicerrector de Política Académica, en la última reunión de la Comisión de Garantía de la Calidad de la titulación, se acordó limitar el acceso de nuevos alumnos a 30. Para el curso 2016/17 se han cubierto 25 plazas.

El Máster 2015-16 ha sido la sexta edición y el rodaje y la experiencia obtenidos en las ediciones anteriores ha facilitado la realización y organización de la titulación con buenos resultados. Se realizaron 77 preinscripciones de las que 53 fueron en la primera fase (julio). Finalmente se matricularon 27 alumnos nuevos.

1.2. Estudio previo de los alumnos de nuevo ingreso.

Titulación previa cursada por los alun Año académico: 2015 /	
Titulación: Máster Universitario en Salud Pública Plan: 459	
Centro: Facultad de Medicina	
Datos a fecha: 22-10-	2016
Nombre del estudio previo	Número de alumnos
Diplomado en Enfermería	1
Diplomado en Fisioterapia	1
Enfermera	3
Enfermería de Salud Mental	1
Enfermero Especialista en	1
Farmacia Hospitalaria	1
Graduado en Enfermería	4
Graduado en Nutrición Humana y Dietética	1
Graduado en Veterinaria	1
Licenciado en Medicina	4
Licenciado en Medicina y Cirugía	1

Medicina	1
No informado	7

En los PAIM de años anteriores se solicitaba poder seleccionar a los alumnos, aspecto que se enfatizaba especialmente en el PAIM del curso 2014/15 porque la formación previa en metodología de los alumnos es cada vez menor. La normativa de la UZ no contempla la posibilidad de incorporar un sistema de selección por lo que el problema se produce en las asignaturas propias de metodología donde el nivel de partida es muy diferente, y se mantiene y dificulta la realización de los Trabajos Fin de Máster.

1.3. Nota media de admisión.

No se realiza prueba de admisión

1.4. Tamaño de los grupos.

Los alumnos están todos en un grupo, salvo para algunas prácticas que se dividen en dos grupos de entre 13 y 15 alumnos.

2. Planificación del título y de las actividades de aprendizaje.

2.1. Guías docentes: adecuación a lo dispuesto en el proyecto de titulación.

Todas las guías docentes (5 de materias obligatorias, 10 de optativas y 1 de trabajo de fin de Master) estuvieron disponibles desde el principio del curso en el Anillo Digital Docente (ADD) antes del comienzo de cada asignatura. Se considera que la calidad de las guías es elevada y ajustada al proyecto de titulación.

Se ha seguido trabajando en la mejora de la estructura y contenido de las materias. Se considera que el problema de duplicidad de contenidos en la OB3 ha mejorado, aunque se observaron aspectos de mejora al finalizar esta asignatura en el 2015/16 por lo que respecta al cronograma de contenidos.

La modificación de incluir contenidos de metodología cualitativa en los créditos obligatorios se ha mantenido; al igual que la inclusión de contenidos de las asignaturas optativas eliminadas en las asignaturas obligatorias, puesto que la limitación presupuestaria continua.

En esta edición del máster se ha podido ofrecer a los alumnos desde principio de curso la posibilidad de realizar prácticas no curriculares voluntarias en el Departamento de Sanidad.

2.2. Desarrollo de la docencia con respecto a la planificación.

Por lo que respecta al calendario, el desarrollo de la docencia se ha correspondido en su práctica totalidad a la planificación. El calendario general de la titulación está disponible para los alumnos desde el primer día en Moodle. Dado el importante número de profesores externos con los que se cuenta, especialmente en las asignaturas OB3 y OB5, es fácil que surjan imprevistos por motivos ajenos a la organización interna del máster. Para estas asignaturas se avisa a los alumnos de que son posibles algunos cambios de día en alguna sesión en el último momento y se guardan días libres para ello. En el curso 15/16 ocurrió en dos sesiones y en ambos casos se cambiaron de día; hubo media sesión que se suspendió por el ponente y no fue posible su sustitución o recuperación. Todos los cambios se actualizan en el calendario disponible en Moodle.

La acción de mejora propuesta en el PAIM 14/15 de modificar el orden cronológico de las asignaturas OB4 y OB5 y de adelantar la optativa de Investigación Cualitativa se ha implantado de forma muy satisfactoria; en relación a esta última los alumnos refieren que al ser la 1ª optativa les da tiempo a aplicar las técnicas que aprenden para su TFM, motivo por el que se propuso el cambio.

En relación a la planificación docente de contenidos, programa y evaluación, no se han detectado discrepancias. La incidencia detectada el curso pasado con respecto a una prueba de evaluación (OB5) se ha solucionado este curso.

En todas las materias existen dos opciones de evaluación continua y final y, en cursos anteriores, la inmensa mayoría optaba por la continua y superaba de esa forma la asignatura. En este curso se ha observado una tendencia a pasar a evaluación final en un mayor número de alumnos, algunos por no superar la continua, como es el caso de las metodologías; en otras como la OB5 y las optativas ha ocurrido que varios alumnos han optado por la evaluación final por motivos laborales y en algún caso por dejar el máster temporalmente. En el caso de la OB1, han pasado varios alumnos a evaluación final porque se matricularon muy tarde y no pudieron optar por la evaluación continua; lo que

tiene que ver con cuestiones de planificación general de la UZ: plazos y procedimientos de preinscripción y matrícula.

En relación a la asistencia a clase, en esta titulación se hace hincapié desde la preinscripción de los alumnos, en que es un máster presencial y como tal se contemplan muchas actividades de enseñanza-aprendizaje para desarrollar en las aulas. En este curso, la asistencia ha sido elevada en las asignaturas obligatorias (75-89%); igual que en la mayoría de las asignaturas optativas (70-95%), salvo en dos que han sido de un 54% (OP1) y de un 63% (OP8).

2.3. Formación y desarrollo de las competencias genéricas y específicas de la titulación.

La Comisión considera que el grado de formación recibida es adecuado y permite el desarrollo de las competencias previstas en la titulación. A lo largo del curso los alumnos han tenido que resolver problemas reales, del campo de la Salud Pública, lo que les prepara para la resolución de problemas. Han realizado tanto trabajos individuales como en grupo, favoreciendo el aprendizaje autónomo y el colaborativo.

Una parte importante de la docencia la imparten profesionales que trabajan en el campo de la Salud Pública y se basa en problemas y situaciones reales, lo que prepara a los alumnos a la resolución de problemas. Otra parte está impartida por investigadores y basada en proyectos de investigación, lo que les prepara para el desarrollo de tareas investigadoras, también previsto en la memoria de la titulación.

2.4. Organización y administración académica.

En PAIM previos se proponía contar con profesorado específico para el master, tanto asociados de otras instituciones como profesores a tiempo completo de la universidad. No se ha conseguido.

En PAIM previos se resaltaba la importancia de contar con apoyo administrativo fijo y un apoyo económico específico para el Máster. Estos aspectos no se han abordado y siguen teniendo la mayor importancia.

Como en cursos anteriores, hay resultados de evaluación a partir de encuestas oficiales de la Universidad y también de encuestas propias. Parece importante seguir utilizando ambos procedimientos, que se consideran complementarios. La tasa de respuesta de las encuestas oficiales de la UZ es muy baja, a pesar de haber informado a los alumnos y recordado los plazos en diversas ocasiones. En este sentido, se observa que el desfase entre el final de las asignaturas y la apertura del plazo de cumplimentación de encuestas puede explicar, en parte, la baja respuesta.

Por otra parte, la evaluación de la docencia y del profesorado a partir de las encuestas propias del Master tiene una tasa de respuesta elevada, entre el 67-77% para las obligatorias, y entre el 66-100% en las optativas. Por lo que respecta a la evaluación por parte del profesorado, se llevó a cabo una encuesta interna a los profesores del departamento con mayor carga docente en la titulación.

2.5. Relacionar los cambios introducidos en el Plan de Estudios.

Se mantienen los cambios introducidos anteriormente en cuanto a la oferta académica. La Comisión de Garantía de la Calidad aceptó la actualización de las guías docentes así como el cambio en el número máximo de plazas para el curso 2016-17.

2.6. Coordinación docente y calidad general de las actividades de aprendizaje que se ofrecen al estudiante.

Como se ha venido especificando en los informes de cursos anteriores, la coordinación de esta titulación requiere un importante esfuerzo por el elevado número de asignaturas pero sobretodo por el elevado número de profesores, que, además, en muchos casos no son de la UZ por lo que no tienen acceso a las plataformas docentes de la universidad (Moodle) o a plataformas de gestión administrativa (Sigma, Guías Docentes-DOA, etc). Esto hace que el coordinador del máster y la mayoría de coordinadores de asignaturas asuman responsabilidades y dedicación extra a la hora de solicitar y colgar materiales, gestionar calificaciones, etc.

El nivel de coordinación general se considera adecuado. Este curso, como novedad se ha hecho un esfuerzo especial respecto a la coordinación de la tutorización de los trabajos fin de máster, manteniendo un seguimiento y contacto más estrecho con los tutores de trabajo. Está prevista la evaluación de alumnos y tutores, los resultados estarán disponibles tras finalizar la segunda convocatoria de diciembre.

La coordinación intra-asignatura se considera también adecuada, si bien, en las asignaturas con mayor número de profesores, en las que participan varios ponentes sobre un mismo tema, se han observado aspectos de mejora con respecto a repetición de contenidos.

La calidad de las actividades de aprendizaje realizadas se considera elevada aunque en algunas asignaturas (OB3, OB5, OP2, OP3) se observan áreas de mejora respecto a ritmo de exposición, organización de contenidos y la

utilización de metodologías docentes más prácticas e interactivas.

Como en la edición anterior, los siguientes aspectos se quieren resaltar, aunque no están incluidos dentro de los procedimientos sistemáticos de evaluación:

Se ha organizado una mesa redonda sobre "prescripción prudente" a cargo de profesionales externos, dentro de las optativas OP3 y OP4, que se valoran positivamente.

Para la realización de Trabajos de Fin de Máster, como en anteriores cursos, se pidió al profesorado que ofertaran a los alumnos líneas de investigación y posibles trabajos. Una parte importante de los alumnos han realizado sus trabajos en el marco de esta oferta realizada.

Respecto a la calidad de los materiales de estudio y de los recursos de aprendizaje, en el PAIM del curso 2014-15 se proponía la mejora de la disponibilidad de aulas de informática para prácticas, y en este sentido la coordinación con el responsable de conserjería ha sido muy buena a lo largo de todo el curso 15/16, tanto para la reserva inicial como para realizar cambios imprevistos de última hora. Por otra parte, se observa que la infraestructura del aula de informática es pobre a nivel de comodidad ya que los alumnos no pueden ver bien al ponente y pizarra por el tamaño y altura de las pantallas.

La calidad de los materiales docentes puede considerarse elevada, tanto el material utilizado en la impartición de clases, como los documentos de apoyo, según se desprende de las encuestas. EL ADD ha resultado de utilidad para el intercambio de información entre alumnos y profesorado.

Por último, respecto a la calidad de las actividades y recursos de aprendizaje, enfatizar que a pesar de las revisiones en cursos anteriores sobre la carga de trabajo para los alumnos, el Máster sigue suponiendo un gran esfuerzo en tiempo y dedicación, especialmente en los alumnos que lo compaginan con un trabajo. En este sentido, se sigue informando a los preinscritos en entrevista previa al inicio del curso, y posteriormente en la presentación general del curso. En esta edición (15/16), además, se ha insistido en la necesidad de organización autónoma del trabajo por parte del estudiante, especialmente por lo que respecta al TFM. En los casos en que no se ha superado alguna de las metodologías en la evaluación continua se ha contactado individualmente con el alumno para orientarle en el análisis y valoración de las dificultades y en la planificación de su trabajo.

Por otra parte se cree que el elevado nivel de exigencia es uno de los aspectos positivos del Máster, ya que se considera que es un planteamiento adecuado para poder obtener un buen nivel de formación. El esfuerzo y carga de trabajo para los alumnos se considera que es acorde con la titulación.

3. Profesorado

3.1. Valoración de la adecuación de la plantilla docente a lo previsto en la memoria de verificación

Datos académicos de la Universidad de Zaragoza
Tabla de estructura del profesorado

Año académico: 2015-16 Titulación: Máster en Salud Pública Centro: Facultad de Medicina (Datos a fecha 1-10-2015) Num. total Num. total Horas Categoría Total % % sexenios quinquenios impartidas Catedrático Universidad 4 13.8 19 27 20 11.6 Profesor Titular Universidad 12 41.4 23 63 64 38.3 Profesor Titular Escuela Universitaria 1 3.4 0 4 3 1.8 Profesor Contratado Doctor 1 3.4 1 0 10.9 18 Profesor Ayudante Doctor 3 10.3 0 0 18 10.7 3.4 4 0 Profesor Colaborador 1 3 1.8 0 0 Profesor Asociado 4 13.8 34 20.1 Profesor Emérito 1 3.4 0 0 2 1.2 2 6.9 0 0 6 Profesor Asociado Médico 3.6 Total personal académico 47 94 168

Este curso 15/16 han participado un total de 77 profesores de los cuales 29 eran de la UZ. Igual que en cursos anteriores, se ha buscado en todo momento la adecuación del profesorado al tema a desarrollar, buscando las personas cuyo trabajo habitual esté relacionado con la materia correspondiente y tenga además experiencia en ella

(de investigación, o de trabajo, o ambas). Es de destacar la buena labor de la mayoría del profesorado universitario y no universitario, que ha dado valor añadido al Master, según se refleja en las encuestas. Por otra parte, es preciso mencionar que la plantilla de profesorado estable está disminuyendo y envejeciendo, y aunque los profesores más jóvenes están muy implicados, se considera necesario su estabilización en la plantilla, dado además que están asumiendo la coordinación de la mayor parte de asignaturas obligatorias. Otro hecho a destacar es que la carga docente está muy concentrada en el primer semestre y coincide también con la misma situación en la docencia de grado de la mayoría de profesores.

3.2. Valoración de la participación del profesorado en cursos de formación del ICE, congresos. (www.unizar.es/innovacion/master/adminC.php)

La participación en cursos de formación docente ha sido por parte de 8 profesores que han participado en 14 cursos del ICE. Un total de 30 profesores han participado en proyectos y jornadas de innovación docente, así como en la creación y mantenimiento de cursos en la plataforma digital docente. Entre ellos, 13 profesores han participado en 22 proyectos de innovación, y 6 en las jornadas de innovación docente.

3.3. Valoración de la actividad investigadora del profesorado del título (Participación en Institutos, grupos de investigación, sexenios, etc...).

Se considera que una de las fortalezas del máster es la colaboración de profesionales destacados, a nivel nacional e internacional, de las instituciones líderes de la salud pública y áreas afines. En todos los cursos se ha contado con al menos cinco profesores visitantes de otras universidades y de centros de postgrado extranjeros. Por lo que respecta al profesorado de la UZ, la mayoría forma parte de grupos de investigación del Instituto de Investigación Sanitaria (Aragón), varios profesores lideran grupos de investigación consolidados y están en redes como CIBER; el número total de sexenios de los profesores UZ es de 47.

4. Personal de apoyo, recursos materiales y servicios

4.1. Valoración de la adecuación de los recursos e infraestructura de la memoria.

En el curso 2015/16 se ha seguido contando con el seminario 8 del aulario B de la Facultad de Medicina que se considera adecuado en cuanto a equipamiento de sillas, mesas, ordenador y proyector; y así lo manifiestan los alumnos y profesorado. En este sentido, los alumnos sugieren pasar las clases de las asignaturas optativas a este mismo seminario. Sin embargo, durante este curso los alumnos han manifestado en varias ocasiones que la calefacción no funcionaba o no estaba encendida y hacía mucho frío en el aula; sin posibilidad de que los responsables de conserjería pudieran solucionar el problema directamente. Por otra parte, también han comunicado la incomodidad de la sala prysma por la altura y volumen de los monitores y, por comparación, han manifestado que la sala de ordenadores de Geografía donde se impartió la optativa de herramientas cartográficas, era más adecuada.

4.2. Análisis y valoración de las prácticas externas curriculares: Número de alumnos, instituciones participantes, rendimiento, grado de satisfacción y valoración global del proceso.

No aplicable

4.3. Prácticas externas extracurriculares.

En el curso 15/16 ha sido posible ofrecer desde principio de curso la posibilidad de realizar prácticas voluntarias en la Dirección General de Salud Pública y en los Servicios de Medicina Preventiva Hospitalaria; y una alumna solicitó la realización de prácticas en el Servicio de Medicina Preventiva del HCU.

4.4 Análisis y valoración del programa de movilidad: Número de alumnos enviados y acogidos, universidades participantes, rendimiento, grado de satisfacción y valoración global del proceso.

Datos Académicos de la Universidad de Zaragoza Alumnos en planes de movilidad Año académico 2015 - 2016

Titulación: Máster Univ. en Salud Pública

Centro	Alumnos enviados	Alumnos acogidos
Facultad de Medicina	0	0

El convenio interuniversitario con el que nació este Master se encuentra finalizado y no se ha dado ningún paso para su renovación. En los 5 años de experiencia con el Master solo 1 alumna ha manifestado interés por utilizarlo.

5. Resultados de aprendizaje.

5.1. Distribución de calificaciones por asignatura.

		Distribución Año académ														
Plan:	459	ster Univ. en Salud pública ad de Medicina														
		Datos a fec	ha: 2	2-10-	2016											
Curso	Código Asig	Asignatura	No Pre	%	Sus	%	Apr	%	Not	%	Sob	%	МН	%	Otr	%
1	68700	Trabajo fin de Máster	21	67,7	0	0,0	0	0,0	8	25,8	2	6,5	0	0,0	0	0,0
1	68701	Introducción a la Salud Pública	1	3,7	0	0,0	4	14,8	15	55,6	6	22,2	1	3,7	0	0,0
1	68702	Metodología en Salud Pública I	0	0,0	1	3,7	14	51,9	11	40,7	1	3,7	0	0,0	0	0,0
1	68703	Metodología en Salud Pública II	2	6,7	0	0,0	14	46,7	14	46,7	0	0,0	0	0,0	0	0,0
1	68704	Planificación, evaluación y gestión sanitaria	2	7,7	0	0,0	1	3,8	18	69,2	4	15,4	1	3,8	0	0,0
1	68705	Prevención de la enfermedad, promoción y protección de la salud	1	3,7	0	0,0	3	11,1	19	70,4	4	14,8	0	0,0	0	0,0
1	68706	Estadística avanzada	0	0,0	0	0,0	0	0,0	6	42,9	7	50,0	1	7,1	0	0,0
1	68707	Epidemiología avanzada	1	9,1	0	0,0	3	27,3	4	36,4	3	27,3	0	0,0	0	0,0
1	68708	Farmacoepidemiología	1	6,7	0	0,0	6	40,0	7	46,7	1	6,7	0	0,0	0	0,0
1	68709	Farmacovigilancia y uso racional del medicamento	1	5,3	0	0,0	0	0,0	12	63,2	6	31,6	0	0,0	0	0,0
1	68710	Sistemas de análisis y evaluación de los riesgos alimentarios	1	6,7	0	0,0	0	0,0	4	26,7	10	66,7	0	0,0	0	0,0
1	68711	Evaluación de servicios sanitarios	0	0,0	1	5,0	0	0,0	7	35,0	12	60,0	0	0,0	0	0,0
1	68712	Calidad y seguridad en los servicios sanitarios	1	5,0	0	0,0	0	0,0	10	50,0	8	40,0	1	5,0	0	0,0
1	68713	Medicina preventiva	2	11,8	0	0,0	0	0,0	5	29,4	10	58,8	0	0,0	0	0,0
1	68717	Herramientas cartográficas para los estudios epidemiológicos y de salud pública	2	18,2	0	0,0	0	0,0	2	18,2	7	63,6	0	0,0	0	0,0
1	68719	Investigación cualitativa en salud pública	1	5,6	0	0,0	0	0,0	17	94,4	0	0,0	0	0,0	0	0,0

Como en cursos anteriores, a fecha de elaboración de este informe queda pendiente una convocatoria de defensa de Trabajos Fin de Máster, por lo que la tabla anterior no refleja adecuadamente los resultados del curso 15-16. A expensas de la celebración de las pruebas, 10 alumnos ha depositado ya el TFM para su defensa los días 14 y 21 de diciembre.

Respecto al resto de asignaturas, este curso, en todas las asignaturas, salvo en tres, hay alumnos que no se han presentado a la evaluación. En la mayoría de los casos, se trata de dos alumnos que comunicaron su imposibilidad de continuar con los estudios temporalmente.

Este curso, comparado con el anterior, se observan menores porcentajes de suspensos en todas las asignaturas salvo en una optativa; menor porcentaje de sobresalientes en las obligatorias de metodología (OB2 y OB3) y la de planificación (OB4); y mayor en las de introducción (OB1) y la de prevención-promoción-protección (OB5).

El mayor nivel de exigencia en las asignaturas de metodología puede explicar que las calificaciones sean más bajas, comparado con otras asignaturas. Por otra parte, este curso el profesorado de dichas asignaturas ha manifestado el nivel más bajo de conocimientos de partida del grupo de alumnos.

5.2. Análisis de los indicadores de resultados del título.

Análisis de los indicadores del título

Año académico: 2015 / 2016

Cod As: Código Asignatura / Mat: Matriculados

Apro: Aprobados / Susp: Suspendidos / No Pre: No presentados / Tasa Rend: Tasa Rendimiento

Titulación: Máster Univ. en Salud pública

Plan: 459

Centro: Facultad de Medicina

Datos a fecha: 22-10-2016

		Datos a fecha: 22-10-2016							
Curso	Cod As	Asignatura	Mat	Rec Equi Conv	Apro	Susp	No Pre	Tasa Exito	Tasa Rend
1	68700	Trabajo fin de Máster	31	0	10	0	21	100,0	32,3
1	68701	Introducción a la Salud Pública	27	1	26	0	1	100,0	96,3
1	68702	Metodología en Salud Pública I	27	2	26	1	0	96,3	96,3
1	68703	Metodología en Salud Pública II	30	1	28	0	2	100,0	93,3
1	68704	Planificación, evaluación y gestión sanitaria	26	1	24	0	2	100,0	92,3
1	68705	Prevención de la enfermedad, promoción y protección de la salud	27	0	26	0	1	100,0	96,3
1	68706	Estadística avanzada	14	0	14	0	0	100,0	100,0
1	68707	Epidemiología avanzada	11	0	10	0	1	100,0	90,9
1	68708	Farmacoepidemiología	15	0	14	0	1	100,0	93,3
1	68709	Farmacovigilancia y uso racional del medicamento	19	0	18	0	1	100,0	94,7
1	68710	Sistemas de análisis y evaluación de los riesgos alimentarios	15	0	14	0	1	100,0	93,3
1	68711	Evaluación de servicios sanitarios	20	0	19	1	0	95,0	95,0
1	68712	Calidad y seguridad en los servicios sanitarios	20	0	19	0	1	100,0	95,0
1	68713	Medicina preventiva	17	0	15	0	2	100,0	88,2
1	68717	Herramientas cartográficas para los estudios epidemiológicos y de salud pública	11	0	9	0	2	100,0	81,8
1	68719	Investigación cualitativa en salud pública	18	0	17	0	1	100,0	94,4

Los resultados obtenidos se consideran buenos y acordes con el propósito de la titulación ya que, a pesar de que haya algún caso excepcional de alumnos que, por motivos personales, no han podido completar el título, los resultados globales reflejan un buen rendimiento.

5.3. Acciones implementadas en el título para fomentar que los estudiantes participen activamente en su proceso de aprendizaje y que esto sea reflejado en los criterios de evaluación. (www.unizar.es/innovacion/master/adminC.php)

Como en cursos anteriores, se mantiene la realización de pruebas de evaluación continua en las que el alumno participa de forma activa resolviendo casos, realizando lecturas críticas y ejercicios prácticos de forma que se asegura un aprendizaje significativo de los conceptos y se pone en práctica sus capacidad para desenvolverse en situaciones reales, todo ello siendo evaluado por el profesorado y a lo que se le otorga un porcentaje en la calificación de las asignaturas.

6. Evaluación del grado de satisfacción de los diferentes agentes implicados en el título

6.1. Valoración de la satisfacción de los alumnos con la formación recibida.

Según las encuestas elaboradas por la universidad y realizadas por los alumnos, la valoración de las materias ha sido positiva.

Según las encuestas realizadas por los alumnos, como actividad del propio Master, con una tasa de respuesta superior al 60%, la valoración media ha sido de 7,2 sobre 10 en las obligatorias; siendo la OB1 la mejor valorada (8,7) y la OB3 la peor (5,5). La valoración media de las optativas ha sido de 7,9 sobre 10 siendo la OP12 la mejor valorada (9,4) y las OP2 y OP3 las peor valoradas (6,9).

Algunas asignaturas han sido peor valoradas este curso respecto a los anteriores (OB2, OB3, OB4, OP2, OP3, OP6, OP7 y OP14), siendo la OB3 la que más ha bajado. También se han observado valoraciones más altas en varias asignaturas (OB5;

OP5; OP8 y OP12), y valoraciones similares a los cursos anteriores en la OB1 y OP4.

En general, los comentarios inciden en la duración y densidad de algunas clases, falta de interacción y práctica y exceso de teoría (OB1, OB3, OP2, OP6); en la excesiva carga de trabajo (OB4, OP7), en el poco tiempo de duración de y/o entre las clases y para preparar las pruebas de evaluación (OB2, OB3); y en la repetición de contenidos (OB5 y OP3). También se han recogido numerosos comentarios positivos sobre la satisfacción con algunas clases y ponentes, así como sobre el interés de alargar algunas asignaturas (OB1, OP1, OP6, OP12 y OP14).

Se revisará la posibilidad de implementar metodologías docentes más dinámicas e interactivas en las asignaturas en que se señalan las clases excesivamente teóricas. Asimismo, se estudiará la posibilidad de incluir mayor número de sesiones prácticas en las asignaturas metodológicas y la coordinación de contenidos en las dos asignaturas donde se ha detectado. Respecto a la carga de trabajos hay que tener en cuenta que se trata de asignaturas en las que se espera del alumno una mayor carga de trabajo individual/reflexión. Aunque se revisarán, en general se considera que es una de las competencias que pretende proporcionar la titulación.

También los alumnos han realizado una evaluación del profesorado en todas las materias. La valoración media global sobre 10 ha sido 8,2 (1 peor, 10 mejor), similar a cursos anteriores.

6.2. Valoración de la satisfacción del Personal Docente e Investigador.

En general la valoración del profesorado ha sido satisfactoria. Las encuestas de la UZ (Atenea) han mostrado que de los 31 profesores, han realizado la encuesta 13 y la media de las puntuaciones otorgadas en los distintos items sobre satisfacción es de 3,88 (sobre 5). Los comentarios que han reflejado estos profesores se refieren al nivel de partida de los alumnos, insistiendo en la posibilidad de hacer pre-selección de alumnos. También se ha recogido un comentario sobre la necesidad de más tiempo para impartir algunos conocimientos.

Por lo que respecta a la encuesta interna, al profesorado del Departamento más implicado (Med.Prev. y SP), los profesores manifiestan que existe un descenso de la ilusión, la innovación y el empuje relacionado con la realización de sucesivas ediciones. A su vez, refieren que la plantilla de profesorado estable está disminuyendo y envejeciendo.

Por otro lado, como se ha indicado en otros informes y en puntos anteriores en este mismo documento, uno de los puntos fuertes del máster es que gran parte del profesorado es de fuera de la Universidad. Por ello, se sigue considerando necesario un procedimiento de evaluación para esta parte del profesorado.

Por último, como también se ha comentado en otros cursos, el profesorado sigue manifestando la necesidad de armonizar los plazos de matrícula y de comienzo de las clases para que no tengan desventaja los alumnos que se matriculan en el 2º periodo. Las titulaciones de máster tiene un planteamiento muy diferente a la de los grados por lo que se deberían adaptar los plazos de inscripción, matrícula, las convocatorias y los sistemas de evaluación a la realidad específica de los másteres. Igualmente, se debería simplificar la carga burocrática que se deriva de ellos.

6.3. Valoración de la satisfacción del Personal de Administración y Servicios.

La tasa de respuesta del personal de administración y servicios sobre su satisfacción con la titulación ha sido del 22,22% (16 respuestas de 72 posibles) y la media en la puntuación se considera adecuada (3,82 sobre 5 puntos). Se recogen algunos comentarios sobre la falta de comunicación entre el profesorado de distintas áreas de conocimiento pero de la misma asignatura con el departamento; y la necesidad de clarificar la responsabilidad de algunas funciones por considerarse que son docentes y las desempeña personal no docente.

7. Orientación a la mejora.

7.1. Aspectos susceptibles de mejora en la organización, planificación docente y desarrollo de las actividades del título derivados del análisis de todos y cada uno de los apartados anteriores.

Para el próximo curso sería conveniente:

- Revisar estructura y cronograma de las materias metodológicas (secuenciación contenidos y considerar evaluación formativa)
- Valorar apoyo puntual en asignaturas metodológicas desde el inicio
- Incorporar actividades prácticas, talleres o sesiones más interactivas en algunas asignaturas
- Revisar la carga de trabajo individual en las asignaturas obligatorias
- Disponer de personal administrativo fijo

Contar con dotación económica propia

7.2. Aspectos especialmente positivos que se considere pueden servir de referencia para otras titulaciones (Opcional).

Como en cursos previos, la colaboración de profesorado universitario y no universitario, de Zaragoza, de otras ciudades y de otros entornos, favorece la calidad de la docencia, puesto que se seleccionan los profesores más formados y más adecuados para cada materia, expertos en los temas que imparten.

7.3. Respuesta a las RECOMENDACIONES contenidas en los informes de seguimiento, acreditación (ACPUA) o verificación (ANECA).

A partir del informe de Renovación de la acreditación (valoración A, se supera excepcionalmente, en la mayoría de items), se comenzó a trabajar en las recomendaciones y se sigue haciendo para recuperar el convenio de colaboración con el Instituto Aragonés de Ciencias de la Salud y con la Dirección General de Salud Pública del Gobierno de Aragón. En este sentido, se volvieron a activar las prácticas externas, sin contraprestación económica.

7.3.1. Valoración de cada una.

Se siguen considerando necesarias ambas recomendaciones, y se siguen llevando a cabo actuaciones para llevarlas a cabo

7.3.2. Actuaciones realizadas o en marcha.

Se han realizado reuniones con la Dirección General de Salud Pública para recuperar la situación previa y el resultado ha sido positivo. Se ha avanzado en la posibilidad de concretar un convenio de colaboración.

Por otra parte, como se reflejó en el informe anterior, se considera necesario que el máster tenga una valoración específica en los procesos de selección y provisión de puestos en Salud Pública y reactivas la colaboración con el ICS en investigación.

7.4. Situación actual de las acciones propuestas en el Plan Anual de Innovación y Mejora. Situación actual de cada acción: ejecutada, en curso, pendiente o desestimada.

- -Modificar el orden cronológico de las asignaturas para facilitar la elección del Trabajo Fin de Master. EJECUTADO
- -Incrementar las horas de prácticas en las asignaturas de Metodología. PENDIENTE (estará incluido en acción de mejora PAIM 15/16)
- -Mejorar la oferta de prácticas voluntarias. EJECUTADO

Acciones de mejora de carácter organizativo:

-Limitar el acceso de nuevos alumnos a 30. EJECUTADO

Propuestas de acciones sobre infraestructuras y equipamiento:

-Mejora de disponibilidad de aulas de informática para prácticas. EJECUTADO

Propuesta de acciones sobre PROFESORADO:

-Incrementar la presencia de profesorado externo, tanto de instituciones de salud pública como de otras universidades. DESESTIMADA mientras permanezca la situación económica actual.

Propuestas de acciones: Otras:

- -Incorporar sistemas de selección propios. No Ejecutado: por normativa de la UZ no es posible implementar esta medida. Se valoran otras acciones como mayor seguimiento de los alumnos con dificultades.
- -Dotación económica estable. PENDIENTE

8. Fuentes de información.

Para elaborar el informe se ha utilizado la información de:

- Encuestas propias del master de evaluación de las materias
- Encuestas de la universidad de evaluación telemática de las materias y de cuatrimestres.
- Encuestas propias del master de evaluación de los profesores
- Encuestas de satisfacción de los profesores universitarios
- Opiniones de alumnos y profesores y coordinadores de materias
- Opiniones y debates desarrollados en la reuniones de las comisiones; así como en reuniones del departamento de medicina preventiva y salud pública con el profesorado implicado en la tituación.
- 9. Datos de la aprobación.
- 9.1. Fecha de aprobación (dd/mm/aaaa).
- 9.2. Aprobación del informe.



EVALUACIÓN DE LA ENSEÑANZA: Informe de Titulación

TITULACIÓN: Máster Universitario en Salud Pública (459)

AÑO: 2015-16 SEMESTRE: Global

Centro: Facultad de Medicina

Nº alumnos	Nº respuestas	Tasa respuesta	Media titulación
297	111	37.37%	3.96

	Nº	No	Tasa			Media			Desviación %
Asignatura	alumnos	respuestas	respuestas	Α	В	С	D	Asig	Desviación //
Introducción a la Salud Pública (68701)	27	11	40.74	4.0	3.85	4.07	3.91	3.97	0.25%
Metodología en Salud Pública I (68702)	27	12	44.44	3.86	3.7	3.8	3.67	3.77	-4.8%
Metodología en Salud Pública II (68703)	30	11	36.67	3.61	3.49	3.51	3.45	3.52	-11.11%
Planificación, evaluación y gestión sanitaria (68704)	26	9	34.62	3.63	3.71	3.85	3.67	3.74	-5.56%
Prevención de la enfermedad, promoción y protección de la salud (68705)	27	10	37.04	3.7	3.5	3.82	3.56	3.66	-7.58%
Estadística avanzada (68706)	14	6	42.86	4.5	4.5	4.5	4.5	4.5	13.64%
Epidemiología avanzada (68707)	11	3	27.27	3.56	3.6	3.4	3.33	3.5	-11.62%
Farmacoepidemiología (68708)	15	3	20.0	4.11	4.13	4.13	4.33	4.14	4.55%
Farmacovigilancia y uso racional del medicamento (68709)	19	7	36.84	4.48	4.43	4.49	4.57	4.47	12.88%
Sistemas de análisis y evaluación de los riesgos alimentarios (68710)	15	5	33.33	4.0	4.04	4.0	3.8	4.0	1.01%
Evaluación de servicios sanitarios (68711)	20	8	40.0	4.29	4.2	4.07	4.0	4.16	5.05%
Calidad y seguridad en los servicios sanitarios (68712)	20	8	40.0	4.0	4.0	4.02	4.12	4.02	1.52%
Medicina preventiva (68713)	17	7	41.18	4.48	4.35	4.4	4.43	4.4	11.11%
Herramientas cartográficas para los estudios epidemiológicos y de salud pública (68717)	11	4	36.36	4.33	4.25	4.4	4.25	4.32	9.09%
Investigación cualitativa en salud pública (68719)	18	7	38.89	3.81	3.97	3.71	4.0	3.85	-2.78%
Sumas y promedios	297	111	37.37	3.99	3.93	3.98	3.92	3.96	0.0%

Bloque A: Información y Planificación

Bloque B: organización de las enseñanzas

Bloque C: Proceso de enseñanza/aprendizaje

Bloque D: Satisfacción Global

Asignatura: Media de todas las respuestas Desviación: Sobre la media de la Titulación.



SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES CON LA TITULACIÓN Año: 2015-16

TITULACIÓN: CENTRO:	Máster Universitario en Salud Pública (45 Facultad de Medicina (104)				P	osibles 33		respu		6	Tasa respuesta 18.18%			/ledia 4.04
				Frecu	iencias					% Fred	cuencia	S		media
		N/C	1	2	3	4	5	N/C	1	2	3	4	5	
1. Procedimiento de admisión y sistema o	le orientación y acogida (1º Curso)				1	4	1				16%	66%	16%	4.0
2. Información en la página web sobre el	Plan de Estudios				1	3	2				16%	50%	33%	4.17
3. Actividades de apoyo al estudio					/1	4	1				16%	66%	16%	4.0
4. Orientación profesional y laboral recibio	da				2	3	1				33%	50%	16%	3.83
5. Canalización de quejas y sugerencias					2	3	1				33%	50%	16%	3.83
BLOQUE:ATENCIÓN AL ALUMNO	60 60	(CALL												3.97
6. Distribución temporal y coordinación de	e módulos y materias a lo largo del Título			1	1	3	1			16%	16%	50%	16%	3.67
7. Correspondencia entre lo planificado e	n las guías docentes y lo desarrollado durante el curso.				1	3	2				16%	50%	33%	4.17
8. Adecuación de horarios y turnos					3	2	1				50%	33%	16%	3.67
9. Tamaño de los grupos para el desarrol	lo de clases prácticas				1	3	2				16%	50%	33%	4.17
10. Volumen de trabajo exigido y distribuo	ción de tareas a lo largo del curso			1	3	1	1			16%	50%	16%	16%	3.33
11. Oferta de programas de movilidad					2	3	1				33%	50%	16%	3.83
12. Oferta de prácticas externas					2	3	1				33%	50%	16%	3.83
13. Distribución de los exámenes en el ca	alendario académico			1_	. 1	3	1			16%	16%	50%	16%	3.67
14. Resultados alcanzados en cuanto a la	a consecución de objetivos y competencias previstas					4	2					66%	33%	4.33
BLOQUE:PLAN DE ESTUDIOS Y DESAF	RROLLO DE LA FORMACIÓN													3.85
15. Calidad docente del profesorado de la	a titulación				ME	3	3					50%	50%	4.5
16. Profesionalidad del Personal de Admi	nistración y Servicios del Título				1	2	3				16%	33%	50%	4.33
17. Equipo de Gobierno (conteste sólo en	caso de conocerlo)	3				2	1	50%				33%	16%	4.33
BLOQUE:RECURSOS HUMANOS	•\3\ \\						K							4.4
18. Fondos bibliográficos y servicio de Bil	olioteca					3	3					50%	50%	4.5
19. Servicio de reprografía				1	1	2	2			16%	16%	33%	33%	3.83
20. Recursos informáticos y tecnológicos					1	3	2				16%	50%	33%	4.17



SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES CON LA TITULACIÓN Año: 2015-16

1542														
TITULACIÓN:	Máster Universitario en Salud Pública	a (459)			Po	osibles		N			Tas		N	Media
CENTRO:	Facultad de Medicina (104)							respu	estas		respu	esta		
	,					33		6	6		18.1	8%		4.04
				Fre	cuencias				9	% Fred	cuencia	s		med
			N/C 1	2	3	4	5	N/C	1	2	3	4	5	
21. Equipamiento de aulas y seminarios					2	2	2				33%	33%	33%	4.0
22. Equipamiento laboratorios y talleres			1		1	2	2	16%			16%	33%	33%	4.2
BLOQUE:RECURSOS MATERIALES Y SE	RVICIOS				П									4.1
23. Gestión académica y administrativa	• \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \		57		7,=	5	1					83%	16%	4.1
BLOQUE:GESTIÓN	A Y . 9/		//december											4.1
24. Cumplimiento de sus expectativas con r	especto al titulo		***			4	2					66%	33%	4.3
25. Grado de preparación para la incorporad	ción al trabajo					5	1					83%	16%	4.1
BLOQUE:SATISFACCIÓN GLOBAL				711		"								4.2
Sumas y promedios						1								4.0

Respuestas abiertas: Listado adjunto.





SATISFACCIÓN DEL PDI CON LA TITULACIÓN

Año: 2015-16

TITULACIÓN: CENTRO:	Máster Universitario en Salud Pública (459) Facultad de Medicina (104)							Nº respuestas		Tasa respuesta		N	/ledia	
ozivii.o.					V -	31		13			41.9	4%	;	3.88
				Frecue	cuencias			% F		uencia	s		media	
		N/C	1	2	3	4	5	N/C	1	2	3	4	5	
1. Distribución temporal y coordinación	de módulos y/o materias a lo largo del título			1	1	10	1			7%	7%	76%	7%	3.85
2. Distribución del Plan de estudios entr	e créditos teóricos, prácticos y trabajos a realizar por el alumno.			3		9	1			23%		69%	7%	3.62
3. Mecanismos de coordinación (conten	idos, equilibrio cargas de trabajo del alumno, entrega de actividades, evaluaciones, etc.).				2	8	3				15%	61%	23%	4.08
4. Adecuación de horarios y turnos					2	7	4				15%	53%	30%	4.15
5. Tamaño de los grupos				1		4	8			7%		30%	61%	4.46
BLOQUE:PLAN DE ESTUDIOS														4.03
6. Conocimientos previos del estudiante	para comprender el contenido de su materia			4	5	4				30%	38%	30%		3.0
7. Orientación y apoyo al estudiante		1			4	5	3	7%			30%	38%	23%	3.92
8. Nivel de asistencia a clase de los est	udiantes	1			1	4	7	7%			7%	30%	53%	4.5
9. Oferta y desarrollo de programas de	movilidad para estudiantes	4	2	1	5	1		30%	15%	7%	38%	7%		2.56
10. Oferta y desarrollo de prácticas exte	rnas	4		2	4	3		30%		15%	30%	23%		3.11
BLOQUE:ESTUDIANTES	TO THE TRUE TO THE TOTAL OF THE	EVI	H		1									3.47
11. Disponibilidad, accesibilidad y utilida	d de la información sobre el título (Web, guías docentes, datos)	<u> </u>	11/2	1//		8	4	7%				61%	30%	4.33
12. Atención prestada por el Personal d	e Administración y Servicios del Centro	E 1/				5	7	7%				38%	53%	4.58
13. Gestión de los procesos administrat	ivos del título (asignación de aulas, fechas de exámenes, etc.)	1				8	4	7%				61%	30%	4.33
14. Gestión de los procesos administrat	ivos comunes (plazo de matriculación, disponibilidad de actas, etc.)			1	2	6	4			7%	15%	46%	30%	4.0
15. Gestión realizada por los Agentes d	el Título (Coordinador y Comisiones).	1			1	6	5	7%			7%	46%	38%	4.33
16. Acciones de actualización y mejora	docente llevadas a cabo por la Universidad de Zaragoza.	1		1	5	6		7%		7%	38%	46%		3.42
BLOQUE:INFORMACIÓN Y GESTIÓN	· 6 9P				VE									4.16
17. Aulas para la docencia teórica					4	5	4				30%	38%	30%	4.0
18. Recursos materiales y tecnológicos	disponibles para la actividad docente (cañones de proyección, pizarras digitales, campus virtual, etc.).			2	1	9	1			15%	7%	69%	7%	3.69
19. Espacios para prácticas (seminarios	s, salas de informática, laboratorios, etc.)	1			5	6	1	7%			38%	46%	7%	3.67
20. Apoyo técnico y logístico de los dife	rentes servicios para el desarrollo de la docencia	1.		2	3	5	2	7%		15%	23%	38%	15%	3.58



SATISFACCIÓN DEL PDI CON LA TITULACIÓN

Año: 2015-16

Nº TITULACIÓN: Posibles Tasa Media Máster Universitario en Salud Pública (459) respuestas respuesta CENTRO: Facultad de Medicina (104) 31 13 41.94% 3.88 % Frecuencias media Frecuencias N/C 2 N/C 5 BLOQUE:RECURSOS E INFRAESTRUCTURAS 3.74 21. Nivel de satisfacción con la o las asignaturas que imparte 61% 23% 8 3 4.08 22. Nivel de satisfacción con los resultados alcanzados por los estudiantes 3.77 30% 61% 7% 23. Nivel de satisfacción general con la titulación 69% 30% 4.31 BLOQUE:SATISFACCIÓN GENERAL 4.05 Sumas y promedios 3.88

Respuestas abiertas: Listado adjunto.

